

ПРОБЛЕМЫ ПОНЯТИЯ И КЛАССИФИКАЦИИ ФУНКЦИЙ ПРАВА

*Прогресс знаний требует постоянного
переформулирования предыдущих точек зрения
Жан Пиаже*

Человеческое общество представляет собой сложную, находящуюся в постоянном развитии систему индивидов, объединенных между собой разнообразными отношениями и интересами. Его существование невозможно без упорядочения, стабилизации и координации общественных отношений. Таким мощным феноменом, вносящим в социальную жизнь нормативные начала, организованность и порядок, является право. В этом заключается его главное назначение, которое формируется исходя из потребностей общественного развития. Являясь в высокой степени значимой социальной ценностью, право, с одной стороны, призвано постоянно реализовывать возникающие требования цивилизованного общества, с другой стороны, оно само впитывает в себя все достижения человеческой цивилизации. Регулируя те или иные отношения, право тем самым придает им правовую форму, в результате чего эти отношения приобретают новое качество и особый вид — становятся правовыми. Созданные в соответствии с общественными потребностями и направленные на закрепление и стабилизацию определенных отношений, правовые предписания способствуют прогрессивному развитию общества, установлению социальной свободы и справедливости. Ведь, как известно, вне пределов правовых рамок любая свобода может обернуться своеволием, произволом и беззаконием.

Несмотря на свою самостоятельность, право не существует в социальной системе изолированно. Оно находится в тесном и постоянном взаимодействии с другими, функционирующими в обществе социальными регуляторами (религиозными, политическими, моральными и т. д.). Однако по сравнению с ними право — наиболее эффективный, властно-принудительный и вместе с тем цивилизованный регулятор. Это неотъемлемый атрибут всякой государственности, который является одним из ярчайших и значительных достижений

человеческой цивилизации и культуры, своеобразным юридическим богатством общества.

Воздействие на общественные отношения осуществляется посредством функций права, в которых раскрывается его социальное назначение (востребованность обществом). Реализация функций характеризует внешнее проявление права. Поэтому изучение и анализ данной категории способствует более глубокому познанию права, определению его роли и места в обществе, а также всех существующих направлений его воздействия на общественные отношения. В этом заключается главная методологическая ценность познания функций права.

Для того чтобы всесторонне и глубоко осмыслить дефиницию «функции права», необходимо, на наш взгляд, обратиться к содержанию самого термина «функция», который представляет собой весьма многозначное и широко используемое в науке понятие. Множественность его определений, без сомнения, обусловлена специфическими особенностями тех наук, которые его используют.

Впервые данный термин был введен в научный оборот известным немецким философом

Г. В. Лейбницем в качестве логико-математической категории. В русском языке слово «функция» появилось в середине XVIII в. от французского *fonction*, что означает «исполнение», «осуществление», «совершение». В настоящее время понятие функции широко используется в таких науках, как математика, философия, логика, биология и т. д. Для социальных наук, в том числе и для права, наиболее универсальное понятие дает философия. В философском смысле функция представляет собой «... внешнее проявление свойств какого-либо объекта в данной системе отношений»¹. В современной энциклопедической литературе под этим

термином понимается «роль, значение чего-либо», «обязанность, круг деятельности»². Несмотря на его многозначность, можно отметить, что изучение этого термина является актуальным для любой общественной науки, так как способствует более глубокому, всестороннему познанию исследуемого объекта и его характерных свойств.

Применительно к теоретической юриспруденции можно сказать, что употребление понятия «функция», как правило, связывается с характеристикой сущностной стороны государственно-правовых явлений. Теорию функций права ученые стали активно разрабатывать в конце XIX— начале XX в. Первоначально она рассматривалась как проблема социальных функций. Одними из первых трудов, посвященных этой проблеме, являются работы И. Карнера «Социальные функции права»³ и К. Реннера «Теория капиталистического хозяйства»⁴. Так, К. Реннер выделил более десяти различных функций права, среди которых назывались производственная, распределительная, потребительная, организационная, экономическая и др.

В настоящее время в юридической науке проблема понятия и классификации функций права исследована весьма объемно и обстоятельно. Большое внимание этим вопросам уделено в трудах таких ученых, как Т. Н. Радько, В. А. Толстик, М. И. Байтин, В. Г. Смирнов, С. С. Алексеев, И. Е. Фарбер, В. Н. Кудрявцев, Н. Н. Вопленко, В. Н. Синюков, А. И. Абрамов и др. Вместе с тем следует отметить, что, несмотря на длительный опыт изучения данной проблемы, нет единой точки зрения по основным ее аспектам. Это обстоятельство, по нашему мнению, обусловлено расширением границ методологической базы теории права, возрастанием роли права в жизни общества, а также тем, что представляется достаточно сложным разграничить правовое воздействие на те сферы общественной жизни, которые находятся между собой в тесной взаимосвязи.

Причем многообразие существующих в настоящее время точек зрения на определение функций права акцентирует внимание на их характерных специфических свойствах, которые необходимо учитывать при формулировании этой дефиниции.

1. Функции права вытекают из его сущности, их содержание и перечень определяются социальным назначением (востребованностью) права в обществе.

Обратившись к диалектике, мы увидим, что такие парные категории, как сущность и явление, всегда находятся между собой в тесной, неразрывной взаимосвязи и выражают соотношение внешнего и внутреннего в явлениях. Явление есть проявление сущности, а сущность — это глубокое проявление, корень любого явления. Отсюда следует, что через познание явления достигается познание самой сущности, какова она есть.

Исходя из данных философских положений, применительно к предмету рассмотрения, можно сказать, что функции права являются отражением сущности этого сложного явления, т. е. в них выражается его глубинная, внутренняя, главная сторона, определяющая его природу. Через познание функций мы познаем саму сущность права. Как отмечает Т. Н. Радько, «функции — это «свечение» сущности права в общественных отношениях»⁵.

Таким образом, исследование проблемы функций является своеобразным этапом для дальнейшего познания такого сложного социального феномена, как право.

2. Функции права обусловлены объективной социальной необходимостью. Иными словами, они отражают такие направления правового воздействия на общественные отношения, в которых нуждается общество на данном этапе его развития.

3. Функции права отражают главные, основные черты права, являются внешним проявлением его свойств. Они направлены на решение тех задач, которые стоят перед правом на конкретном временном этапе.

4. Функции, как и само право, характеризуются динамичностью. Они развиваются и видоизменяются вместе с правом в зависимости от целей и задач, стоящих перед ним на определенном историческом этапе развития.

5. Постоянство как необходимый признак функции права характеризует стабильность, непрерывность, длительность ее действия⁶.

Для более точного и четкого уяснения термина «функции права» необходимо также учитывать соотношение таких категорий, как «правовое воздействие» и «правовое регулирование», которые взаимосвязаны между собой, но не тождественны.

Термин «правовое воздействие» значительно шире и включает в себя, помимо собственно правового регулирования, еще информационную и ценностно-воспитательную (ориентационную) сто-

роны права. Если исходить из содержания таких диалектических категорий, как общее и единичное, то «правовое воздействие» выступает общим, по отношению к понятию «правовое регулирование», являющемуся в этом случае единичным.

Принимая во внимание вышесказанное, можно сформулировать определение понятия правового воздействия — руководство обществом со стороны государства, выражающееся в информационном, ценностно-воспитательном и непосредственно регулятивном воздействии права на личность и общество в целом.

Правовое регулирование — это направленное воздействие на общественные отношения при помощи специфически юридических средств. Именно правовое регулирование является основной стороной правового воздействия на общественные отношения.

Важно отметить, что все три стороны правового воздействия связаны с понятием «функции права».

Одной из главных составляющих определения «функции права» является направление воздействия. Поэтому уяснение его содержания имеет немаловажное значение. Направление воздействия является своеобразным результатом познания потребностей общества, который посредством законотворческой деятельности фиксируется в праве.

Анализ научной литературы, посвященной рассматриваемому вопросу, позволяет констатировать наличие множества существующих мнений на этот счет и выделить несколько из них.

Так, по мнению А. И. Абрамова, функция права — это внутренне присущее праву явление, определяемое ролью (назначением) права в обществе, представляющее собой основное (главное) направление его воздействия на объективную реальность и выражающее связь права с иными явлениями социальной действительности⁷.

Несмотря на то, что данная формулировка достаточно глубоко характеризует рассматриваемое явление, его основные свойства, в ней содержится определенная неточность. На наш взгляд, представляется неверным отождествление содержащихся в ней понятий «роль» и «назначение» права. Социальное назначение права всегда определяется его востребованностью обществом, это то, для чего оно объективно создается и

существует. Понятие «роль права» указывает на то значение, которое право играет в жизни конкретного общества — под влиянием как объективных, так и субъективных факторов его развития. Роль права, отражая его социальное назначение, характеризует то место, которое отводится праву в ряду иных средств государственного управления обществом. При неизменном социальном назначении роль права в отдельных странах, при различных политических режимах, может различаться. Поэтому более правильной, на наш взгляд, будет постановка союза «и» между терминами «роль» и «назначение».

С точки зрения Т. Н. Радько, функция права — обусловливаемое социальным назначением права основное направление его воздействия на общественные отношения, направление, в котором выражены классовая сущность, служебная роль, цели и задачи права⁸.

Близкими к рассмотренной являются позиции М. И. Байтина⁹, Н. Н. Вопленко¹⁰, С. С. Алексеева¹¹, В. Л. Кулапова, А. В. Малько¹² и др. Определения, сформулированные данными учеными, полно и всесторонне отражают понятие функций права. Однако хотелось бы обратить внимание на то, что, давая определение функциям права, многие авторы относят к ним только основные направления воздействия права. Подобная трактовка, на наш взгляд, имеет неоправданно ограниченный характер ввиду следующего. Когда речь идет о выражении сущности, социального назначения и роли права, неверно было бы ограничивать их только некоторыми, пусть и основными, направлениями. Куда же деваются все остальные — неосновные? Получается, что они как бы выводятся в область трансцендентного и не должны рассматриваться в связи с функционированием права.

Исходя из приведенных выше доводов, представляется нецелесообразным определять функции права как «основные направления правового воздействия».

На наш взгляд, понятие «функции права» должно включать в себя два обязательных момента: во-первых, отражать направления воздействия права на общественные отношения; во-вторых, учитывать тот факт, что эти направления обусловлены социальным назначением права, сущностью, ролью и задачами права.

Таким образом, функции права — это обусловленные социальным назначением и

сущностью права направления его воздействия на общественные отношения, в которых выражаются роль и задачи права на конкретном историческом этапе развития общества.

Не менее дискуссионной является и проблема классификации функций права. Понятно, что широкий спектр направлений правового воздействия на общественные отношения обуславливает наличие у права множества функций. Эти функции, находясь между собой в тесной взаимосвязи, образуют сложную систему, глубоко понять которую возможно лишь в том случае, если исследовать каждую из входящих в нее функций не изолированно, а взаимосвязанно, в единстве со всеми остальными. Как отмечает Т. Н. Радько: «Известно, что результаты познания малоэффективны, если оно ограничивается уровнем единичности, если за отдельными элементами познаваемого явления не выявлены особенности образуемой ими системы»¹³.

Наиболее весомый вклад в изучение функций права внес Т. Н. Радько, который предложил следующие основания их классификации:

1. Дифференцирование функций в соответствии с элементами системы права на общеправовые, межотраслевые, отраслевые, правовых институтов, норм права.

2. Выделение основных и неосновных функций права (аналогично существующей дифференциации функций государства). К основным функциям (регулятивной, охранительной, экономической, политической, воспитательной) он относит наиболее значительные направления правового воздействия на общественные отношения. Эти функции свойственны всем отраслям права. Неосновные же функции — ограничительная, восстановительная, компенсационная, экологическая, информационная, социальная (в узком смысле этого слова) — характеризуются тем, что охватывают менее широкую сферу воздействия и характерны не для всех отраслей права.

3. В соответствии со следующим критерием классификации — способом воздействия права на общественные отношения — автор выделяет собственно юридические и социальные функции права. К основным собственно юридическим функциям права он относит регулятивную (статическую, динамическую) и охранительную. Как отмечает ученый, данные функции «имманентны праву, именно они и

характеризуют право как специфическое качественно самостоятельное образование»¹⁴. Неосновные собственно юридические функции — ограничительная, компенсационная, восстановительная.

К основным социальным функциям относятся экономическая, политическая и воспитательная. Неосновными социальными функциями являются экологическая, информационная и социальная (в узком смысле слова).

Думается, что разработанная Т. Н. Радько классификация достаточно универсальна, полно и всесторонне отражает все многообразие направлений правового воздействия на общественные отношения. При этом она полностью соответствует правилам научной классификации (деления понятий)¹⁵. Не случайно эта точка зрения широко распространена среди ученых (в частности, ее поддерживает Н. Н. Вопленко¹⁶). Однако, с нашей точки зрения, у нее имеются следующие недостатки.

1. При дифференциации функций права на собственно юридические (регулятивная и охранительная) и социальные (экономическая, политическая и воспитательная) достаточно неудачным представляется употребление термина «социальные». В данном случае эта категория имеет весьма условный характер. По нашему мнению, всем без исключения функциям права присуща социальная направленность, ввиду того что право выступает как мощный социальный регулятор.

2. Весьма спорно отнесение воспитательной функции к группе социальных. Она является относительно обособленной, поскольку воспитательный момент свойствен всем функциям права. Находясь в тесном взаимодействии с иными направлениями правового воздействия, данная функция способствует повышению авторитета права. Поэтому ей принадлежит особое место в системе функций права.

В научной литературе встречаются и иные классификации социальных функций. Так, В. Л. Кулапов и А. В. Малько¹⁷ выделяют среди этой группы культурно-историческую и функцию социального контроля. Хотя данные функции и отражают отдельные аспекты направлений правового воздействия, выделять их в качестве самостоятельных представляется нецелесообразным. На наш взгляд, функция социального контроля является определенной

стороной воспитательной функции, а культурно-историческая базируется в рамках социально-культурной функции.

В. Н. Синюков в классификации общесоциальных функций, помимо культурно-исторической, воспитательной и функции социального контроля, выделяет также информационно-ориентирующую функцию¹⁸. Данная функция (информационно-ориентирующая) представляет элемент воспитательной функции. Поэтому считаем нецелесообразным ее выделение в качестве самостоятельной. Однако следует отметить, что автор не выделяет две другие, весьма значимые социальные функции — экономическую и политическую. По нашему мнению, данные сферы общественных отношений являются неотъемлемой частью правового воздействия.

М. И. Байтин выделяет основные и иные общие функции права. В качестве основания такой классификации выступает двуединный критерий, предполагающий оценку воздействия права на общественные отношения — его характер и цель¹⁹. Согласно характеру правового воздействия выделяется регулятивная функция, которая в сочетании с целью этого воздействия воплощается

в трех общих основных, собственно юридических функциях права, распространяемых на действующую систему права в целом, — в регулятивно-статической, регулятивно-динамической и регулятивно-охранительной. Помимо трех общих основных функций права, согласно упомянутому критерию, автор выделяет четвертую общую функцию права — воспитательную. Эта функция не основная и не собственно юридическая²⁰. В качестве второго критерия классификации — той или иной сферы общественных отношений, подпадающей под правовое воздействие, выделяются следующие функции права:

- общие (производные от основных) — экономическая, политическая, социально-культурная;
- частные (производные от основных) — экологическая, налоговая и др.;
- функции отраслей права (производные от основных);
- функции правовых институтов (производные от основных и отраслевых);
- функции отдельных правовых норм (производные от основных, отраслевых и функций правовых институтов).

В отношении предложенной М. И. Байтиным

классификации следует обратить внимание на следующие его принципиальные позиции:

— несогласие ученого в отношении применяемого Т. Н. Радько термина «социальные функции» при дифференциации функций права на собственно юридические (регулятивная и охранительная) и социальные (экономическая, политическая и воспитательная). Автор подчеркивает, что «все функции права без исключения являются социальными»²¹;

— неприемлемость отнесения воспитательной функции (в отношении классификации Т. Н. Радько) к социальным функциям права. М. И. Байтин отмечает, что данная функция имеет «относительно самостоятельное общесоциальное значение»²².

Предлагаемая М. И. Байтиным система характеризуется множественностью применяемых критериев классификации функций права, с высокоразвитыми связями между подвидами функций, рассматриваемых с позиций дифференцированного подхода по глубине и широте уровня воздействия на общественные отношения. На наш взгляд, использование данной системы, с одной стороны, позволяет провести достаточно всестороннее и объемное классифицирование функций права, с другой — выстраивает несколько перегруженную для восприятия картину. Рассматривая указанную систему, хочется согласиться с А. И. Абрамовым и отметить неполное ее соответствие научной классифика-

ции (правилам деления понятий), так как объем деления превышает объем делимого понятия, «...в данном случае объем понятия — регулятивная функция права — полностью исчерпывается двумя ее подвидами — регулятивно-статической и регулятивно-динамической функциями, ...очевидно, что для охранительной функции права в этом ряду деления места нет»²³.

Своеобразную позицию в отношении дифференциации норм права по характеру содержащегося в них правового предписания (управомочивающие, обязывающие, запрещающие) занимает И. А. Кузнецов, который предлагает выделять в качестве общих и основных функций правонадательную, правообязывающую и правообеспечительную. В качестве неосновных функций права он называет учредительную, компенсационную, восстановительную,

ограничительную и карательную²⁴.

Данная классификация, на наш взгляд, является хорошим дополнением к уже имеющимся в научной литературе наработкам. Но хочется особо подчеркнуть, что для глубокого понимания права, его роли, социального назначения, а также многогранности направлений правового воздействия одного основания дифференциации функций права недостаточно. Надлежащая научная классификация должна включать в себя синтез различных критериев.

А. И. Абрамов предлагает условно классифицировать функции права на две большие группы: собственно юридические (регулятивная и охранительная) и социальные (экономическая, политическая, экологическая, собственно социальная и др.). Воспитательная функция занимает обособленное место и «не является ни собственно юридической, ни социальной функцией»²⁵. В рамках своей классификации автор выделяет ее по объекту воздействия, утверждая: «...если большинство функций права (как собственно юридические, так и социальные) воздействуют на общественные отношения, то объектом воздействия воспитательной функции выступают сознание и воля людей». С таким критерием «выделения» данной функции трудно согласиться, ввиду того что право воздействует на общественные отношения только посредством влияния на сознание и волю людей. Поэтому рассматриваемое свойство воспитательной функции не является ее специфическим признаком. Полагаем также недостаточным использование данным автором лишь одного основания классификации функций права (по ранее изложенным причинам).

Подводя итог анализу спорных проблем, можно сделать следующий вывод. Право представляет собой сложное, многоаспектное явление. Его воздействие на общественные отношения весьма многообразно. Это обуславливает наличие у данного феномена множества функций. Поэтому, для того чтобы оценить сущность и реальную роль этого явления в жизни общества, невозможно ограничиться рамками одного критерия классификации. Иными словами, необходимо использовать такую совокупность классификационных критериев, в которой бы

прослеживался как момент разграничения, так и момент взаимосвязи всех входящих в нее элементов.

Исходя из этого, можно предложить следующую дифференциацию функций права:

1) по объему правового воздействия на общественные отношения (общеправовые, межотраслевые, отраслевые, функции правовых институтов и норм права);

2) в зависимости от сторон правового воздействия:

— собственно юридические (регулятивная, охранительная, компенсационная, ограничительная, восстановительная, карательная и др.);

— условно-социальные (экономическая, политическая, социально-культурная, экологическая и др.);

3) в зависимости от способов правового воздействия: регулятивная (статическая, динамическая) и охранительная;

4) в зависимости от той сферы общественных отношений, на которую распространяется правовое воздействие: экономическая, политическая, социально-культурная, информационная, экологическая и др.

Данная классификация содержит некоторые условные моменты и не претендует на бесспорность. Она является собственной точкой зрения автора на рассматриваемую проблему.

В заключение хочется отметить, что, несмотря на широкую освещенность в научной литературе вопросов, связанных с функциями права, практически не исследованы формы их осуществления. В изучении этой проблемы видятся перспективы дальнейшего углубления знаний о специфике воздействия права на поведение людей в целях оптимизации работы механизма правового регулирования как важнейшего условия правового прогресса.

Список библиографических ссылок

- ¹ Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. 6-е изд. М., 1991. С. 504—505.
- ² Толковый словарь русского языка / под ред. С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой. М., 2003. С. 858.
- ³ Карнер И. Социальные функции права. М., 1923.
- ⁴ Реннер К. Теория капиталистического хозяйства. М., 1926.
- ⁵ Радько Т. Н. Методологические вопросы познания функций права. Волгоград, 1974. С. 111.
- ⁶ Радько Т. Н. Теория государства и права. М., 2009. С. 318.
- ⁷ Абрамов А. И. Понятие функции права // Журнал российского права. 2006. № 2. С. 71.
- ⁸ Радько Т. Н. Методологические вопросы познания функций права. С. 13.
- ⁹ Байтин М. И. О принципах и функциях права: новые моменты // Правоведение. 2000. № 3. С. 12.
- ¹⁰ Вопленко Н. Н. Сущность, принципы и функции права. Волгоград, 1998. С. 45.
- ¹¹ Алексеев С. С. Общая теория права: учебник. 2-е изд. М., 2009. С. 131.
- ¹² Кулапов В. Л., Малько А. В. Теория государства и права. М., 2008. С. 135.
- ¹³ Радько Т. Н. Теория государства и права. С. 320.
- ¹⁴ Там же. С. 324.
- ¹⁵ Гетманова А. Д. Логика. М., 1995. С. 46.
- ¹⁶ Вопленко Н. Н. Указ. соч. С. 45.
- ¹⁷ Кулапов В. Л., Малько А. В. Указ. соч. С. 136.
- ¹⁸ Синюков В. Н. Функции права // Теория государства и права / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. М., 1997. С. 156.
- ¹⁹ Байтин М. И. Функции права // Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. М., 2007. С. 157.
- ²⁰ Там же. С. 159.
- ²¹ Там же. С. 160.
- ²² Байтин М. И. Указ. соч. С. 160.
- ²³ Абрамов А. И. Теоретические и практические проблемы реализации функций права: монография / под общ. ред. В. М. Ведяхина. Самара, 2008. С. 56.
- ²⁴ Кузнецов И. А. Понятие и классификация функций права и государства: новые подходы // Право. Законность. Демократия: сб. науч. тр. Волгоград, 2003. С. 136.
- ²⁵ Абрамов А. И. Указ. соч. С. 67.

© А. В. Константинова, 2009