

К ВОПРОСУ О СИСТЕМАТИЗАЦИИ ЗАДАЧ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Классификация задач судебной экспертизы является поводом для научных дискуссий в течение почти тридцати лет. До конца 70-х гг. прошлого столетия об этом фактически не говорилось, так как все экспертные задачи делились тогда (если не учитывать первоначальную дифференциацию их Е. Ф. Буринским на определенные и неопределенные [6, с. 281—282]) только на две группы: идентификационные и неидентификационные. Такое деление было предложено А. И. Винбергом в одном из первых советских учебников по криминалистике (1935). В период своего «безраздельного» существования (ориентировочно с 1935 по 1977 г.) оно было оправданным, так как в то время первоочередной задачей являлась разработка проблем криминалистической идентификации [12, с. 140—145]. Решению же всех других (неидентификационных) вопросов уделялось недостаточно внимания. Здесь следует сказать, что не было сформулировано даже четкого понятия «неидентификационной экспертизы».

Чаще всего под ним понималось «решение вопросов по установлению различного рода фактов» и так даже предлагалось назвать такого рода исследования. Против этого выступили Р. С. Белкин и А. И. Винберг. Они считали, что термин «экспертиза факта» не является «достаточно корректным, ибо идентификационная экспертиза... тоже представляет собой экспертизу по установлению факта» [5, с. 226]. Критиковал эту точку зрения и Ю. П. Седых-Бондаренко [27, с. 9].

С ростом количества видов новых задач, связанных с идентификацией, терминологическое сочетание «неидентификационные экспертизы» не стало соответствовать сущности и значению проводимых исследований, так как по своему смысловому значению оно сводилось к понятию, противоположному идентификационной экспертизе [15].

Деление экспертиз на идентификационные и неидентификационные «слишком расплывчато, — писали А. И. Винберг и Н. Т.

Малаховская, — аналогично делению экспертиз на химические и нехимические» [8, с. 160].

Поэтому в 70-х гг. прошлого столетия сначала появляются научные статьи по криминалистической диагностике [30; 31], а затем — целый ряд работ, посвященных классификации экспертных задач по разным основаниям [7; 8; 10; 14; 18; 21; 22 и др.].

В 1977 г. в статье «Криминалистическая ситуационная экспертиза места происшествия» Г. Л. Грановский предложил разделить все неидентификационные задачи **по цели исследования** на два вида: диагностические и ситуационные [9]. Это деление поддержал и теоретически обосновал А. И. Винберг [7]. Т. М. Пучкова к данным задачам прибавила классификационные [21; 22].

Далее, и в общей теории, и в конкретных родах и видах задачи судебной экспертизы стали дифференцироваться:

— на *идентификационные, диагностические, ситуационные, классификационные* [8; 2].

— *идентификационные, диагностические классификационные, диагностические задачи исследования состояния, атрибутивные (вспомогательные)* [24; 25];

— *идентификационные, ситуационные, реставрационные, классификационные, диагностические* [20];

— *идентификационные, диагностические, классификационные* [14; 13, с. 68; 18; 3, с. 70; 35, с. 129—130], к которым А. М. Зинин и Н. П. Майлис добавили еще *интеграционные задачи* [11, с. 22—31];

— *идентификационные, классификационные, диагностические, реституционные, прогностические, ретроспективные* [32, с. 19];

— *идентификационные и диагностические* [1, с. 173; 163; 29, с. 21; 28, с. 6; 4, с. 262];

— *идентификационные и диагностические, «частным случаем» которых являются классификационные задачи* [23, с. 24—26];

— *идентификационные, диагностические и си-*

туационные (ситуалогические) [26; 16, с. 230];

— *идентификационные, классификационнодиагностические, собственно диагностические, обстановочные, причинно-динамические* [19, с. 78];

— *диагностические, классификационные, идентификационные, ситуационные, пространственно-временные (ретрологические)* [34, с. 42].

Таким образом, в литературе по общей теории судебной экспертизы выделены следующие ее задачи, дифференцированные по цели исследования:

— *идентификационные*, имеющие целью установление тождества исследуемых объектов по их материальным отображениям [8, с. 155—176];

— *диагностические*, проводимые для установления времени, механизма события, способа действия, свойств человека, вещи [8, с. 155—176];

— *классификационные* — для определения групповой принадлежности [8, с. 155—176] или установления «соответствия объекта определенным заранее заданным характеристикам и отнесение его на этом основании к определенному классу, роду, виду» [23, с. 26];

— *диагностические классификационные* — «задачи установления родовой и групповой принадлежности объектов... соответствия характеристик исследуемого явления определенным нормативам либо заранее установленным правилам, условиям... способа изготовления» [24, с. 100—101];

— *ситуационные* — для установления обстоятельств события, способа совершения и сокрытия преступлений [8, с. 155—176];

— *интеграционные* — задачи, решаемые в процессе комплексных исследований (могут в качестве подзадач включать идентификационные, диагностические, классификационные и другие задачи [11, с. 30—31].

— *задачи исследования состояния явления* — «установление пространственных, временных характеристик, а также первоначального вида (типа) или технического состояния измененных... объектов, целевого назначения» [24, с. 102];

— *реставрационные* — воспроизведение события, обстановки, действий участников преступления [20, с. 12];

— *реституционные* — «воссоздание,

восстановление характеристик объекта или криминальной обстановки механизма события на основании исследования результатов действий объектов или их отображений» [32, с. 19];

— *прогностические* — «предсказание событий, обстоятельств, обстановки, характеристик объектов на основании исследования результатов криминальных действий объектов или их отображений» [32, с. 19];

— *ретроспективные* — «воспроизведение, восстановление в памяти увиденного или услышанного на основании личного восприятия конкретного события» [32, с. 19];

— *атрибутивные (вспомогательные)* — задачи, которые «по целям и структуре исследования совпадают с начальными этапами как идентификационных, так и диагностических задач, на которых выявляются определенные характеристики исследуемых объектов или явлений» [24, с. 104];

— *обстановочные* — выявление обстановки совершения преступления [19, с. 78];

— *причинно-динамические* — определение причины совершения преступления [19, с. 78];

— *пространственно-временные (ретрологические)*, целью которых является установление места и времени факта, явления, события [34, с. 42].

В отдельных родах и видах судебной экспертизы, например в судебно-баллистической, решаются еще *реконструкционные* задачи «по восстановлению уничтоженных или измененных номерных знаков (серия, номер и год изготовления), маркировочных обозначений и клейм на частях и деталях огнестрельного оружия» [17, с. 12].

Экспертные задачи в специальной литературе, помимо цели исследования, классифицируются:

— *по значению* — на основные и вспомогательные;

— *по объему* — на общие и частные (промежуточные подзадачи);

— *по способу решения* — на стандартные и нестандартные (эвристические);

— *по времени решения* — на конечные и промежуточные;

— *по степени сложности* — на простые, сложные, повышенной сложности и сверхсложные;

— *по частоте встречаемости* — на часто встречаемые, средней частоты встречаемости и редко встречаемые;

— *по степени общности* — на общие задачи рода экспертизы, типичные задачи вида экспертизы, конкретные задачи проводимой экспертизы и по другим основаниям.

Список библиографических ссылок

1. *Аверьянова Т. В.* Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: НОРМА, 2007.
2. *Аубакиров А. Ф., Ким Э.* Криминалистическая экспертиза материалов и веществ: учеб. пособие. Алматы: ВШП «Эділет», 2001.
3. *Белкин Р. С.* Криминалистическая энциклопедия. 2-е изд., доп. М.: Мегафон XXI, 2000.
4. *Белкин Р. С.* Курс криминалистики: учеб. пособие. 3-е изд., доп. М.: ЮНИТИ: Закон и право, 2001.
5. *Белкин Р. С., Винберг А. И.* Криминалистика. Общетеоретические проблемы. М.: Юрид. лит., 1973.
6. *Буринский Е. Ф.* Судебная экспертиза документов, производство ее и пользование ею. СПб.; М., 1903.
7. *Винберг А. И.* Идентификационная, диагностическая и ситуационная криминалистическая экспертиза // Сов. государство и право. М., 1978. № 9.
8. *Винберг А. И., Малаховская Н. Т.* Судебная экспертология. Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1979.
9. *Грановский Г. Л.* Криминалистическая ситуационная экспертиза места происшествия // Рефераты научных сообщений на теоретическом семинаре — криминалистических чтениях. М., 1977. Вып. 16.
10. *Грановский Г. Л.* Понятие и основные положения общей теории решения криминалистических задач // Современное состояние и перспективы развития традиционных видов криминалистической экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1987.
11. *Зинин А. М., Майлис Н. П.* Судебная экспертиза: учебник. М.: Право и закон: Юрайт-Издат, 2002.
12. *Колдин В. Я.* Идентификация и ее роль в установлении истины по уголовным делам. М.: Изд-во МГУ, 1969.
13. *Корухов Ю. Г.* Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений: науч.-практ. пособие. М.: НОРМА-ИНФРА, 1998.
14. *Корухов Ю. Г.* Соотношение категорий экспертных задач: идентификационных, классификационных, диагностических // Актуальные проблемы теории судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1984.
15. *Корухов Ю. Г.* Трасологическая диагностика: метод. пособие. М., 1983.
16. Криминалистика социалистических стран / под ред. В. Я. Колдина. М., 1986.
17. *Латышов И. В., Никитин И. И., Чулков И. А.* Предмет, объекты и задачи судебно-баллистической экспертизы: лекция. Волгоград: Перемена, 2001.
18. *Орлова В. Ф., Шляхов А. Р.* Принципы классификации задач криминалистической экспертизы // Актуальные проблемы теории судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1984.
19. Основы судебной экспертизы. Ч. I. Общая теория. М., 1997.
20. *Пучков В. А.* О формировании и развитии судебного материаловедения // Рефераты криминалистических чтений. М., 1979. Вып. 26.
21. *Пучкова Т. М.* Классификация задач судебной экспертизы в свете дифференциации и интеграции специальных познаний // Рефераты научных сообщений на теоретическом семинаре — криминалистических чтениях. М., 1978. Вып. 24.
22. *Пучкова Т. М.* Сущность и классификация задач в судебных экспертизах // Теоретические и практические вопросы судебной экспертизы: сб. науч. трудов ВНИИСЭ. М., 1979. Вып. 38.
23. *Россинская Е. Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2006.
24. *Рудиченко А. И.* Классификация и структура решения диагностических экспертных задач, их место в системе задач судебной экспертизы // Теоретические вопросы судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1981. Вып. 48.
25. *Рудиченко А. И.* Основные понятия теории криминалистической диагностики // Современные проблемы судебной экспертизы и пути повышения эффективности деятельности судебно-экспертных учреждений в борьбе с преступностью: тез. науч. конф. Киев, 1983.
26. *Сегай М. Я., Стринжа В. К.* Типология экспертных задач: методологические аспекты // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1988. Вып. 37.
27. *Седых-Бондаренко Ю. П.* Криминалистическая неидентификационная экспертиза. М., 1973.
28. *Снетков В. А.* Криминалистическая диагностика в деятельности экспертно-криминалистических подразделений МВД России по применению экспертно-криминалистических методов и средств. М., 1998.
29. *Снетков В. А.* Криминалистическая диагностика: спорные проблемы // Вопросы криминалистики и экспертно-криминалистические проблемы: сб. науч. тр. М., 1997.
30. *Снетков В. А.* Проблемы использования диагностики в криминалистике // Проблемы совершенствования следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в аспекте ликвидации преступности в СССР. Алма-Ата, 1974.
31. *Снетков В. А.* Проблемы криминалистической диагностики // Труды ВНИИ МВД СССР. М., 1972. Вып. 23.

32. *Толстухина Т. В.* Современные тенденции развития судебной экспертизы на основе информационных технологий: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1999.
33. *Шляхов А. Р.* Задачи судебной экспертизы // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1980. Вып. 42.
34. *Шнайдер А. А.* Теоретические основы судебной экспертизы: курс лекций. Вып. 2: Научные и методологические основы судебной экспертизы. Саратов: СЮИ МВД РФ, 2002.
35. Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т. В. Аверьяновой, Е. Р. Россинской. М.: Юристъ, 1999.

© Т. Г. Шаова, 2009
© Е. В. Прокуров, 2009