

***В. Г. Волколупов***

## **ПОНЯТИЕ ОБЖАЛОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ И РЕШЕНИЙ СУДА И ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

В статье обосновывается целесообразность включения апелляционного и кассационного обжалования судебных решений; предварительного (проверочного) производства в суде надзорной инстанции; предварительного (проверочного) рассмотрения поводов и оснований для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в самостоятельный уголовно-процессуальный институт обжалования. Определяется его понятие и перечисляются элементы данного правового института.

*Ключевые слова:* уголовное судопроизводство, система права, правовой институт, норма права, жалоба, обжалование.

***V. G. Volkolupov***

## **THE NOTION OF APPEAL OF THE COURT AND OFFICIALS' ACTIONS AND DECISIONS AS AN INDEPENDENT LEGAL INSTITUTE IN RUSSIAN CRIMINAL JUSTICE**

The article focuses on the advisability to combine statutory and cassational appeal of court decisions, preliminary (checking) proceedings in the supervisory-instance court and preliminary (checking) consideration of causes and grounds for institution of legal proceedings because of newly discovered circumstances in an independent criminal procedural institute of appeal. Its notion is determined, and the elements of this legal institute are enumerated.

*Keywords:* criminal justice, legal system, legal institute, standard of law, complaint, appeal.

С позиций системного подхода любое относительно целостное образование, состоящее из множества элементов, находящихся в определенных отношениях и связях друг с другом, рассматривается как система. Причем в каждом элементе системы, в свою очередь, также могут быть выделены составляющие его структурные компоненты. Следовательно, любая система является, как правило, многоуровневой и состоит из отдельных взаимосвязанных и взаимообусловленных структурных элементов.

В этом смысле российская система права не является исключением и обладает всеми специфическими признаками, присущими системным образованиям [7, с. 14]. Она включает в себя всю совокупность правовых норм, логически упорядоченных в правовые

институты и отрасли права [3, с. 136].

Критериями объединения той или иной совокупности правовых норм в конкретный правовой институт являются два признака.

1. Юридическое единство правовых норм. Для правового института характерны определенные общие положения, принципы и специфические юридические понятия, определяющие особый режим регулирования.

2. Полнота регулирования определенной совокупности общественных отношений. Правовой институт состоит из различного вида правовых норм, которые в своей совокупности обеспечивают полную и всестороннюю регламентацию относительно обособленной и однородной группы общественных отношений.

Как справедливо отмечает Е. А. Киримова, «правовой институт представляет собой

обособленный комплекс правовых норм, регулирующих с помощью специфических приемов и способов однородный вид или сторону общественных отношений» [4, с. 15]. Автор обоснованно указывает, что система права, как явление органическое, в некотором смысле подвержена влиянию центробежных сил, тем не менее ее существование возможно лишь при наличии организующего начала, важнейшим элементом которого выступает интеграция правовых институтов [4, с. 19].

Анализ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК) свидетельствует о том, что современные интеграционные процессы, определяющие развитие уголовно-процессуальных правовых институтов, выражаются в форме рационального сокращения их числа путем объединения. Объединение правовых институтов происходит путем «слияния» самостоятельных «специальных» правовых институтов, регламентирующих в разных правовых режимах разновидности одного вида общественных отношений в рамках конкретной отрасли права [7, с. 42]. Это приводит к тому, что крупные правовые институты, объединяющие значительный по объему круг правовых норм, подразделяются на субинституты, которые представляют собой совокупность однородных юридических норм, регулирующих конкретную разновидность общественных отношений, имеющих специфику, но относящихся к данному роду [7, с. 23].

Уголовно-процессуальные нормы, объединенные в гл. 16 УПК, регламентируют общественные отношения, возникающие по поводу обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Совокупность этих норм по замыслу законодателя представляет собой новый правовой институт уголовно-процессуального права, который включает бывшие ранее самостоятельными специальные правовые институты, а ныне ставшие его субинститутами: 1) обжалование действий

(бездействия) и решений органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора; 2) обжалование действий (бездействия) суда; 3) обжалование судебных решений, принимаемых в ходе досудебного производства по уголовному делу; 4) обжалование приговоров, определений, а также постановлений судов первой и апелляционной инстанций и 5) обжалование судебных решений, вступивших в законную силу.

По общему правилу, образующие правовой институт уголовно-процессуальные нормы помещаются в особый раздел, главу или иную структурную часть нормативного акта. В то же время не исключается и иное решение, согласно которому большинство правовых норм соответствующих субинститутов может содержаться в различных разделах и главах УПК. Применительно к рассматриваемому правовому институту такое расположение образующих его норм не препятствует их юридическому единству и обусловлено, по нашему мнению, необходимостью обеспечить в российском уголовном судопроизводстве надлежащее качество и полноту регулирования всей совокупности уголовно-процессуальных правоотношений, связанных с реализацией участниками уголовного процесса и установленными законом иными лицами своего права на обжалование, в том числе и посредством «удобного» именно для правоприменителя размещения норм в УПК.

В юридической литературе представлена иная позиция. Так, А. Н. Таран считает, что раздел XIII «Производство в суде второй инстанции», объединивший в себе три главы: 43 («Апелляционное и кассационное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу»), 44 («Апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела») и 45 («Кассационный порядок рассмотрения уголовного дела»), сам по себе является отдельным уголовно-процессуальным правовым институтом. Он пишет, что «... рассматриваемый правовой институт о производстве в суде второй

инстанции структурно законодатель построил оригинально, по примеру построения кодифицированного правового акта, разделив правовой институт на Общую и Особенную части. В главе 43, играющей роль общей части этого правового института, законодатель поместил то общее, что объединяет апелляционный и кассационный порядки пересмотра уголовных дел ...» [7, с. 38—39]. На наш взгляд, такой подход вряд ли можно признать бесспорным, хотя бы потому, что в так называемой Общей части выделенного автором правового института почему-то не помещены основания к отмене или изменению приговора или иного обжалуемого судебного решения в апелляционном и кассационном порядке, а ведь они также аналогичны.

Таким образом, нормы, объединенные в гл. 43 УПК по нашему мнению, следует считать субинститутом именно правового института обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, и ничем иным. Согласен с таким выводом и В. Ю. Брянский, предложивший разделить структуру апелляционного производства на три этапа, самостоятельно регулируемых законом [2, с. 60]. Первым этапом апелляционного производства он назвал именно апелляционное обжалование, вторым — назначение и подготовку к рассмотрению дела, третьим — собственно рассмотрение дела апелляционной инстанцией. Причем этап апелляционного обжалования регулируется именно нормами гл. 43 УПК [2, с. 66].

Действующим российским уголовно-процессуальным законодательством (п. 2 ч. 3 ст. 406 УПК) установлено, что надзорное производство начинается с вынесения постановления судьей, изучавшего надзорную жалобу или представление прокурора, о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции. В этой связи Н. Н. Ковтун пишет, что «... исходя из буквального смысла норм гл. 48 УПК, термины (а также

стоящие за ними правовые смыслы и процедуры): «производство в суде надзорной инстанции», «надзорное производство» и «пересмотр дела в суде надзорной инстанции» — ни с содержательных, ни с методологических позиций не могут быть восприняты как идентичные ...» [5, с. 421]. По его мнению, следует различать:

1) производство в надзорной инстанции, (в целом) включающее в себя весь комплекс предварительно-проверочных, организационно-подготовительных и (собственно) контрольно-проверочных процедур, положений и норм данного производства, закрепленных законодателем в гл. 48 УПК;

2) предварительное (проверочное) производство в суде надзорной инстанции, которое структурно и содержательно включает в себя:

а) получение и регистрацию надзорной жалобы (представления) в канцелярии соответствующего суда;

б) принятие ее к производству судьей, которому поручено изучение жалобы (представления) на предмет проверки наличия достаточных оснований для возбуждения надзорного производства или отказа в этом;

в) изучение жалобы (представления) и приложенных к ней процессуальных документов, а в необходимых случаях истребование и изучение уголовного дела, в целях проверки наличия или отсутствия оснований, названных в надзорном обращении;

г) принятие решения по существу надзорной жалобы (представления); мотивированное сообщение об этом заявителю;

д) контроль председателя соответствующего суда (его заместителей) за принятым решением и возможная его корректировка в случае неосновательного отказа судьей в удовлетворении жалобы;

3) собственно надзорное производство [5, с. 421—423].

Представляется, что позиция Н. Н. Ковтуна обоснованна, а комплекс уголовно-процессуальных норм, регулирующих предварительное

(проверочное) производство в суде надзорной инстанции, целесообразно считать первой составной частью выделенного нами ранее субинститута обжалования судебных решений, вступивших в законную силу.

Во второй половине XX в. ученые-процессуалисты неоднократно обсуждали вопрос о нецелесообразности существования в уголовном процессе двух видов пересмотра приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу, а именно производства в надзорной инстанции и возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам. По этому поводу М. Н. Андреев писал, что «... возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам, в сущности говоря, является лишь особым видом пересмотра приговоров в порядке надзора» [1, с. 23]. Позже, когда обе данных формы пересмотра судебных решений были помещены законодателем в раздел 6 «Пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» УПК РСФСР 1960 г., свое мнение по этому вопросу высказал К. И. Комиссаров: «Процессуальному праву известен институт пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, который наряду с судебным надзором является второй формой пересмотра актов правосудия, вступивших в законную силу. Представляется, что эта вторая форма, по существу, являющаяся своеобразным частным случаем судебного надзора, перестает быть объективно необходимой ... представляется целесообразным в целях рационального упрощения, а значит, и усовершенствования судопроизводства упразднить институт пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам, поглотив его судебным надзором» [6, с. 314]. Однако действующий УПК не только сохранил такой вид пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, как возобновление производства по уголовному делу (гл. 49), но и расширил перечень его оснований, выделив, кроме вновь открывшихся, еще и новые обстоятельства.

Анализ гл. 49 УПК и отмеченное нами сходство с производством в надзорной инстанции позволяют выделить следующие этапы возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств:

1) предварительное (проверочное) рассмотрение имеющихся поводов и оснований для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, включающее в себя:

а) их получение и регистрацию в канцелярии соответствующего органа;

б) принятие к производству и изучение имеющихся поводов на предмет проверки наличия в них достаточных оснований для подготовки заключения прокурора или представления о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также приложенных к ним процессуальных документов;

в) в необходимых случаях истребование и изучение уголовного дела в целях проверки наличия или отсутствия оснований, указанных в соответствующем поводе;

г) принятие решения о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а в случае отказа сообщение об этом заинтересованным лицам с разъяснением права на обжалование;

2) производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;

3) разрешение судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу.

Таким образом, этап предварительного (проверочного) рассмотрения имеющихся поводов и оснований для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является второй составной частью субинститута обжалования судебных решений, вступивших в законную силу.

Изложенное позволяет дать следующее определение понятия *обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство*,

как самостоятельного уголовно-процессуального правового института: это совокупность (система) специальных правовых норм, регулирующих с помощью специфических приемов и способов однородные уголовно-процессуальные правоотношения, обеспечивающие реализацию участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы, своего права на обжалование действий (бездействия) и решений суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя в российском уголовном судопроизводстве.

Элементами данного правового института являются уголовно-процессуальные правовые нормы, устанавливающие: сущность права обжалования; круг участников уголовного судопроизводства и иных лиц, обладающих правом обжалования; предмет жалобы; форму, структуру и содержание жалобы; порядок и сроки подачи жалобы; круг соответствующих органов, правомочных принимать решения по жалобам; порядок и сроки приема и рассмотрения (проверки) жалобы соответствующим органом; порядок и сроки уведомления заинтересованных лиц о подаче жалобы и принесения отзыва на жалобу; порядок и сроки уведомления заинтересованных лиц о принятом по жалобе решении соответствующего органа.

### Список библиографических ссылок

1. Андреев М. Н. Производство в порядке надзора по уголовным делам / под ред. Б. Я. Арсеньева. М., 1947.
2. Брянский В. Ю. Апелляционное производство в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2006.
3. Общая теория права и государства: учебник / под ред. В. В. Лазарева. М., 1994.
4. Киримова Е. А. Правовой институт: понятие и виды: учеб. пособие / под ред. И. Н. Сенякина. Саратов, 2000.
5. Ковтун Н. Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России (понятие, сущность, формы): дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002.
6. Комиссаров К. И. О перспективе развития судебного надзора в СССР: материалы теор. конф., посвященной 50-летию Советской власти. Свердловск, 1968.
7. Таран А. Н. Отмена приговора судом кассационной инстанции и направление уголовного дела на новое судебное разбирательство как подсубинститут: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004.

© В. Г. Волколупов, 2009