

А. Н. Тюменцев

СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОРГАНАМИ СЛЕДСТВИЯ

Статья посвящена проблемам использования органами предварительного следствия средств массовой информации при раскрытии, расследовании и профилактике преступлений. Включает данные исследований, проведенных автором и при его участии.

Ключевые слова: средства массовой информации, органы внутренних дел (следствия), общественное мнение, взаимодействие, население, раскрытие, расследование и профилактика преступлений.

A. N. Tumentsev

MASS MEDIA: PROBLEMS OF THEIR USE BY INVESTIGATIVE BODIES

Problems of mass media using by the bodies of preliminary investigation for criminal clearance, investigation and prevention are considered. The success of the mentioned activities depends directly on the public opinion of the population about the activities of law enforcement bodies and image of their employees. The data of the research, made by the author or with his participation, is represented.

Keywords: mass media, law enforcement agencies (investigation), public opinion, interaction, population, clearance, investigation and prevention of crimes.

Состояние правопорядка, вопросы борьбы с преступностью и деятельность органов внутренних дел, в том числе следственных подразделений, находятся в постоянном поле зрения населения.

В результате социологического опроса населения Волгограда и области, проведенного в апреле — мае 2009 г. сотрудниками отдела информации и общественных связей ГУВД по Волгоградской области, получены убедительные доказательства того, что важная роль в формировании правосознания граждан и общественного мнения о деятельности органов внутренних дел, и в частности следствия, принадлежит средствам массовой информации [1, с. 12—13]. От объективности их оценки во многом зависит состояние имиджа сотрудников.

Всего было опрошено 2 400 жителей. В ходе анализа источников информирования населения о деятельности органов внутренних дел установлено, что преимущественными источниками являются:

- телевидение — 64,8 % опрошенных;
- печатные издания — 45,6 %;
- общение с друзьями, знакомыми — 30,7 %;
- собственный опыт общения с милицией и органами следствия — 18,4 %;
- радио — 17 %;
- Интернет — 6,4 %;
- другие источники информации — 0,7 %.

Следовательно, в целях формирования позитивного имиджа сотрудников милиции и юстиции требуется как активизация работы средств массовой информации, так и взаимодействие органов внутренних дел с населением.

На вопрос: «Удовлетворены ли Вы общим состоянием борьбы с преступностью в Вашем районе?» — утвердительно ответила четверть опрошенных (24,8 %). «Скорее удовлетворен» общим состоянием борьбы с преступностью почти каждый третий респондент (31,5 %). В целом 56,3 % жителей оценивают состояние борьбы с преступностью в Волгоградской

области как «удовлетворительное». Почти каждый шестой житель области (16,2 %) «не удовлетворен», а 11,7 % «скорее не удовлетворены» общим состоянием борьбы с преступностью в своем районе. Около 14 % опрошенных затруднились дать какую-либо оценку. Показатель неудовлетворенности борьбой с преступностью в общей совокупности составляет 27,9 %.

Большинство опрошенных (36,7 %) вкладывают в понятие **«качество работы органов внутренних дел»** повышение общего уровня безопасности. Почти каждый третий (30,4 %) под «качеством работы» милиции и юстиции подразумевает количество раскрытых и расследованных преступлений. Около 30 % респондентов вкладывают в данное понятие активность взаимодействия сотрудников милиции с населением и оперативность реакции на обращения граждан (29,98 %). При этом вариант ответа «эффективное использование имеющихся сил и средств» связывают с качеством работы милиции и органов следствия лишь 8,8 %. Почти столько же (8,35 %) граждан затруднились с ответом.

Оценили **уровень своего доверия к милиции и органам следствия в целом** на «отлично» 7,2 % опрошенных, почти каждый третий — 29,8 % — «хорошо» и 41,1 % — «удовлетворительно». Таким образом, почти 80 % опрошенных жителей области доверяют органам внутренних дел. Отрицательную оценку своего доверия к ОВД дали 8,9 %. Затруднились ответить 7,8 %.

По мнению респондентов, **основная проблема в работе органов внутренних дел** — нехватка квалифицированных кадров (37,8 %). Около трети жителей (30,8 %) считают проблемой низкий уровень зарплаты сотрудников. Почти четверть жителей относят к проблемам ОВД недобросовестное исполнение служебных обязанностей (26,8 %) и низкую активность населения в вопросах предупреждения правонарушений (25,1 %). Почти каждый пятый (22,4 %) считает проблемой недостаточность материально-технического обеспечения сотрудников милиции.

Опрос выявил **степень готовности**

населения к оказанию помощи сотрудникам органов внутренних дел в случае необходимости.

«Безусловно готов» к оказанию такой помощи почти каждый третий опрошенный (31,9 %), «готовы, но в определенной ситуации» — 47,9 %. В общей совокупности почти 80 % опрошенных потенциально готовы оказывать содействие органам внутренних дел (данные показатели подтверждают результаты социологических исследований, проведенных ОИ и ОС ГУВД в ноябре 2008 г. среди молодежной аудитории Волгоградской области и в апреле 2009 г. среди представителей общественных организаций). «Совершенно не готовы» к оказанию содействия ОВД лишь 7,4 %. Затруднились ответить 11,6 %. Среди наиболее эффективных форм взаимодействия руководства милиции и органов следствия с населением почти половина опрошенных отдала предпочтение встречам с населением (48,6 %). На втором месте — личный прием граждан (42,1 %). Почти треть граждан (30 %) считают эффективными выступления и публикации руководства ОВД в СМИ. Примерно каждый восьмой житель (12,7 %) предпочитает «прямые линии», а 4,1 % выбрали on-line общение в сети Интернет.

Таким образом, большинство населения готово к активному оказанию содействия органам внутренних дел и следственным подразделениям в сфере обеспечения правопорядка, расследования преступлений и их профилактики.

Учитывая, что в органах внутренних дел взаимодействие со средствами массовой информации и населением в основном возложено на отделы информации и общественных связей, в современных условиях под взаимодействием следственных подразделений при органах внутренних дел со СМИ, на наш взгляд, следует понимать постоянный двухуровневый процесс, осуществляемый как через отделы информации (пресс-службу либо специально выделенных для данной деятельности сотрудников), так и самостоятельно, отдельными сотрудниками, например следователями, на взаимовыгодных

условиях для достижения собственных целей.

Использование СМИ с отмеченной целью можно вести по многим направлениям, например для установления очевидцев происшествия, свидетелей, потерпевших и иных лиц, обладающих необходимой для следствия информацией; для розыска лиц, пропавших без вести или бежавших из-под стражи; установления личности погибших; устранения беспокойства населения, возникшего в связи с совершением какого-либо опасного преступления; устранения обстоятельств, способствующих преступлениям в той или иной местности, где они часто совершаются; информирования граждан о событиях, явлении или факте, вызвавшем значительный общественный резонанс, в целях устранения искажающих действительность слухов и др.

Как показывает практика, правильная оценка и использование сотрудниками следственных подразделений возможностей СМИ по уголовным делам часто приводят к положительным результатам.

Так, в Жирновском РОВД Волгоградской области было возбуждено уголовное дело [2] по факту кражи видеоаппаратуры и золотых изделий из квартиры. Через 2 часа следственно-оперативная группа установила и задержала преступника. Этому способствовало то, что уже в ходе осмотра места происшествия следователь обратился за помощью к жителям близлежащих домов. С их помощью он составил словесный портрет предполагаемого преступника. После его задержания выяснили, что подозреваемый совершил несколько краж. Установили и место сбыта похищенного. Большая часть изъятого при проведении обыска имущества потерпевшими опознана не была. В связи с этим следователь обратился в местную газету «Жирновские новости» за помощью к гражданам, пострадавшим в результате краж. Так были установлены и другие потерпевшие.

В последнее время участились случаи мошенничества с использованием телефона. Большая часть из них, к сожалению, остается латентными, т. е. не зарегистрированными ОВД как преступления. Вместе с тем сотрудниками отдела информации и общественных связей

ГУВД по Волгоградской области в июне 2009 г. было проведено исследование жителей Волгограда [1, с. 14].

На вопрос: «*Вы или Ваши знакомые когда-нибудь получали ложные телефонные звонки о «несчастных случаях с родными?»*» — ответили «да» 20,2 %; «нет» — 79,8 %. Это свидетельствует о том, что каждый пятый опрошенный сталкивался с подобными фактами мошеннических действий.

Ответы на вопрос: «*Из каких источников Вы слышали о телефонных мошенниках-аферистах?»* (допускалось несколько вариантов ответов) — определили следующие источники информации:

- телевидение — 71,4 %;
- радио — 11,9 %;
- общение с друзьями, соседями, знакомыми — 8,3 %;
- пресса (газеты, журналы) — 7,1 %;
- Интернет — 3,6 %;
- затрудняюсь ответить — 10,7 %;
- другое — 5,9 %.

В целях выявления предполагаемых действий граждан, столкнувшихся с фактами телефонного мошенничества, был задан вопрос: «*Что Вы намерены делать в подобных ситуациях?»*. Около 50 % граждан намерены, в первую очередь, связаться с родственниками, а в случае невозможности — с друзьями или знакомыми. Если не будет достигнут положительный эффект, в милицию готовы обратиться 33,3 %, проигнорировать звонок могут 11,9 %, затруднились ответить 4,8 %, другое — 3,6 %.

В целях проведения профилактической работы отделом информации и общественных связей и органами внутренних дел на местах, в том числе следственными подразделениями, через средства массовой информации проводится разъяснительная работа, разработан информационный лист для населения Волгограда «ГУВД по Волгоградской области предупреждает!».

Однако в вопросе взаимодействия следственных органов с населением через средства массовой информации остается множество нерешенных проблем. Прежде всего они связаны с неумелым использованием

сотрудниками в своей деятельности средств массовой информации, недооценкой их возможностей. Очевидно, что эффективное использование СМИ возможно только при достаточной журналистской подготовке. Проведенное нами в 2008 г. исследование показало, что абсолютное большинство следователей не знают, как использовать возможности средств массовой информации и готовить публикации. Представляется, что будущим следователям основам взаимодействия с общественностью и средствами массовой информации надо учить в рамках получения высшего юридического образования. И в Волгоградской академии МВД России такая практика есть. На протяжении пяти лет, начиная с 1999 г., слушателям факультета следователей читались спецкурсы лекций по современной технологии и тактике подачи информации в СМИ, проводились практические занятия. По оценке выпускников, это значительно помогло им в практической деятельности при расследовании преступлений. Представляется необходимым возобновить такое обучение, в том числе и на факультете повышения квалификации.

Немаловажной проблемой на сегодняшний день является нерешенность на законодательном уровне вопроса о правомерности и обязанности для СМИ требований следователей об опубликовании предоставляемой в эти учреждения некоторой информации. Поскольку эфирное время либо газетная колонка, полоса стоят дорого, то в оказании бесплатных услуг негосударственное информационное учреждение с полным основанием может отказать. Вынести постановление об опубликовании определенной информации следователь не может, поскольку такого права не имеет. Однако потребность в использовании СМИ, например, в целях обращения за помощью к населению возникает перед следствием часто, и тогда следователь вынужден решать трудные, часто почти невыполнимые задачи в одиночку. Не имея законного права на использование СМИ, следователь выступает перед ними в роли просителя, т. е. не как государственный служащий, а как частное лицо, что отражается и на престиже органов следствия, и на его личном

достоинстве. Между тем при расследовании преступлений деятельность следователя должна осуществляться строго в рамках закона. Следователь не должен ущемляться в правах, его полномочия не могут быть ограничены при использовании СМИ. Поскольку главная задача уголовного судопроизводства — быстрое и полное раскрытие преступлений, ее выполнение на том или ином этапе расследования будет зависеть от использования помощи населения или оповещения его о чем-либо важном через СМИ. Введение в УПК нормы, позволяющей следователю использовать СМИ, станет фактором их более частого и эффективного использования, конечно, в предусмотренных законом случаях. Но этой меры недостаточно: необходимо внести изменения и в Закон «О СМИ», в частности в ст. 35. В действующем законе предусмотрена обязанность редакции публиковать бесплатно в предписанный срок один единственный документ, относящийся к уголовному судопроизводству, — вступившее в законную силу решение суда, содержащее требование об опубликовании такого решения через данное средство массовой информации. На наш взгляд, внесение дополнений в указанную статью об обязательной публикации материалов следствия в целях, например, установления личности погибших или очевидцев тяжких преступлений, розыска скрывающихся опасных преступников, стало бы обязательством, способствующим успешному расследованию опасных преступлений. Видимо, оправдало бы себя включение в закон права органов расследования о публикации материалов, опровергающих опасные и неверные слухи о преступлениях. Не секрет, что многие журналисты выхватывают наиболее яркие факты в отрыве от соответствующего контекста и тем самым создают ложное понимание происходящего, искажают правовую действительность. Они часто используют в своей деятельности штампы, клише, не всегда основываются на научно-юридических теориях, преподносят информацию в форме устоявшихся стереотипов. А ведь любая неточность в правовых вопросах, связанная в том числе с недостаточным знанием действующего законодательства, реального состояния преступности, а также установленного порядка воздействия на нее, может усугубить и без того сложную криминогенную ситуацию.

Возникает проблема обеспечения презумпции знания закона в реальности и определения наиболее эффективного механизма правового информирования граждан. Именно это обстоятельство и подчеркивает необходимость тесного и профессионального сотрудничества органов предварительного следствия, да и в целом правоохранительных органов, со средствами массовой информации, что будет способствовать успеху в решении задачи по раскрытию и расследованию преступлений.

Список библиографических ссылок

1. Отчет о проделанной работе отдела информации и общественных связей ГУВД по Волгоградской области за 1 полугодие 2009 года. Волгоград, 2009.
2. Уголовное дело по обвинению Пискунова О. А. по ст. 158 ч. 2 пп. «В», «Г» УК РФ // Архив суда Жирновского района Волгоградской области.

© А. Н. Тюменцев, 2009