

*И. В. Латышов, А. С. Копанев*

**О ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ, ДОПУСКАЕМЫХ ЭКСПЕРТАМИ  
ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНО-БАЛЛИСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ,  
И МЕРАХ ПО ИХ УСТРАНЕНИЮ  
(ПО МАТЕРИАЛАМ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТОВ-СТАЖЕРОВ,  
ВЫПОЛНЕННЫХ В ХОДЕ ПРЕДДИПЛОМНОЙ ПРАКТИКИ 2008—2009 гг.)**

В статье анализируются ошибки, наиболее часто встречающиеся в заключениях экспертов при производстве судебно-баллистических экспертиз. Приводятся рекомендации по их устранению.

*Ключевые слова:* судебно-баллистическая экспертиза, ошибки, рекомендации.

*I. V. Latyshov, A. S. Kopanev*

**ABOUT TYPICAL ERRORS THAT CAN BE MADE BY EXPERTS WHILE CONDUCTING  
FORENSIC BALLISTIC EXAMINATIONS AND MEASURES FOR THEIR ELIMINATION  
(BASED ON THE MATERIALS OF REVIEWING THE TRAINEE EXPERTS' REPORTS  
MADE DURING THE PRE-DIPLOMA PRACTICE IN 2008 AND 2009)**

In the article the authors analyze the most typical errors in experts' reports that can be made during the conduct of forensic ballistic examinations and give recommendations on how to eliminate them.

*Keywords:* forensic ballistic examination, errors, recommendations.

Повышение качества подготовки специалистов для органов внутренних дел является одним из приоритетных направлений образовательной деятельности вузов системы МВД России. Особенно остро этот вопрос стоит сегодня, в период системного реформирования МВД России, повышения требований российского общества и государства к результативности процессов раскрытия и расследования преступлений, в том числе совершенных с применением огнестрельного оружия.

Не секрет, что процесс подготовки высококлассного специалиста — следователя, эксперта-криминалиста — процесс длительный, предусматривающий усвоение обучаемым широкого спектра научных знаний, приобретение умений по реализации этих знаний на практике. Отработке таких умений и приобретению

соответствующих навыков и посвящен ряд практических учебных занятий, в том числе и учебные практики, предусмотренные рабочими учебными планами вузов системы МВД России.

Так, рабочим учебным планом по специальности 030502.65 — Судебная экспертиза предусмотрено 4 учебные практики, из которых основной является преддипломная практика длительностью 4,5 месяца.

Слушатели факультета экспертов-криминалистов (далее — ФЭК) откомандировываются в распоряжение практических экспертно-криминалистических подразделений МВД России (далее — ЭКП МВД России), где и продолжают процесс обучения, но уже под руководством практических работников, как правило опытных экспертов-криминалистов.

В ходе преддипломной практики обучаемые под руководством наставников проводят

экспертные исследования, с тем чтобы по окончании практики и обучения в целом получить допуск на право самостоятельного производства традиционных криминалистических экспертиз.

Перед защитой преддипломной практики преподавателями профильных кафедр проводится рецензирование представляемых слушателями экспертиз, выполненных в ходе этой практики. При этом на общем положительном фоне качества рецензируемых экспертиз имеют место экспертные заключения низкого качества.

О типичных ошибках судебно-баллистических экспертиз, допущенных практическими работниками и экспертами-стажерами, а также причинах и природе таких ошибок хотелось бы поговорить особо.

Критический материал был собран на основе данных рецензирования заключений экспертов, выполненных слушателями ФЭК на преддипломной практике 2008 и 2009 гг.

Итак, в ходе рецензирования представленных заключений экспертов были выявлены следующие виды экспертных ошибок:

1. Нарушение положений ведомственных нормативных актов, регламентирующих производство судебных экспертиз (Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511, Приложение № 1 «Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»).

В частности, согласно п. 30 этого приложения во вводной части заключения следует указывать: дату, время и место проведения экспертизы, ее номер, наименование и вид; объекты исследований и материалы, представленные для производства экспертизы, наличие и состояние их упаковки, вопросы, поставленные перед экспертом.

В значительной части рецензируемых экспертных заключений данное положение не соблюдено в полном объеме.

2. Нарушение требований методик по производству судебных экспертиз.

Это касается вопросов использования экспертами устаревших методик исследования

объектов, несоблюдения требований методик экспертного исследования, погрешности используемой терминологии.

Так, например, при исследованиях самодельного огнестрельного оружия нередко используется критерий «оружейность», введенный в 1974 г. Б. М. Комаринцем. Однако в настоящее время в практическую деятельность ЭКП МВД России, лабораторий судебных экспертиз Министерства юстиции России внедрена типовая методика по определению принадлежности объекта к огнестрельному оружию, где использовано такое понятие, как «конструктивные признаки» [1].

Далее имели место заключения экспертов по исследованию патронов огнестрельного оружия, где в качестве метода определения энергетических характеристик снаряда был использован демонтаж патрона, поджог порохового метательного заряда, что также нарушает требования действующей типовой методики экспертного исследования патронов [2].

При описании патронов используются устаревшие термины: «закраина патрона», «оживало», «оживальная часть пули» и др.

3. Ошибочная мотивация и оценка экспертом характеристик и свойств объектов экспертного исследования и, как следствие, грубые экспертные ошибки.

Вот лишь некоторые из таких экспертных «шедевров».

Исследование 7,62 мм пистолета обр. 1930/33 гг. (ТТ): «...Полной разборкой пистолета установлено, что все детали ударно-спускового механизма в наличии, незначительно изношены, загрязнены, что свидетельствует о неисправности представленных пистолетов».

Исследование газового револьвера модели РГ-31 00, переделанного в огнестрельное оружие под 5,6 мм патрон кольцевого воспламенения: «...Однако отсутствие нарезов в канале ствола, ослабление винта подвижного механизма барабана и использование в качестве основы газового револьвера позволяют заключить, что данный револьвер не будет обладать необходимыми для признания его огнестрельным оружием поражающими и

прочностными характеристиками». И все это констатируется экспертом, не сделавшим даже попытки провести экспертный эксперимент.

Говоря о причинах появления таких ошибок, приходится только догадываться, чем руководствовался эксперт при формулировании столь чудовищных выводов.

Можно было бы продолжить этот список экспертных огрехов. Однако, как представляется, в этом нет особого смысла, так как изложенные материалы позволяют составить общее представление о типичных экспертных ошибках, допускаемых экспертами при производстве судебно-баллистических экспертиз.

Подводя черту под перечнем приведенных ошибок, допущенных в ходе производства судебно-баллистических экспертиз, следует дать их оценку и, главное, разобраться в причинах их появления, с тем чтобы устранить их появление в дальнейшем.

Безусловно, сложно, а скорее бесполезно находить оправдания дефицита знаний эксперта-стажера в вопросах методики производства экспертиз, незнания специальной терминологии, слабой теоретической подготовки. Это очевидные истины.

Вместе с тем не следует забывать, что главное действующее лицо в производстве судебной экспертизы — эксперт-практик, под руководством которого стажер и проводит эту экспертизу. Его доминирование в определении стратегии производства экспертизы, формирования ее содержания — явление очевидное.

Более того, ошибки в экспертных заключениях, «привезенных с практики», отмечены не только у «троечников», но и у тех, кто имел нормальные текущие и итоговые показатели по данной учебной дисциплине (судебно-баллистической экспертизе).

При опросе эти слушатели нередко отмечали фактор «устоявшихся традиций» в производстве экспертиз того или иного практического экспертно-криминалистического подразделения. При этом жесткое оппонирование наставнику — далеко не самый конструктивный путь решения проблемы соблюдения в ходе преддипломной

практики требований современных методик по производству экспертиз.

В целях устранения обозначенных проблем представляется необходимым:

1. Активизировать деятельность преподавателей профильных кафедр вузов системы МВД России в осуществлении руководства преддипломной практикой, контроле качества проводимой практики.

2. При выявлении грубых нарушений методики производства судебно-баллистических экспертиз, системных ошибок, допущенных экспертами-наставниками, практиковать проведение совместных совещаний преподавательского состава профильных кафедр с сотрудниками практических ЭКП МВД России с обсуждением допущенных ошибок и определением мер по их устранению.

3. Низкое качество проведенных экспертами-наставниками экспертных исследований должно быть положено в основу решения руководителей региональных ЭКЦ МВД России о внеочередном направлении заключений таких экспертов на рецензирование для подтверждения права на самостоятельное производство экспертиз конкретного вида.

Реализация данных мероприятий, как представляется, позволит повысить качество и эффективность учебных практик слушателей ФЭК, создать благоприятную почву для проведения судебно-баллистических экспертиз, отвечающих современным требованиям криминалистической науки и экспертной практики, исключить допущение экспертных ошибок и в целом обеспечить экспертное сопровождение раскрытия и расследования преступлений, совершаемых с применением огнестрельного оружия.

#### **Список библиографических ссылок**

1. Методика установления принадлежности объекта к огнестрельному оружию. М., 2000.
2. Дильдин Ю. М. и др. Типовая методика экспертного решения вопроса об отнесении патронов к категории боеприпасов // Экспертная практика. М., 2008. № 64.

© И. В. Латышов, А. С. Копанев, 2010