

М. М. Сеидов

О НЕКОТОРЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТАХ ОРГАНОВ РАССЛЕДОВАНИЯ

Статья посвящена актуальным проблемам процессуального оформления принимаемых органами расследования процессуальных решений в виде постановлений и оформлению протокола как основного средства фиксации процедуры и результатов проведения следственного действия.

Ключевые слова: документирование уголовно-процессуальной деятельности, процессуальные документы, следственные действия, процессуальное решение, протокол следственного действия.

М. М. Seidov

ABOUT SOME PROCEDURAL DOCUMENTS OF THE INVESTIGATIVE BODIES

The article is devoted to the topical issues of procedural implementation of the procedural decisions made by the investigative bodies in the form of orders. The author also focuses on drawing up of the record as the main means of fixing the procedure and results of the conduct of investigative actions.

Keywords: recording of criminal procedure activities, procedural documents, investigative actions, procedural decision, record of investigative actions.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК) устанавливает общие правила уголовного судопроизводства (уголовного процесса) на территории всей страны. Уголовно-процессуальная деятельность на всех стадиях осуществляется в четко определенной форме, нарушение которой влечет зачастую невосполнимую утрату информации (доказательств). Неотъемлемым элементом всей уголовно-процессуальной деятельности является ее документирование, т. е. письменное оформление производимых судебными следственными органами действий. Не касаясь судебной деятельности, рассмотрим некоторые процессуальные документы, составляемые органами предварительного расследования на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. К таковым относятся различные постановления, составляемые при принятии каких-либо промежуточных или окончательных процессуальных решений, и протоколы как основное средство фиксации результата произведенных следственных действий (ч. 1 ст. 166 УПК). Таким образом, в виде

постановлений дознаватель (следователь) оформляет большинство своих процессуальных решений, а протоколы есть результат документирования произведенных им в ходе досудебного производства следственных действий, направленных на получение новых и проверку ранее полученных доказательств.

Постановления. Согласно п. 25 ст. 5 УПК постановление — это любое решение, за исключением приговора, вынесенное судьей единолично; решение, вынесенное президиумом суда при пересмотре соответствующего судебного решения, вступившего в законную силу; решение прокурора, руководителя следственного органа, следователя, дознавателя, вынесенное при производстве предварительного расследования, за исключением обвинительного заключения и обвинительного акта.

Применительно к деятельности органов дознания и предварительного следствия на досудебных стадиях уголовного процесса постановления могут быть вынесены не только в случаях, прямо предусмотренных УПК, как юридическое основание для производства

следственного действия — осмотр трупа при необходимости извлечения его из места захоронения (ч. 3 ст. 178), освидетельствование (ч. 2 ст. 179), обыск (ч. 2 ст. 182), выемка (ч. 2 ст. 183), наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (ч. 2 ст. 185), контроль и запись переговоров (ч. 1 ст. 186), получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ч. 1 ст. 186.1), назначение судебной экспертизы (ч. 1 ст. 195), но и в случаях, когда такого требования нет, однако ситуация требует составления официального письменного решения органа расследования.

Первое процессуальное решение, принимаемое по результатам проведенной проверки заявления (сообщения) о совершенном либо готовящемся преступлении, — постановление о возбуждении уголовного дела — при наличии признаков преступления. Или решение в виде постановления об отказе в возбуждении уголовного дела — при отсутствии таких признаков.

Таким образом, в соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК основанием для возбуждения уголовного дела являются наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Это означает, что действия по проверке информации о преступлении должны быть направлены лишь на установление достаточных данных, указывающих на признаки преступления и не более того. По этому поводу совершенно справедливым представляется мнение профессора И. Л. Петрухина, который, разделяя стадию возбуждения уголовного дела на три этапа, в числе первых указывает «получение сведений о вероятно совершенном преступлении (признаках преступления)»^[1]. Эта позиция подтверждается и другими авторами. «Достаточность» означает установление таких знаний о событии преступления, которые в большей степени являются достоверными, но не исключают вероятностного вывода^[2]. На начальном этапе уголовного судопроизводства не обязательно иметь сведения обо всех элементах состава преступления. Закон определил тот минимум сведений, который необходим и достаточен для возбуждения уголовного дела, а именно, для того

чтобы дать предварительную уголовно-правовую квалификацию содеянному^[3].

Отвечая на вопрос, почему все-таки доследственная проверка потеснила процессуальные формы расследования, профессор И. Л. Петрухин называет тому пять причин. Во-первых, считает профессор, она создает иллюзию коротких сроков расследования. Во-вторых, значительная часть объема работы по расследованию преступлений перекладывается на плечи ревизоров, инспекторов, рядовых сотрудников МВД, лишенных процессуальных полномочий. В-третьих, затяжная проверка, а то и сокрытие преступлений от учета происходят в случаях, когда по всему видно, что раскрыть преступление вряд ли удастся. В такой ситуации все надежды возлагаются на негласную оперативную деятельность. В-четвертых, если есть признаки того, что дело придется прекратить, оно не возбуждается (например, возможны примирение сторон, деятельное раскаяние и т. п.). В-пятых, сложилась порочная практика оценки работы дознавателей и следователей по количеству дел, переданных в суд. Дознаватели и следователи с большей охотой возбуждают дела с «судебной перспективой» и воздерживаются от возбуждения дел, которые, по всей вероятности, будут прекращены или приостановлены^[4].

Личный опыт автора настоящей статьи, связанный с практической деятельностью по расследованию преступлений, а также изучение архивных уголовных дел и «отказных» материалов других дознавателей и следователей системы МВД подтверждает высказанные в литературе суждения. Действительно, нередко границы проверки необоснованно расширяются. Органы расследования при проведении проверки (при наличии достаточных данных) стараются заранее определить, что в случае возбуждения уголовного дела оно будет иметь (и это наиболее предпочтительно) эту самую «судебную перспективу». То есть, уже в ходе проверки заявления (сообщения) предпринимаются попытки влиять на показатели в работе. Это приводит к тому, что при осуществлении проверки производятся излишние проверочные действия,

при этом срок проверки необоснованно увеличивается.

Как известно, производство следственных действий до возбуждения уголовного дела не допускается. В виде исключения УПК разрешает производство осмотра места происшествия, осмотр трупа и освидетельствование.

Первый вид осмотра, как правило, не вызывает каких-либо нареканий со стороны правоприменителей, так как практически не требует применения мер процессуального принуждения [5]. Проведение осмотра трупа и необходимость извлечения его из места захоронения, а также производство освидетельствования до возбуждения уголовного дела требуют выполнения некоторых процессуальных требований в силу того, что эта деятельность связана с вторжением в частную жизнь личности и может явиться поводом для обжалования участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами, чьи интересы затронуты этой деятельностью. Представляется, что особенно это касается производства освидетельствования. УПК определяет, что это следственное действие может быть проведено в отношении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля. О производстве освидетельствования следователь выносит постановление, которое является обязательным для освидетельствуемого лица (ст. 179 УПК). Проблема может возникнуть в силу того, что до возбуждения уголовного дела закон вообще не называет подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля в качестве участников стадии возбуждения уголовного дела. Именно поэтому наиболее вероятно возникновение конфликтной ситуации и, как результат, последует обжалование действий органов расследования в порядке статьи 123 УПК, т. е. законность и обоснованность проведения следственных действий могут быть обжалованы и подвергнуты судебному контролю.

По своей форме любое постановление, в том числе и постановление о возбуждении уголовного дела состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

Законодатель рекомендует следующую структуру постановления о возбуждении уголовного дела (ч. 2 ст. 146 УПК): дата, время и место его вынесения; кем оно вынесено; повод и основание для возбуждения уголовного дела, а также пункт, часть и статья Уголовного закона, на основании которых возбуждается уголовное дело.

Вводная часть рассматриваемого постановления должна содержать следующую информацию: название документа — «*Постановление о возбуждении уголовного дела*». Ниже — место, дата вынесения постановления, кем составлен документ и по какому поводу. Отметим, что срок предварительного следствия согласно УПК исчисляется в месяцах (ч. 1 ст. 162), а дознания в сутках (ч. 3 ст. 223 УПК). При исчислении сроков месяцами не принимаются во внимание тот час и те сутки, которыми начинается течение срока (ч. 1 ст. 128). И хотя первые сутки срока расследования как бы и не считаются, тем не менее в пункте первом части второй статьи 146 УПК прямо указано о необходимости указания **времени вынесения постановления** (выделено мной — С. М.). Представляется, что данное требование введено не случайно, так как указание только даты возбуждения уголовного дела позволит в дальнейшем определить лишь дату (срок) окончания расследования. Но нас, в большей степени, интересует точка начала отсчета срока расследования. И вот почему. На практике иногда возникают ситуации, касающиеся установления точного времени начала расследования. Проблема в том, что некоторые следственные и процессуальные действия (например: допрос, задержание подозреваемого) могут быть проведены в этот же день, но фактически до принятия решения о возбуждении уголовного дела. Кстати, последняя проблема возникает в связи с законодательной неопределенностью понятий «фактическое» и «процессуальное» задержание.

Заканчивается вводная часть постановления указанием повода и основания принятия решения.

Описательно-мотивировочная часть любого постановления начинается со слова «установил». В этой части постановления излагаются фактические обстоятельства события;

мотивируются выводы, вытекающие из этих обстоятельств; указываются статьи (части, пункты, квалифицирующие признаки и т. п. уголовного и уголовно-процессуального кодексов), на основании которых выносится принимаемое решение.

Отметим, что в зависимости от конкретного предназначения постановления в описательно-мотивировочной части могут излагаться подробно или, наоборот, упоминаться кратко те или иные факты, эпизоды или обстоятельства расследуемого события.

Исходя из принимаемого решения описание события в этой части постановления содержит указание на наличие признаков преступления в действиях конкретного лица (конкретных лиц) либо указывается, что преступление совершено неизвестным лицом (неизвестными лицами). В любом случае описание должно содержать указания о времени, месте и способе совершения деяния, а также иных предписанных законом обстоятельствах.

Квалификация преступления в стадии возбуждения уголовного дела носит предварительный ориентировочный характер, так как зачастую еще очень мало фактов, необходимых для правильной квалификации. Тем не менее закон требует, чтобы уже на стадии возбуждения уголовного дела были определены «пункт, часть, статья Уголовного кодекса РФ, на основании которых возбуждается уголовное дело» (п. 4 ч. 2 ст. 146 УПК).

Согласимся с утверждением Н. А. Колоколова, что если уголовное дело возбуждается по статье Особенной части УК РФ, диспозиция которой является бланкетной, то в постановлении о возбуждении уголовного дела следует точно указать статьи, пункты, подпункты нормативного акта, нарушенные лицом, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Далее упомянутый автор говорит, что существует два варианта изложения фабулы преступления: широкий и узкий. В первом случае в постановлении о возбуждении уголовного дела обстоятельства преступления излагаются не в том виде, в каком они установлены, а в том виде, в каком они видятся лицу, приступающему к

расследованию преступления. Иными словами, в данном случае в описании преступления больше предположительного, чем реально установленного. Во втором случае — излагается либо только то, что уже реально установлено, либо даже часть этого ^[6].

Непосредственно на законность и обоснованность постановления о возбуждении уголовного дела это не влияет, поскольку в данном случае требуется лишь формальное соответствие изложенных признаков преступления соответствующей квалификации. Излагая фабулу преступления в постановлении о возбуждении уголовного дела, следует помнить, что выход за пределы реально установленного в будущем может повлечь необходимость прекращения уголовного дела в части. И наоборот, изложение в постановлении лишь части достоверно известной информации о преступлении повлечет необходимость вынесения новых постановлений о возбуждении уголовного дела как в отношении иных лиц, так и по иным эпизодам ^[7].

В любом случае, упоминая в постановлении о возбуждении уголовного дела те или иные обстоятельства, следует помнить, что приведенная информация должна быть исключительно корректной. В ней не должно быть упоминаний о противоправных действиях лиц, в отношении которых уголовное дело не возбуждается.

Как было сказано выше, любое постановление включает в себе процессуальное решение об определенной деятельности. Именно поэтому в зависимости от предназначения постановления в описательно-мотивировочной части могут излагаться подробно, или наоборот, упоминаться кратко те или иные факты расследуемого события. Так, при назначении судебных экспертиз, связанных, например, с расследованием дорожно-транспортного преступления, органы расследования интересуют как тяжесть причиненного здоровью потерпевшего вреда, так и правомерность действий водителя транспортного средства. В первом случае в постановлении о назначении судебно-медицинской экспертизы достаточно подробно

излагаются положение потерпевшего в момент контакта с транспортным средством, известные обстоятельства его состояния после удара транспортным средством и тому подобные обстоятельства, связанные с причинением вреда здоровью.

Во втором же случае подробного изложения потребует, например, информация, связанная с видимостью с места водителя, состоянием световых приборов автотранспортного средства, техническим состоянием тормозной системы и т. п., т. е. сведения, необходимые эксперту-автотехнику для ответа на поставленные перед ним вопросы.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого формулируются в концентрированном виде результаты расследования. Так, в соответствии с перечнем обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, формулируется в соответствии с выработанной практикой единая схема изложения фабулы преступления (краткое описание фактических обстоятельств дела), дается ссылка на пункты, части и статьи Особенной части УК России.

Согласно общей форме описательно-мотивировочная часть большинства процессуальных решений представляет собой схему, которая состоит из ответов на следующие вопросы:

1. Когда? (время совершения преступления) в зависимости от конкретной ситуации время совершения преступления сможет варьироваться от конкретной даты, а также часов и даже минут до указания значительного временного промежутка в виде месяцев или лет.

2. Где? (место совершения преступления). Конкретный адрес, улица, перекресток, участок местности, а при невозможности конкретизации — географические координаты местности.

3. Кто? (лицо (лица) совершившие преступление, (неизвестный).

4. Как? (способ совершения преступления).

5. Что? (преступные действия и их последствия).

В зависимости от характера преступления, его обстоятельств, целевого назначения документа, а также по мере раскрытия преступления в фабулу включаются другие элементы — цель,

мотив преступлений, его квалифицирующие признаки, смягчающие и отягчающие обстоятельства и др.

Резолютивная часть постановления начинается со слова «постановил», в ней излагаются принимаемые органом расследования решения. Чаще всего в резолютивной части после принятого решения (по поводу которого вынесено постановление) формулируются иные сопутствующие решения).

Протокол — это процессуальный документ, в котором следователь или дознаватель фиксирует факт, содержание и результаты производимого действия. Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. При производстве следственного действия могут также применяться стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись, которые хранятся при уголовном деле (ч. 2 ст. 166 УПК).

В протоколе указываются:

1) место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты;

2) должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол. Этим лицом может быть только дознаватель (следователь), в производстве которого находится уголовное дело, или иной представитель органа расследования по поручению дознавателя (следователя);

3) фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии (участники и присутствующие лица), а в необходимых случаях — их адреса и другие сведения.

В протоколе описываются процессуальные действия в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, излагаются заявления участников следственного действия.

В протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, описаны полученные результаты. В протоколе необходимо отметить,

что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении технических средств.

Протокол должен также содержать запись о разъяснении участникам следственных действий в соответствии с УПК их прав, обязанностей и возможной ответственности, порядка производства следственного действия. Запись удостоверяется подписями участников следственного действия. При необходимости обязанность участников сохранить в тайне данные предварительного расследования может быть отмечена составлением отдельной подписи. Однако нам представляется, что каждый дознаватель (следователь) при производстве любого следственного действия должен предупреждать каждого участника следственного действия, пусть даже однажды участвующего в нем, о недопустимости разглашения данных предварительного расследования. Это вытекает из требований Закона. В соответствии со статьей 161 УПК данные предварительного расследования, по общему правилу, не подлежат разглашению. Эти данные могут быть преданы гласности лишь с разрешения органов расследования в том объеме, в каком будет признано это допустимым и при условии, что это разглашение не противоречит интересам расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Разглашение данных о частной жизни участников уголовного судопроизводства допускается только с их согласия.

Предупреждая участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения ставших им известными данных предварительного расследования, органы расследования отбирают у каждого участника соответствующую подписку с предупреждением об ответственности в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса РФ.

Представляется, что такие подписки следует включить в содержание бланков протоколов следственных действий. Современная компьютерная техника позволяет делать это практически без особых временных затрат. И

тогда сама процедура предупреждения участников следственного действия, во первых, не будет оставлена без внимания, во вторых, не займет много времени.

И самое главное — будут предприняты относительно действенные меры по сохранению в тайне данных предварительного расследования.

В завершение необходимо отметить, что каждый процессуальный документ должен отвечать следующим требованиям.

1. *Законность.* Прежде всего, это — соблюдение процессуального порядка (оснований, условий и процедуры) вынесения документа. Кроме того, законность документа означает соответствие процессуального решения нормам уголовного закона.

2. *Обоснованность.* Данное требование означает, что процессуальный документ составлен на имеющейся фактической основе — установленных при помощи доказательств фактических обстоятельствах дела.

3. *Мотивированность* заключается в обосновании выводов, к которым пришел дознаватель, следователь при принятии решения и производстве действий. Мотивированность раскрывает логику, последовательность изложения документа, устраняет противоречия, имеющиеся в материалах дела.

4. *Грамотность, ясность, краткость.* Названные требования выражают культуру оформления процессуальных документов. Они должны быть грамотными не только в общепринятом литературном смысле, но и в юридическом, то есть соответствовать современному юридическому языку и стилю.

Согласно ст. 474 УПК процессуальные документы могут быть выполнены типографским, электронным или иным способом. В случае отсутствия бланков процессуальных документов, выполненных типографским, электронным или иным способом, они могут быть написаны от руки.

Список библиографических ссылок

1. Петрухин И. Л. Возбуждение уголовного дела по действующему УПК РФ // Гос-во и право. 2005. № 1. С. 64—70.
2. Муравьев К. В. Методические рекомендации «Возбуждение уголовных дел дознавателями органов внутренних дел: кафедра уголовного процесса Омской академии МВД России 5 сентября 2006 г. Протокол № 1. Омск, 2006.
3. Уголовный процесс: учебник / под ред. В. И. Радченко. М., 2006.
4. Петрухин И. Л. Указ. соч.
5. Рассмотрение вопросов обоснованности и правомерности проникновения в жилище представителей органов расследования с целью производства осмотра места происшествия при поступлении сообщения о совершенном либо готовящемся преступлении выходит за рамки темы обозначенной в настоящей статье и автором не рассматривается.
6. Колоколов Н. А. Возбуждение уголовного дела: отдельные методические рекомендации по составлению документов // Юридический мир. 2010. № 2. С. 54—58.
7. См. например: Рарог А. И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений: практ. пособие. М. С. 17—18.

© М. М. Сеидов, 2011