

Э. Ж. Чхвимиани

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

В содержании этой статьи дается характеристика основных направлений деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступных посягательств на собственность в виде вымогательства. Отражаются аспекты системы предупреждения преступлений, рассматриваются субъекты профилактической деятельности органов внутренних дел.

Ключевые слова: вымогательство, предупреждение, профилактика, требование, имущество.

E. Zh. Chkhvimiani

BASIC DIRECTIONS OF THE LAW ENFORCEMENT AGENCIES' ACTIVITIES RELATED TO THE EXTORTION PREVENTION

The author offers conclusions and proposals on the extortion prevention by law enforcement agencies on the basis of departmental regulatory legal acts, up-to-date criminological research on crime prevention, the works of the Soviet period, and the empirical research made by the author.

Keywords: crime prevention, extortion, extortion prevention, district inspector, operational subdivisions of law enforcement agencies.

Общепризнанным является положение о том, что предупреждение правонарушений — это система социальных, правовых и иных мер, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений. Для эффективности предупреждения правонарушений профилактические мероприятия должны основываться на следующих принципах: обеспечения защиты прав, свобод и законных интересов граждан от противоправных действий (бездействия); предупреждения правонарушений, выявления и устранения причин и условий, способствующих их совершению; координации деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также организаций и граждан в области профилактики правонарушений; обеспечения участия граждан в профилактике правонарушений, воспитания граждан в духе соблюдения законности и правопорядка; предупреждения безнадзорности, беспризорности,

правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних, обеспечения защиты их прав и законных интересов [1, с. 42].

Прежде чем сосредоточиться на основных направлениях деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступных посягательств на собственность в виде вымогательства, обозначим некоторые значимые в этом контексте теоретические аспекты. Так, по мнению В. П. Сальникова и В. Н. Бурлакова, система предупреждения преступлений может быть отражена через три аспекта: через объекты предупредительного воздействия, через систему субъектов предупредительной деятельности и, собственно, через структуру и содержание государственных и общественных мер [2, с. 18]. При рассмотрении вопроса корыстно-насильственной преступности против собственности (а к такого рода преступлениям мы относим не только разбой и квалифицированный грабеж, но и вымогательство) следует учитывать,

что субъект какой-либо деятельности — это носитель функциональных прав и обязанностей, обладающий определенной компетенцией по участию в такой деятельности. На него распространяются нормы, регламентирующие данную деятельность, режим законности в его конкретной интерпретации. Отнесение лица или организации к числу таких субъектов означает по общему правилу постоянное или длящееся (систематическое) участие в ней [3, с. 25].

В связи с этим В. К. Звирбуль отмечает, что, поскольку речь идет о сложной и в значительной степени многоцелевой деятельности субъектов профилактики, системный анализ их совокупности должен согласовать различные стороны такой деятельности, разработать конкретные цели и объединить их вокруг главной цели, определить применительно к любому звену системы правильное соотношение функций, прав, обязанностей, стимулирования [4, с. 134]. Г. М. Миньковский при анализе субъектов предупреждения предлагает классифицировать их по месту в государственной и общественной системе, учитывая объем задач, компетенции, содержания деятельности, которые позволяют подразделить органы власти (их учреждения, организации) на органы власти общей компетенции; неспециализированные; частично специализированные и специализированные органы [5, с. 196—202]. В любом случае необходимо подчеркнуть равную обязательность для любого из звеньев предупреждения преступности соблюдения требований законности. Их деятельность по предупреждению преступности (преступлений) правомерна только в соответствии с предписаниями или на основе дозволений закона.

Система государственных (федеральных и субъектов Федерации), муниципальных субъектов предупреждения преступности данного вида должна строиться в соответствии с конституционными положениями о том, что государственная власть осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную (ст. 10 Конституции РФ). В. Д. Малков к числу субъектов государственной системы предупреждения

преступлений относит: федеральные органы законодательной власти, законодательные (представительные) органы власти субъектов Федерации, осуществляющие функции правового регулирования отношений, возникающих в сфере предупреждения преступлений; федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Федерации, организующие работу подчиненных органов по исполнению законодательства, регулирующего вопросы предупреждения преступлений; межведомственные комиссии по предупреждению преступлений, координирующие деятельность субъектов предупреждения преступлений; органы прокуратуры; органы юстиции и учреждения Федеральной службы исполнения наказания; органы внутренних дел; органы Федеральной службы безопасности; органы Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков; органы Федеральной таможенной службы и другие органы, непосредственно осуществляющие в пределах своей компетенции предупреждение преступлений [6, с. 53].

Однако данная позиция некоторыми авторами оспаривается, в частности указывается, что неоправданно выведены за пределы государственной системы предупреждения преступлений органы и учреждения образования, социальной защиты населения и другие учреждения, предприятия и организации, которые принимают участие в этой деятельности в пределах своей компетенции [7, с. 26]. Но такой подход мы поддержать не можем.

Если ему следовать, то к субъектам предупреждения преступности нужно относить едва ли не все государственные и муниципальные структуры, поскольку от эффективности деятельности каждой из них в той или иной степени зависит состояние преступности в той сфере общественных отношений, в которых они функционируют. По нашему мнению, профилактика преступности должна быть одним из основных (а не побочным, косвенным) направлений деятельности конкретных государственных и муниципальных органов.

Если иметь в виду вымогательство, то

основную тяжесть работы по предупреждению (профилактике) этого вида преступного посягательства на собственность несут органы внутренних дел. Многие методы и формы профилактической работы различных подразделений органов внутренних дел в значительной мере совпадают. Вместе с тем каждое подразделение имеет свою сферу профилактической деятельности, типичные для нее объекты и категории лиц, подвергающиеся профилактическому воздействию. В литературе отмечается в этой связи, что профилактическая деятельность органов внутренних дел представляет собой подсистему предупреждения отклоняющегося поведения вообще [8, с. 430]. Оценивая подразделения органов внутренних дел как субъекты профилактики преступлений, в зависимости от полномочий, основных задач и степени участия в профилактике вымогательств целесообразно выделить место каждого из них в этом виде профилактической деятельности.

Рассматривая субъекты профилактической деятельности органов внутренних дел применительно к предупреждению вымогательства, следует учитывать, что есть разные уровни и формы профилактики в зависимости от объема полномочий: федеральный уровень, уровень субъекта Федерации, местный (муниципальный) уровень. Деятельность каждого из субъектов осуществляется, исходя из его компетенции и особенностей объекта профилактики. Главная роль в предупреждении вымогательств принадлежит подразделениям криминальной милиции и прежде всего — аппаратам уголовного розыска. Они непосредственно ведут борьбу с вымогательствами. В поле зрения уголовного розыска находятся ранее судимые и иные лица, ведущие антиобщественный образ жизни и способные в силу этого встать на преступный путь. Осуществляя оперативно-разыскные мероприятия, данные подразделения выявляют причины и условия совершения преступления, лиц, замышляющих и подготавливающих совершение преступления; принимают меры по склонению этих лиц к отказу от совершения

преступления или явке с повинной. При обнаружении признаков подготовки преступления сотрудники уголовного розыска осуществляют документирование этих противоправных действий для последующего реагирования в уголовно-процессуальной форме.

Совместно с другими службами и подразделениями органов внутренних дел принимают меры к устранению условий, способствующих подготовке конкретного вымогательства, обеспечивают безопасность лица либо имущества, на которое возможно преступное посягательство, принимают предупредительные меры, исключающие возможность совершения данного преступления. При этом предупреждение вымогательств включает в себя ряд мер воздействия на весь причинно-факторный комплекс, в т. ч.: сбор информации о преступлениях, составление банка данных относительно типичных схем преступных действий, результатов борьбы с ними; определение стратегии по противодействию этого вида преступного посягательства; разработка тактики борьбы с вымогательствами; создание программы профилактических мер по конкретным территориям, которые обслуживают органы внутренних дел; координация деятельности правоохранительных органов различных ГРОВД в борьбе с вымогательствами; обеспечение неотвратимости наказания; осуществление международного сотрудничества в сфере предупреждения преступности; осуществление мер безопасности на всех уровнях: общегосударственном (макроэкономическом), на уровне фирмы (микроэкономическом), на уровне личного противостояния потенциальной жертвы преступнику (индивидуальном).

Следственные аппараты органов внутренних дел также имеют важное значение для предупреждения вымогательств, и эффективность их работы зависит прежде всего от своевременного и полного раскрытия преступления и, следовательно, обеспечения неотвратимости наказания лиц, совершивших преступления, а также от выявления и устранения причин и условий, способствующих совершению вымогательств. В рамках этой деятельности

большую роль играет своевременное обнаружение преступного деяния и незамедлительное привлечение виновных к ответственности. Между тем почти в половине изученных дел отмечены факты, когда с момента поступления материала до возбуждения уголовного дела были нарушены установленные сроки проверки наличия оснований к возбуждению уголовного дела. В литературе справедливо отмечается, что в последние годы профилактическую значимость приобретает вопрос своевременного и в нужном объеме обнародования сведений о расследовании конкретных преступлений [9, с. 51]. В профилактической работе, направленной на предупреждение вымогательств, принимают участие и другие службы — участковые уполномоченные органов внутренних дел, инспекции по делам несовершеннолетних, вневедомственная охрана и др.

Следует отметить, что эти службы, как показывает практика, ведут профилактику в большинстве случаев изолированно друг от друга. Координирующая связь между ними нередко отсутствует. Так, действующие при ОВД штабы ведут в основном статистическую работу, в то время как здесь требуются осмысление и анализ именно профилактической работы, проводимой всеми службами, для того, чтобы избежать ненужного дублирования, а также для более эффективного объединения профилактических усилий.

В этой связи нужно заметить, что дальнейшая работа по повышению эффективности работы государственной многоуровневой системы профилактики правонарушений должна строиться с учетом того положительного опыта, который был накоплен в СССР. В частности, обратим внимание на подразделения правопорядка и организации профилактической работы, по предупреждению преступлений, совершаемых в общественных местах и в быту, которые в 1970—80-х гг. создавались по месту жительства. Именно в эти годы политика борьбы с преступностью была направлена на совершенствование государственной системы профилактики преступлений. Основные задачи и функции

центров правопорядка и организации профилактической работы по месту жительства (опорные пункты) осуществляли районные, городские комитеты коммунистической партии. Они же утверждали перечень предприятий, учреждений и организаций, входящих в состав центра и состав координационного совета. Руководители территориальных комитетов компартии периодически заслушивали отчеты о работе центра, ставили отдельные задачи, диктуемые оперативной обстановкой. Координационный совет центра охраны правопорядка в работе взаимодействовал со многими районными, городскими органами и организациями. Членами координационного совета являлись представители основных организаций, принимающих участие в работе центра охраны правопорядка. В частности, в состав координационного совета входили: председатель товарищеского суда домоуправления (колхоза, совхоза); председатель домового (уличного) комитета; представитель домоуправления (управляющий домами, или главный инженер, или секретарь партийной организации домоуправления); заместитель начальника штаба ДНД микрорайона, он же руководитель группы индивидуальной профилактики; заместитель начальника штаба ДНД по оперативным вопросам (по охране общественного порядка); член штаба ДНД, он же руководитель группы по обеспечению безопасности дорожного движения; заведующий общественной юридической консультацией; старший группы внештатных участковых инспекторов милиции (внештатных сотрудников милиции); участковые инспекторы милиции микрорайона; представитель школы, профтехучилища (организатор внеклассной и внешкольной воспитательной работы, заместитель директора по воспитательной работе); командир (начальник штаба) оперативного комсомольского отряда ДНД; воспитатель детской комнаты (подросткового клуба) домоуправления; председатель комиссии по работе с детьми и подростками при исполкоме сельского, поселкового Совета депутатов трудящихся; руководитель группы наглядной

агитации штаба ДНД; другие представители организаций, общественности, в зависимости от особенностей микрорайона, сложившихся традиций и оперативной обстановки [10, с. 30—32].

Координационный совет на своих заседаниях путем анализа состояния правопорядка в микрорайоне (исходя из данных сотрудников милиции и штаба ДНД) давал оценку эффективности проводимых мероприятий и определял пути и меры по укреплению общественного порядка и улучшению воспитательной работы с правонарушителями, устранению обстоятельств, способствующих совершению правонарушений. Подобная организующая структура необходима и в настоящее время. Соответственно предлагается в штабных структурах ОВД выделить группу по профилактике преступлений, которая взяла бы на себя решение всех организационных вопросов.

Важно еще отметить, что в деле профилактики любых преступлений, в т. ч. и вымогательств, наиболее сложная задача состоит в переводе общих целей и задач на уровень практически решаемых действий конкретных исполнителей. Поэтому недостаточно, например, определения цели в таком общем виде, как сокращение уровня вымогательств в том или ином регионе или муниципальном образовании. Более точным, конкретным и, главное, практически реализуемым было бы представление этой цели в виде перечня частных целей-средств. Для разработки такого рода целей-средств профилактики большое значение имеют: анализ сложившейся в регионе обстановки; классификация обстоятельств, способствующих совершению вымогательств; выведение на первый план тех или иных разновидностей анализируемых преступлений по их распространенности, размеру ущерба, по характеру похищенного имущества и т. д.; сопоставление таких проявлений с выделенными выше типами личности преступника; изучение степени связи рассматриваемых вымогательств с другими антиобщественными явлениями, «питающими» преступность (пьянство, наркомания, бесхозяйственность и т. д.); выделение преступной

активности тех или иных социальных групп, а также определение сфер и объектов, где наиболее часто совершаются вымогательства и т. д.

Такой подход позволяет добиться максимальной детализации профилактических мероприятий, разработки конкретных мер, носящих четкий, целенаправленный характер и осуществляемых конкретными органами, организациями и должностными лицами. В конечном счете, именно на такой подход должна быть ориентирована вся деятельность органов внутренних дел по предупреждению вымогательств. Для этого, на наш взгляд, следует использовать опыт недавнего советского прошлого. Так, после распада СССР часть субъектов криминологического предупреждения была ликвидирована, предупредительная деятельность перестала должным образом координироваться, превентивный потенциал правоохраны существенно снизился. В некоторых законах, регулирующих организацию и деятельность правоохранительных органов, такая задача, как предупреждение преступлений, даже не упоминалась [11, с. 3]. Оставляет желать лучшего работа с лицами, освобожденными из мест лишения свободы. Достаточно эффективный институт административного надзора практически был ликвидирован в 2002 г. [12, с. 63]. Следует еще заметить, что к обстоятельствам, способствующим совершению вымогательств, относятся неэффективные формы правового воспитания, откуда вытекает и такой в известной мере самостоятельный фактор, как терпимость общественного мнения к различным фактам вымогательств.

С этим связана проблема виктимологии вымогательств, что характерно как для данного преступного посягательства против собственности [13, с. 44], которую мы здесь лишь обозначаем, поскольку она требует специального исследования. В целом же правильная ориентация общественного сознания, воспитание, формирование правосознания — немаловажный антикриминогенный фактор, указывающий еще одно направление специальной профилактики рассматриваемых преступлений, в которой органы внутренних дел могут и должны играть более

весомую роль, чем это имеет место в настоящее время.

Список библиографических ссылок

1. Костенников М. В. Административно-правовые основы профилактики правонарушений милицией общественной безопасности // Административное и муниципальное право. 2008. № 4. С. 42.
2. Криминология / под ред. В. Н. Бурлакова, В. П. Сальникова. СПб., 1998. С. 18.
3. Прохорова М. И., Воронин М. Ю. К вопросу о системе субъектов профилактики корыстно-насильственной преступности // Рос. следователь. 2009. № 18. С. 25.
4. Теоретические основы предупреждения преступности. М., 1977. С. 134.
5. Криминология / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, Г. М. Миньковского. М., 1998. С. 196—202.
6. Криминология / под ред. В. Д. Малкова. М., 2006. С. 53.
7. Прохорова М. И., Воронин М. Ю. Указ. соч. С. 26.
8. Аванесов Г. А. Криминология и социальная профилактика. М., 1990. С. 430.
9. Пшатов А. В. К вопросу о профилактике преступлений следователем // Рос. следователь. 2009. № 14. С. 51.
10. Лукиных И. Д. Профилактика уличной и бытовой преступности в СССР в 70—80-е годы: историко-правовой и сравнительно-правовой анализ // История гос-ва и права. 2009. № 18. С. 30—32.
11. Смирнов Г. Г. Проблемы развития и реализации криминологического учения о предупреждении преступности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 3.
12. Алиев Р. Х. Насильственная преступность в России: состояние и проблемы предупреждения // Общество и право. 2008. № 1. С. 63.
13. Лактионова Т. В. Основы виктимологической профилактики разбоев и грабежей // Адвокатская практика. 2005. № 2. С. 44.