

С. А. Шаронов

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРАВОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КАТЕГОРИИ «ОХРАНА»
КАК ОСНОВАНИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:
ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

В статье изучаются современные концептуальные исследования, содержащие в своих названиях категорию «охрана». На основе проведенного анализа определяется правовая сущность данной категории, выступающая основанием для возникновения охранной деятельности в России, а также формулируются понятия «охрана» и «охранная деятельность как разновидность предпринимательства».

Ключевые слова: концептуальные исследования, правовая сущность, охрана, охранная деятельность, предпринимательство.

S. A. Sharonov

**MODERN CONCEPTUAL LAW RESEARCH OF THE ESSENCE OF THE CATEGORY «SECURITY»
AS THE GROUND FOR APPEARANCE OF SECURITY ACTIVITIES: THE CIVIL-LAW ASPECT**

The article focuses on modern conceptual research related to the category «security». On the basis of the conducted analysis the author determines the legal essence of this category being the ground for appearance of security activities in Russia. The article represents the notions «security» and «security activities as a type of entrepreneurship».

Keywords: conceptual research, legal essence, security, security activities, entrepreneurship.

Актуальность темы обусловлена тем, что охранная деятельность способна оказать содействие в обеспечении основ конституционного строя России и в защите конституционных прав и свобод граждан [1, с. 264, 265]. Подтверждает актуальность и тот факт, что категория «охрана» является основанием возникновения охранной деятельности. Этот термин 19 раз упоминается в Конституции РФ и более тысячи раз — в кодифицированных и в иных правовых актах. Однако проведенный анализ [2, с. 96—98] позволяет сделать вывод о том, что в этих документах не раскрывается правовая сущность данной категории в контексте воздействия на охранную деятельность как разновидность предпринимательства.

По указанной причине обратимся к современным концептуальным исследованиям — диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, содержащим в своих названиях категорию «охрана». Это является *предметом* исследования.

Целью исследования выступило определение правовой сущности категории «охрана» как основания возникновения охранной деятельности. Для ее достижения необходимо решить *задачи*: 1)

провести анализ указанных работ; 2) определить основные правовые свойства категории «охрана»; 3) сформулировать понятия «охрана» и «охранная деятельность как разновидность предпринимательства».

Заметим, что охранная деятельность может выступать и как функция государства, реализуемая через соответствующие органы государственной власти (Федеральная служба охраны, ФСБ России, МВД России и др.). Однако *методология* исследования будет заключаться в использовании гражданско-правовых категорий (работы, услуги, договор и др.), которые позволяют считать охранную деятельность разновидностью предпринимательства.

Категория «охрана» выступала предметом исследования многих диссертационных работ в русле юридической науки.

Так, средствами теории истории права и государства Н. И. Биюшкина рассматривает эту категорию в контексте «охранительного внутривластного курса Российского государства в период 1870—1890-е гг.» [3]. При этом содержанием охраны является совокупность организационно-правовых мер, «установление усиленной юридической ответственности», а объектом — «общественный порядок» и

цензурная деятельность государства [3, с. 34, 35, 39].

В работе Л. Р. Клебанова, несмотря на название «Уголовно-правовая охрана культурных ценностей» [4], непосредственно не раскрывается правовая сущность категории «охрана». Автор в большей степени оперирует другой категорией — «защита», которая по отношению к исследуемым культурным ценностям является одним из элементов «обеспечения национальной безопасности страны в целом» [4, с. 3].

Н. А. Соколова определяет «охрану окружающей среды» как «глобальную сферу интересов человечества», в которую вовлечены интересы государств, связанные с использованием и распределением природных ресурсов, а также «интересы физического выживания человека» [5]. Автор дает характеристику исследуемой категории, в соответствии с которой «охрана» является: 1) объектом международного интереса, в т. ч. и ООН [5, с. 17]; 2) средством выживания человечества и сохранения природы [5, с. 21]; 3) комплексом определенных мер [5, с. 26]; 4) элементом механизма управления [5, с. 31].

Среди гражданско-правовых исследований необходимо отметить работы Ю. Т. Гульбина, В. А. Северина и И. Б. Живихиной.

Например, Ю. Т. Гульбин использует категорию «охрана» по отношению к средствам индивидуализации товаров [6]. Однако автор не исследует правовую сущность охраны как универсального средства защиты объектов гражданских прав, а применяет эту категорию только по отношению к товарному знаку [6, с. 11, 43].

В работе В. А. Северина категория «охрана» применяется по отношению к нематериальному объекту гражданских прав — коммерческой тайне [7]. По мнению автора, средствами такой охраны выступает «правовой институт коммерческой тайны», выполняющий функцию регулятора гражданского оборота коммерчески значимой информации и в связи с этим определяющий границы дозволенной деятельности юридических лиц [7, с. 7]. Важным для целей настоящей публикации является вывод В. А. Северина о том, что исследование категории «охрана коммерческой тайны» осуществляется «в рамках отраслей частного права и комплексной отрасли предпринимательского права» [9, с. 17]. Это дает основание полагать, что «охрана» может быть признана гражданско-правовой категорией и в более широком смысле слова, т. е. использована

и по отношению к другим объектам гражданских прав (например имуществу, работам, услугам).

Работа И. Б. Живихиной посвящена охране и защите права собственности [8]. Однако отдельные положения заслуживают внимания в контексте достижения цели и решения задач настоящей публикации. К ним относятся положения: 1) о признании «охраны» категорией гражданского права и необходимости изучения ее содержания [8, с. 3]; 2) понятии «охрана» в широком смысле как о публичной функции государства [8, с. 15]; 3) значении «охраны» в узком смысле как о «деятельности, направленной на восстановление имущественной сферы потерпевших» [8, с. 16, 17].

Следует выделить также работу А. Н. Адилова [9]. И хотя эта диссертация выполнена средствами науки публичного права (судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности), ее содержание заслуживает внимания. С одной стороны, это обусловлено тем, что работа посвящена одному из объектов охранной деятельности — «общественному порядку»; с другой — этот объект исследуется по отношению к Киргизской Республике, что позволяет использовать международный опыт в рассматриваемой сфере [9, с. 12].

Среди основных положений работы необходимо отметить следующее. Во-первых, содержанием категории «охрана общественного порядка» является: 1) комплекс управленческих функций [9, с. 12]; 2) цель деятельности — «обеспечение безопасности от преступных и иных противоправных посягательств» [9, с. 12]. Во-вторых, автор определяет и субъект исследуемой охраны: 1) «органы внутренних дел» [9, с. 20]; 2) «органы государственной власти, муниципальных образований» [9, с. 24]. В-третьих, в качестве объектов охраны выступают правопорядок, права человека, а также собственность [9, с. 37, 39], являющаяся категорией и российского гражданского права.

Резюмируя сказанное о категории «охрана» в концептуальных исследованиях, подведем промежуточные итоги и укажем ее **основные свойства**.

1. По своей сущности «охрана» является правовой категорией и выступает предметом концептуальных исследований, выполненных методами наук публичного и частного права.

2. Следует констатировать факт наличия правоотношений, возникающих по поводу

исследуемой категории — «охранных правоотношений», выступающих предметом правового регулирования различных отраслей права. По своей структуре эти правоотношения состоят из субъектов, объектов и содержания. Так, в качестве субъектов выступают субъекты публичного и частного права: государство, органы государственной власти и местного самоуправления, международные организации (например ООН), органы внутренних дел, физические и юридические лица. Объектами являются: государственные институты (например «внутриполитический курс», государственный строй, общественный порядок и др.), материальные блага («культурные ценности», собственность и др.), окружающая среда, нематериальные блага (коммерческая тайна, товарный знак и др.). Под содержанием охранных правоотношений следует понимать действия субъектов, возникающие по поводу охраняемых объектов, проявляющиеся через определенные мероприятия (меры): организационно-правовые, специальные, управленческие и др.

3. Целью охраны являются действия, направленные на обеспечение состояния защищенности охраняемых объектов от противоправных посягательств. При этом такие действия могут иметь характер как функций государства, так и характер деятельности субъектов частного права.

Однако сделанные выводы еще не содержат достаточного количества аргументов, позволяющих признать категорию «охрана» в качестве основания возникновения охранной деятельности как разновидности предпринимательства.

Это положение обусловлено следующими обстоятельствами.

Во-первых, рассмотренные исследования в большей степени проводились в области предмета правового регулирования публичных отраслей права, и полученные таким образом результаты не могут в полной мере быть использованы в предпринимательской деятельности. Работы Ю. Т. Гульбина и В. А. Северина хотя и выполнены средствами цивилистической науки, все же посвящены защите нематериальных объектов гражданских прав, которые в силу этого не могут выступать в качестве объекта охранной деятельности. Диссертация И. Б. Живихиной непосредственно связана с категорией «охрана», однако ее правовая сущность исследовалась лишь по отношению к понятию «собственность» и

по своему содержанию представляет общие гражданско-правовые способы защиты, применяемые не только в сфере предпринимательской деятельности.

Во-вторых, установленный правовой статус субъектов охранных правоотношений носит публичный характер и не обладает признаками субъекта предпринимательства — положением коммерческой организации, специально учрежденной для извлечения прибыли посредством своего участия в гражданском обороте.

В-третьих, вышеперечисленные объекты охраны имеют не только публичный, но и нематериальный характер, а значит, не могут в полной мере являться результатом выполнения охранных работ, имеющих материальный результат. Кроме того, содержанием исследованных охранных правоотношений выступают специальные меры (действия), присущие субъектам публичного права, а не средства достижения цели предпринимательской деятельности — продажа товаров, выполнение работ, оказание услуг.

В-четвертых, целью принятия публичных охранных мер является получение государственного, социально значимого результата, в то время как целью предпринимательской деятельности является извлечение прибыли.

Сделанные выводы являются основанием для получения **новых научных результатов** проведенного исследования.

1. На основании установленных элементов формулируется понятие «охрана» — *это действия (меры) органов государственной и муниципальной власти, общественных и иных объединений, физических и юридических лиц, направленные на обеспечение состояния защищенности охраняемых объектов от противоправных посягательств.*

2. Правовая сущность категории «охрана» является основанием для возникновения охранной деятельности как разновидности современного предпринимательства. Однако в этом случае необходимо оперировать специальным (предпринимательским) составом охранного правоотношения. Так, *субъектами* будут выступать физические и юридические лица (индивидуальные предприниматели, коммерческие организации), *объектами* — объекты гражданских прав (имущество, жизнь, здоровье и др.), а *содержанием* — действия

субъектов по выполнению работ и (или) оказанию услуг. Целью охранной деятельности является извлечение прибыли, а юридическим фактом ее возникновения — гражданско-правовой договор.

Предпринимательский характер охранной деятельности подтверждается двумя *аргументами*: требованиями действующего законодательства и материалами правоприменительной практики.

Так, согласно ст. 11 закона о частной охране [10] субъектами, оказывающими услуги частной охранной деятельности, являются только те организации, которые специально учреждаются для их выполнения и имеют лицензию, выданную органами внутренних дел. При этом их организационно-правовой формой является коммерческая организация — «общество с ограниченной ответственностью» [10, ст. 15.1].

Подобный «коммерческий» правовой статус предусмотрен и для организаций ведомственной охраны, учреждаемых в форме «федерального государственного унитарного предприятия» [11, ст. 5].

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что суды признают охранную деятельность разновидностью предпринимательства. Это является основанием для привлечения охранных организаций к административной ответственности в тех случаях, когда нарушаются установленные законом требования и условия [12].

Учитывая вышеизложенное, а также полученные ранее результаты [1; 2], можем сформулировать понятие «*охранной деятельности*» как *разновидности предпринимательства: это деятельность коммерческих организаций, имеющих лицензию на ее осуществление, направленная на обеспечение защищенности охраняемых объектов от противоправных посягательств посредством выполнения охранных работ (оказания охранных услуг) на возмездной договорной основе*».

Список библиографических ссылок

1. Шаронов С. А. Концептуальные проблемы охранной деятельности в Российской Федерации: гражданско-правовой аспект // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 3. С. 264—268.
2. Шаронов С. А. Кодифицированные акты как источники правового регулирования охранной деятельности в Российской Федерации // Современное право. 2013. № 6. С. 96—100.
3. Биюшкина Н. И. Политико-правовое развитие Российского государства в условиях охранительного внутриполитического курса (1870—1890-е гг.): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2012.
4. Клебанов Л. Р. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2012.
5. Соколова Н. А. Международно-правовые аспекты управления в сфере охраны окружающей среды: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010.
6. Гульбин Ю. Т. Гражданско-правовая охрана средств индивидуализации товаров в рыночных условиях: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010.
7. Северин В. А. Правовое регулирование и обеспечение охраны коммерческой тайны в России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007.
8. Живихина И. Б. Гражданско-правовые проблемы охраны и защиты права собственности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006.
9. Адилов А. Н. Теоретические, правовые и организационные основы совершенствования системы охраны общественного порядка в Киргизской Республике: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010.
10. О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации: закон Рос. Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 (ред. от 03.12.11) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета РФ. 1992. № 17. Ст. 888.
11. О ведомственной охране: федер. закон Рос. Федерации от 14 апреля 1999 г. № 77-ФЗ (ред. от 27.06.2011) // СЗ РФ. 1999. № 16. Ст. 1935.
12. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2013 г. № 18АП-1425/2013 по делу № А47-15900/2012 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

© Шаронов С. А., 2013