

**Т. Ф. Скогорева**

## **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Статья посвящена вопросу взаимодействия следственных, оперативных и криминалистических подразделений как фактора, обеспечивающего эффективность раскрытия и расследования преступлений, а также недостаткам существующих форм взаимодействия, которые нуждаются в совершенствовании. Взаимодействие на современном этапе приобрело значение одной из основополагающих идей организации борьбы с преступностью и по существу стало важнейшим элементом организации и управления в этой сфере.

Взаимодействие может быть обеспечено при условии, если у оперативных работников, экспертов-криминалистов и следователей будет выработана четкая внутренняя психологическая убежденность, что они вместе несут ответственность не только за профессиональные показатели по своей линии, но и, самое главное, за конечный результат — раскрытие каждого преступления, к каким бы ухищрениям ни прибегал преступник и каким бы трудным, а порою и длительным, ни оказался процесс изобличения виновных.

*Ключевые слова:* взаимодействие органов следствия и дознания; следственно-оперативная группа; следователь; орган дознания; качество расследования.

**T. F. Skogoreva**

## **THEORETICAL BASES OF INTERACTION OF THE SUBJECTS OF THE LAW ENFORCEMENT BODIES IN THE INVESTIGATION OF CRIMES**

The article focuses on the interaction of investigative, operational and forensic units as a factor in ensuring the effectiveness of detection and investigation of crimes, as well as the shortcomings of the existing forms of interaction that need to be improved. Interaction at the present stage acquired the meaning of one of the fundamental ideas of organizing the fight against crime and essentially become an essential element of organization and management in this area.

Interaction can be achieved provided if operatives, forensic experts and investigators will develop clear internal psychological conviction that together they are responsible not only for professional performance in their line, but also, most importantly, for the final result - the disclosure of each offense to whatever tricks nor resorted offender and no matter how difficult, and sometimes lengthy process proved nor expose the perpetrators.

*Keywords:* interaction of inquiries and investigations; investigative team; investigator; the body of inquiry; quality of investigation.

Правоохранительная деятельность представляет собой предусмотренные нормативными правовыми актами принятие решений и осуществление уполномоченными на то субъектами действий, направленных на защиту прав (свобод) и законных интересов физических, юридических лиц, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и государства в целом, обеспечение безопасности, законности и правопорядка, а также борьбу с преступностью [1, с. 11].

Преступники, осуществляя противодействие правоохранительным органам, идут на любые ухищрения с целью замаскировать преступление,

скрыть его следы, используют любые возможности для того, чтобы следствие пошло по ложному пути.

Раскрытие и расследование преступлений — это коллективная деятельность, которая зависит от совместных и согласованных действий следствия, оперативно-разыскных и экспертно-криминалистических подразделений.

Взаимодействие следователя с органами дознания является одним из условий, значительно повышающих эффективность производства предварительного следствия. Целью взаимодействия является не только совместное проведение следственных действий, составление

совместных планов, но и постоянный контакт и взаимопомощь при проведении тех или иных мероприятий при расследовании преступлений.

Следователь должен обладать высокими организаторскими способностями. Одна из ключевых задач, стоящих перед ним,— это объединение действий субъектов различных специальностей, которые в соответствии с законом обязаны оказывать ему содействие в процессе расследования.

Взаимодействие на современном этапе приобрело значение одной из основополагающих идей организации борьбы с преступностью и, по существу, стало важнейшим элементом организации и управления в этой сфере. Это нашло отражение в самой системе построения правоохранительных органов, обязанностях их сотрудников, специфике осуществляемых ими функций и методов деятельности, нормах права.

Взаимодействие — участие в общей работе, деятельности, сотрудничество, совместное осуществление операций, сделок [2]. Достаточно емко разъясняется понимание взаимодействия в словаре Ожегова. Оно толкуется как взаимная поддержка [3]. Оба трактования понятия взаимодействия указывают на согласованность действий различных субъектов, объединенных одними целями, одними задачами, направляющих свои совместные усилия для их достижения.

Взаимодействие можно (в рамках человеческой деятельности) определить как сложное многосубъектное коллективное действие.

Согласованная деятельность следствия, оперативно-разыскных и экспертно-криминалистических подразделений и способы ее осуществления в процессе работы по раскрытию и расследованию преступлений являются частью предмета уголовно-процессуальной науки, криминалистики и судебной экспертизы. Уголовно-процессуальной наукой разрабатываются эффективные способы реализации требований законодательства, которое регламентирует взаимодействие. Первоначальные, а также последующие следственные действия и оперативно-разыскные мероприятия являются составной частью методики расследования отдельных видов преступлений. Тактика производства первоначальных следственных действий, направленных на расследование преступлений, предусматривает привлечение к участию в них экспертов и специалистов, определение функций каждого из них.

Взаимодействие следственных, оперативных и криминалистических подразделений является главным и необходимым фактором, обеспечивающим эффективность раскрытия и расследования преступлений. Эти подразделения наделены различными компетенциями и юрисдикцией, у них различные методы и средства, техническое обеспечение в решении правоохранительных задач. Однако они решают одну общую задачу — борьба с преступностью.

Длительность и содержание взаимодействия определяют его формы.

В юридической литературе формы взаимодействия рассматривают как «способ связи, построения и проявления согласованной деятельности следователей и органов дознания при расследовании преступлений» [4, с. 27] или как «способы и порядок связей между ними, которые обеспечивают согласованность их деятельности и правильное сочетание присущих каждому из этих органов полномочий, средств и методов работы» [5, с. 130]. И. М. Гуткин ввел понятие процессуальных и организационных форм взаимодействия. Процессуальные он определил как основанные на уголовно-процессуальном законе, а организационные формы взаимодействия представляют собой «конкретные способы связи между следователем и органом дознания, обеспечивающие их согласованное участие в уголовном судопроизводстве» [6, с. 73].

Поэтому форму взаимодействия следственных, оперативных и экспертных подразделений можно определить как способ организации совместной согласованной деятельности этих лиц при расследовании преступлений.

К процессуальным формам взаимодействия можно отнести участие сотрудников оперативного и экспертно-криминалистического подразделений в следственных действиях. К организационным формам взаимодействия можно отнести совместную деятельность в составе следственно-оперативной группы, совместное планирование следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий; обмен информацией и совместные совещания, оперативное сопровождение, а также использование результатов оперативно-разыскной деятельности в доказывании. Перечень организационных форм взаимодействия законодательно не закреплен и исчерпывающим не является.

В процессе организации совместной

деятельности подразделений органа внутренних дел могут складываться различные ситуации взаимодействия. Чаще всего они отличаются по субъектам взаимодействия и порядку привлечения сотрудников к совместной деятельности.

Классификация форм взаимодействия при расследовании преступлений не ограничивается их разделением на процессуальные и организационные. В качестве дополнительных классификационных оснований можно выделить:

- содержание деятельности взаимодействующих лиц;
- продолжительность взаимодействия;
- инициатор взаимодействия.

По содержанию взаимодействия можно различать формы информационные и «деятельные». Содержание информационных форм взаимодействия включает в себя обмен сведениями с последующей их совместной оценкой и определением направления использования имеющейся информации, а также согласование предстоящих действий. К «деятельным» относятся формы определенных действий (например, проверка по массивам криминалистических учетов; составление ориентировок, субъективных портретов; проведение предварительных исследований).

Следующим основанием классификации рассматриваемых форм взаимодействия служит его продолжительность: постоянно действующие и временные. К постоянно действующим формам взаимодействия относятся следственно-оперативные группы, формируемые для раскрытия преступлений «по горячим следам». К временным относятся такие формы взаимодействия, которые используются только тогда, когда в этом есть необходимость и обуславливаются проведением разовых мероприятий и решением небольших по объему задач: исполнение письменных поручений следователя, участие в проведении следственного действия.

В зависимости от того, кто иницирует взаимодействие, формы можно подразделить на организуемые руководителем следственного подразделения (следственно-оперативная группа); следователем (выполнение поручений следователя); руководителями оперативно-поисковых групп, экспертом-криминалистом (запрос дополнительных материалов для

производства экспертизы) и специалистом-криминалистом (технико-криминалистическое обеспечение следственного действия).

Часть рассматриваемых форм взаимодействия характеризуется наличием непосредственного личного контакта взаимодействующих лиц. В этом случае действуют различные формы влияния и воздействия личностей субъектов взаимодействия друг на друга. Другие же осуществляются, минуя личный контакт (по телефону, посредством направления письменных документов, сообщений и т. п.). Это позволяет сделать вывод о том, что уровень слаженности, методы организации и реализации коллективной деятельности указанных лиц неодинаковы, их можно подразделить на контактные и бесконтактные.

Выполнение поручений и указаний следователя органом дознания — одна из самых распространенных форм процессуального взаимодействия, которая приобрела широкое применение на практике. Объяснить это можно тем, что эта форма взаимодействия предусмотрена законодательством. Именно следователь выступает в данном случае инициатором и организатором, имеющим право давать вышеуказанным лицам поручения, обязательные для исполнения.

Осуществление взаимодействия в форме отдельного поручения следователя налагает на руководителя органа дознания определенные обязанности, которые требуют от него обеспечения необходимых условий для качественного выполнения поручения следователя в установленные сроки. Для этого должен быть выделен исполнитель (оперативный сотрудник), способный справиться с поставленной перед ним задачей, вплоть до освобождения его от других обязанностей.

Анализируемая форма взаимодействия, несмотря на распространенность, имеет и определенные недостатки. Выбор исполнителя нередко определяется в зависимости от занятости того или иного оперативного сотрудника и может носить случайный характер. При такой форме взаимодействия недостатком является отсутствие прямого контакта сторон, осуществляющих деятельность по раскрытию и расследованию преступлений, а это может привести к частичной утрате информации.

Такая форма взаимодействия, как участие сотрудника органа дознания и специалиста в

следственных действиях, предоставляет право следователю требовать от них оказания содействия в зависимости от того, насколько в нем имеется такая потребность при производстве расследования. Основной целью этой деятельности является согласованное использование всех сил и средств, которыми располагает следователь, сотрудник уголовного розыска и эксперт-криминалист для раскрытия и расследования преступлений.

Формированием, объединяющим следователей и работников органа дознания, имеющих общую задачу с широким использованием как процессуальных средств, так и оперативно-розыскных мер, применяемых органом дознания, является следственно-оперативная группа. С процессуальной стороны это две согласованно работающие системы, одна из которых (следователи) постоянно выполняет соответствующие процессуальные действия по расследованию преступлений, а другая (работники органа дознания) оказывает содействие и выполняет поручения и указания о производстве следственных и розыскных действий. СОГ — это формирование, которое обеспечивает наивысшую степень совместной деятельности работников различных служб и подразделений при расследовании уголовных дел. С позиции науки управления СОГ можно представить как социальную систему. В упрощенном виде она является взаимодействующей общностью людей, располагающихся в определенном порядке и соподчинении. Ни одна система не мыслима без управления, которое можно подразделить на две стадии: статическая (организация непосредственно самой системы управления) и динамическая (функционирование организованной системы) [6, с. 111—117]. В этом и состоит важность и сложность организаторской работы руководителя группы, обеспечивающего функционирование этого формирования.

Однако следует отметить, что существующие формы взаимодействия следователя, оперативного работника и эксперта-криминалиста (специалиста-криминалиста) нуждаются в совершенствовании.

А. К. Гаврилов считал, что непосредственное подчинение оперативного работника не руководителю следственного подразделения, а начальнику органа внутренних дел осложняет

связь между следователем и оперативным работником, обезличивает и приводит к бездействию органы и лиц, обязанных оказывать помощь следователю в раскрытии преступления, и порождает между следственными и оперативными работниками трения и взаимные обвинения в недостатках [7].

Взаимодействие может быть обеспечено при условии, если у оперативных работников, экспертов-криминалистов и следователей будет выработана четкая внутренняя психологическая убежденность, что они вместе несут ответственность не только за профессиональные показатели по своей линии, но и, самое главное, за конечный результат — раскрытие каждого преступления, к каким бы ухищрениям ни прибегал преступник и каким бы трудным, а порою и длительным ни оказался процесс изобличения виновных.

### Список библиографических ссылок

1. Рыжаков А. П. Правоохранительные органы: учебник. 2-е изд. М.: ИНФРА-М., 2004. С. 11.
2. Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1975.
3. Балашов А. П. Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1973. С. 27.
4. Герасимов И. Ф. Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания при расследовании особо опасных преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1966. С. 130.
5. Гуткин И. М. Органы дознания и предварительного следствия системы МВД и их взаимодействие. М., 1973. С. 73.
6. Федоров Ю. Д. Некоторые вопросы организации и управления деятельностью следственно-оперативной группы на месте происшествия // Актуальные проблемы совершенствования производства следственных действий. Ташкент, 1982. С. 111—117.
7. Гаврилов А. К. Раскрытие преступлений на предварительном следствии (правовые и организационные вопросы). Волгоград, 1976. С. 208.

© Скогорева Т. Ф., 2014