

Е. С. Азарова

СОВРЕМЕННЫЕ СУБЪЕКТЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОГО УСМОТРЕНИЯ

В статье рассматриваются субъекты правоприменительного усмотрения, анализируются понятия «судебное» и «судейское» усмотрения, формулируется определение понятия правоприменительного усмотрения.

Большинство советских ученых признавало в качестве правоприменителя не только государственные органы, но и других субъектов права.

В современный период субъектами, осуществляющими усмотрение в правоприменительной деятельности, способны выступать как государственные и муниципальные органы власти, так и различные юридические лица, а в отдельных случаях и сами граждане Российской Федерации.

Практика наделения свободой усмотрения граждан в правоприменительном процессе не получила широкого распространения, потому что данная деятельность должна присутствовать только в тех сферах правового регулирования, где непосредственно затрагиваются интересы граждан, позволяющих учесть волеизъявление участников, а это на сегодняшний день очень проблематично.

Правоприменительное усмотрение — это деятельность, которая осуществляется уполномоченными субъектами права, к которым относятся государственные и муниципальные органы власти, юридические лица, а также в предусмотренных законом случаях и граждане Российской Федерации.

Ключевые слова: усмотрение в правоприменительной деятельности, государственные и муниципальные органы власти, коммерческие и некоммерческие организации, правоприменительное усмотрение, судебное усмотрение, судейское усмотрение.

E. S. Azarova

MODERN SUBJECTS OF ENFORCEMENT POWER

The article deals with the subjects of enforcement power, and analyses the concept of «judicial» and «judgment» discretion is the definition of enforcement power.

The majority of Soviet scientists recognized as an authority not only public authorities but also of other subjects of law.

In the modern period entities discretion in enforcement activities, able to act as state and municipal authorities and different legal entities, and in some cases themselves citizens of the Russian Federation.

Practice of delegating the discretion of citizens in the law enforcement process is not widely used, because this activity should be present only in the areas of legal regulation, directly affecting the interests of citizens, allowing to consider the will of the participants, and this is very problematic.

Enforcement discretion is an activity that is carried out by authorized entities, which include state and municipal authorities, legal persons, and also in cases stipulated by law and the citizens of the Russian Federation.

Keywords: discretion in the application of law, state and municipal authorities, commercial and non-profit organizations, law enforcement discretion, judicial discretion, judge's discretion.

Одним из признаков правоприменительного усмотрения является деятельность, которая связана с субъектами права, российского государства, которых оно наделило усмотрением при практическом применении в своей деятельности.

А. А. Березин в своем исследовании «Пределы правоприменительного усмотрения» признает в качестве правоприменителя государственные

органы, а также иные субъекты правоприменения.

«Ограничение применения правовых норм лишь деятельностью государственных органов и их представителей, обладающих властными полномочиями, сопряжено с известной недооценкой всей роли и всего значения правовых учреждений в общественной жизни» [1]. Это подтверждает позиция В. В. Лазарева: «По своему характеру правоприменительная

деятельность является таковой, что государство придает ей особое значение и потому уполномочивает на ее совершение вполне определенный круг субъектов применительно к определенному кругу обстоятельств. По общему правилу такими субъектами являются государственные органы. С санкции государства к применению права допускаются общественные организации, а в отдельных случаях такую деятельность осуществляют и граждане» [2].

В современный период правоприменительными субъектами, осуществляющими усмотрение, выступают государственные и муниципальные органы власти, а также и различные юридические лица, а в отдельных случаях граждане Российской Федерации.

Статья 10 Конституции России закрепила положение, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Таким образом, установлен принцип разделения властей, который предполагает разделение государственных органов по видам деятельности.

В самостоятельную группу Конституция России выделила органы местного самоуправления, которые не относятся к органам государственной власти, однако наделены властными полномочиями, в т. ч. и в сфере применения права.

К основной функции законодательной власти относится правотворчество. Таким образом, правотворческие органы осуществляют нормативное регулирование, обращенное к неопределенному количеству субъектов права.

Правоприменительное усмотрение осуществляется правотворческим органом лишь в отдельных, специально установленных в законе случаях и предполагает соблюдение законом порядка реализации, при этом значительную роль усмотрение играет в деятельности органов федеральной и муниципальной исполнительной власти. Данная деятельность осуществляется в оперативно-исполнительной и в правоохранительной формах.

В оперативно-исполнительной форме правоприменительное усмотрение позволяет принимать решения, содержание которых определяется специфической управленческой ситуацией. В. Н. Дубовицкий отмечает: «Органу или должностному лицу, осуществляющему

исполнительно-распорядительную деятельность, предоставляется выбор (возможность) по отысканию и принятию решения, совершению или несовершению того или иного действия. Выбор же этот, конечно, не должен выходить за рамки правовых норм, т. е. изданный затем акт управления должен находиться в соответствии с требованиями законности» [3].

Рассматривая усмотрение исполнительных органов в правоохранительной сфере, современные ученые В. Б. Гончаров и В. В. Кожевников указывают: «Закон должен предоставлять должностным лицам, которые его применяют, известные возможности в рамках, установленных законом, самостоятельно изыскивать пути для его наиболее правильного применения в соответствии с задачами, которые он ставит, с учетом особенностей каждого дела. Такая возможность должна предоставляться должностным лицам тогда, когда решение задач, поставленных законом, зависит от конкретных обстоятельств, которые невозможно заранее предусмотреть и квалифицировать в законе без ущерба для его правильного применения» [4].

Еще в советское время Б. М. Лазарев отмечал: «Устанавливая компетенцию каждого из органов управления, государство тем самым производит «разделение труда» между ними. При этом оно заботится о том, чтобы были охвачены управлением все те участки жизни общества, которые нуждаются в таком управлении, и чтобы при этом не было ненужного параллелизма и дублирования в работе различных звеньев аппарата» [5].

Таким образом, на специфику данного вида деятельности исполнительных органов власти влияют задачи по индивидуально-правовому регулированию, стоящие перед отдельным исполнительным органом или должностным лицом, с разграничением их компетенции по различным участкам их управленческой деятельности.

В юридической науке для обозначения правоприменительного усмотрения органов судебной власти используются два термина — «судебное» и «судейское» усмотрение. Так, И. Н. Сенякин, А. Б. Степин и В. Д. Подмосковский утверждают, что категория «судебное» усмотрение употребляется как деятельность, осуществляемая не только отдельными судьями, но и всеми работниками аппарата суда. Категория

«судейское» усмотрение применима только тогда, когда имеется ввиду та часть судебной деятельности, которая осуществляется только судьями [6].

Разъясним, что утверждение авторов о том, что судебное усмотрение относится не только к отдельным судьям, но и к судебным департаментам федеральных судов РФ и аппаратов мировых судей субъектов Российской Федерации некорректно. Заблуждение связано с тем, что не учтены принципы судебного разбирательства, и в частности то, что состав суда может быть различным, но при этом приговор суда постановляется только от имени государства. При этом остальные работники аппаратов судебной системы к этому приговору или самому судебному решению никакого отношения с точки зрения судебного усмотрения не имеют. В этом смысле значение терминов «судебное» и «судейское» усмотрения является однозначным, хотя предпочтительнее употреблять слово «судебное усмотрение».

Основной функцией судебной власти является отправление правосудия, что отмечают В. Ржевский и Н. Чепрунова: «Осуществление правосудия отличается от иных сфер общественной жизни особым объектом государственного воздействия, куда входит внутренне единая система общественных отношений, обладающих повышенной ценностью для государства и общества» [7].

В процессе отправления правосудия защищаются основные права граждан, назначается наказание за совершенное правонарушение, возмещается причиненный вред, поэтому основной формой осуществления судом правоприменительного усмотрения является реализация правоохранительной функции посредством процессуальной деятельности.

Таким образом, на особенности правоприменительного усмотрения судебных органов влияют: определенный объект правоприменительного воздействия, защита прав человека, реализация его законных интересов и процессуальная деятельность.

Правоприменительное усмотрение также реализуют гражданские юридические лица. Так, ст. 50 Гражданского кодекса России закрепляет правило, согласно которому юридическими лицами могут выступать как коммерческие, так и некоммерческие организации [8]. Когда основной

целью деятельности организации в последующем выступает извлечение прибыли, она является коммерческой. Если организация не имеет в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, а полученную прибыль распределяет только между учредителями организации, она является некоммерческой.

Правоприменительное усмотрение коммерческих и некоммерческих организаций имеет следующую специфику. Так, она ограничена правосубъектностью самой организации, когда правоприменительное усмотрение реализуется в процессе издания приказов о зачислении, увольнении или привлечения к дисциплинарной ответственности сотрудника. Специфику правоприменительного усмотрения гражданской организации во многом определяют цели и задачи, так, усмотрение в деятельности коммерческой организации будет отличаться от усмотрения некоммерческой организации как сферой, так и основаниями его применения.

Кроме того, существуют организации с особыми целями и задачами, на которые государство возлагает ряд функций по индивидуально-правовому регулированию в сфере применения усмотрения.

Так, третейские суды представляют собой некоммерческие организации, способные осуществлять отдельные судебные функции по разрешению споров, вытекающих из гражданских правоотношений. При этом усмотрение третейского суда имеет такой же характер, что и усмотрение федеральных судов, и ограничено лишь рамками спорного правоотношения [9].

Следовательно, правоприменительное усмотрение различных юридических лиц протекает в рамках правосубъектности конкретной организации и зависит от ее задач, когда осуществление правоприменительных функций нецелесообразно оставлять за государственными органами власти. Еще одним субъектом, обладающим правом осуществления правоприменительного усмотрения, являются граждане. Так, уголовные дела о преступлениях частного обвинения, предусмотренных ст. 115 ч. 1, 116 ч. 1 и 128.1 ч. 1 УК РФ, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. В результате граждане по делам частного обвинения способны своим решением повлиять как на

возбуждение уголовного дела, так и на его прекращение, т. е. правоприменительное усмотрение в данном случае присутствует.

Вместе с тем практика наделения свободой усмотрения граждан в правоприменительном процессе не получила широкого распространения, потому что данная деятельность ограничена государством в тех сферах правового регулирования, которыми непосредственно затрагиваются законные интересы и права граждан.

Подводя итог рассмотрению субъектов правоприменительного усмотрения, необходимо сделать вывод, что правоприменительное усмотрение является деятельностью, определенных законом субъектов права, к которым относятся государственные и муниципальные органы власти, юридические лица, а также в предусмотренных законом случаях и граждане Российской Федерации.

Список библиографических ссылок

1. Березин А. А. Пределы правоприменительного усмотрения: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. С. 31.
2. Гончаров В. Б., Кожевников В. В. Проблема усмотрения правоприменяющего субъекта в правоохранительной сфере // Гос-во и право. 2001. № 3.
3. Дубовицкий В. Н. Административное усмотрение в советском государственном управлении // Гос-во и право. 1980. № 9.
4. Лазарев Б. М. Компетенция органов управления. М., 1972.
5. Лазарев В. В. Применение советского права. Казань, 1972.
6. Недбайло П. Е. Применение советских правовых норм. М., 1960.
7. Ржевский В., Чепрунова Н. Судебная власть в конституционной системе разделения властей // Рос. юстиция. 1997. № 7.
8. Сенякин И. Н., Степин А. Б., Подмосковный В. Д. Судебное усмотрение в частном праве. Саратов, 2005.
9. О третейских судах в РФ: федер. закон от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ // Рос. газ. 2002. 27 июля.

© Азарова Е. С., 2014