

В. Г. Глебов, Ю. Ю. Коновалова

СРОКИ РАЗРЕШЕНИЯ ЖАЛОБ В ПОРЯДКЕ СТ. 125 УПК РФ

В статье рассматривается проблема, связанная со сроками рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовным делам. Содержащаяся в ч. 2 ст. 125 УПК РФ формулировка дает возможность неоднозначного ее понимания и приводит к нарушению установленного законом срока рассмотрения жалоб судом в течение 5 суток. На основе анализа предлагаемых вариантов недопущения подобных нарушений и правоприменительной практики в качестве способа их преодоления предлагается закрепить обязанность органов предварительного расследования предоставлять суду копии запрошенных материалов уголовного дела не позднее, чем за сутки до назначенной даты судебного заседания.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, судебный контроль, обжалование в суд, сроки рассмотрения жалобы.

V. G. Glebov, Y. Y. Konvalova

TERMS OF PERMISSION OF THE COMPLAINT AS ART. 125 OF THE CRIMINAL PROCEDURE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

The article considers the problem with the timing of consideration of complaints against the actions (inaction) and decisions of officials who are carrying out pre-judicial production on criminal cases. Contained in Part 2 of Art. 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation the wording provides the possibility of ambiguous understanding and leads to the violation of the legal deadline for complaints to the court within 5 days. Based on the analysis of proposed options for preventing such violations and enforcement practice as a way of their overcoming are offered to secure the obligation of preliminary investigation bodies to provide the court with copies of the requested materials of the criminal case not later than a day before the scheduled date of the court session.

Keywords: criminal legal proceedings, judicial control, the appeal in court, terms of consideration of the complaint.

Конституция Российской Федерации провозгласила человека, его права и свободы высшей ценностью, признание, соблюдение и защита которых, — обязанность государства

В Основном законе определены и закреплены наиболее важные слагаемые правового механизма обеспечения и охраны названных ценностей. Особая роль в этом механизме принадлежит судебной власти, ее органам и институтам. Одним из способов обращения к судебной защите прав, установленных Конституцией Российской Федерации, является возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц.

Помимо закрепления в законе гарантий необходимо наличие эффективного способа их реализации во всех сферах общественной жизни,

в т. ч. и в уголовном судопроизводстве. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование преступлений сопряжено с возможностями достаточно широкого ограничения конституционных прав личности, вовлеченной в уголовное судопроизводство органами государства, в силу чего она в особых механизмах, предотвращающих незаконное и необоснованное ущемление этих прав.

В рамках досудебного производства по уголовному делу суд наделен рядом контрольных полномочий, одним из которых является рассмотрение жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя (ч. 3 ст. 29 УПК РФ). Значение этой сферы деятельности суда заключается в том, что она является, по сути, одной из важнейших уголовно-процессуальных гарантий соблюдения прав участвующих в уголовном судопроизводстве лиц, а тем

самым выступает одним из инструментов достижения назначения уголовного судопроизводства, предусмотренного ст. 6 УПК РФ [1, с. 19]. Конечно, нельзя умалять и роль прокуратуры в решении сходных задач — так, в 2012 г. прокурорами рассмотрено более 590 тыс. жалоб, связанных с деятельностью органов предварительного расследования [15]. Однако, несмотря на столь значительное количество жалоб, судебный контроль как средство правовой защиты личности, исходя из положения судебной власти в государстве, является более действенным и значимым [16].

Порядок и условия обращения в суд определены в ст. 125 УПК РФ. Обжалование в суд действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу, должно предупреждать и устранять нарушения закона при возбуждении уголовного дела и проведении предварительного расследования. Достижение целей судебного контроля обеспечивается оперативностью выявления и устранения допущенных нарушений законных прав и интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство.

По общему правилу жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ подаются в период предварительного расследования. И здесь важным представляется вопрос о сроках рассмотрения судом соответствующей жалобы.

Законодателем было установлено, что судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора «не позднее чем через пять суток со дня поступления жалобы в судебном заседании» (ч. 3 ст. 125 УПК).

Приведенная формулировка срока рассмотрения жалобы дает, к сожалению, возможность для неоднозначного его понимания. Возникает вопрос о том — ограничен ли срок рассмотрения жалобы пятью сутками или в законе установлен срок для начала судебного разбирательства?

На практике многие правоприменители придерживаются позиции, что для соблюдения указанного срока необходимо назначить первое судебное заседание не позднее 5 суток со дня поступления жалобы, а в дальнейшем отложить судебное заседание, и новую его дату определить исходя из нагрузки судьи. Фактически же

сложилась ситуация, когда достаточно, что «жалоба ... начата рассмотрением и по возможности разрешена по существу в течение пяти дней с момента ее поступления в суд» [2, с. 139].

Проведенное нами исследование свидетельствует о том, что из 1 471 изученных за период с 2005 по 2013 гг. материалов, рассмотренных в порядке ст. 125 УПК РФ, по которым жалоба была принята к рассмотрению, в срок до 5 суток был рассмотрен 71 материал. Это составило только 5 % от их общего числа. В срок от 6 до 10 суток было рассмотрено 227 материалов (16 %), в срок от 11 до 20 суток — 325 (23 %). В другие сроки — от 21 дня до 1 месяца — 312 (22 %) материалов, от 1 до 2 месяцев — 354 (25 %), от 2 до 3 месяцев — 71 (5 %), от 3 до 6 месяцев — 43 (3 %) материала, от 6 месяцев до 1 года — 14 (1 %) материалов.

Следовательно, 95 % жалоб рассмотрены за пределами установленного законодателем срока.

Рассмотрение жалобы в срок свыше 5 суток обусловлено рядом объективных причин, основными из которых являются:

— неявка в судебное заседание лиц, вызванных для рассмотрения жалобы, и отсутствие сведений об их надлежащем извещении при наличии ходатайства об участии при рассмотрении жалобы (49 %);

— непредставление судье материалов уголовного дела, необходимых для рассмотрения жалобы по существу, лицом, в производстве которого находится уголовное дело, вопреки запросам суда (31 %).

Указанные причины вызвали нарушения установленного законом срока рассмотрения материалов в судебном заседании в 80 % исследованных случаев.

Отмечалась указанная проблема и при проведении обобщений федеральными судами общей юрисдикции [3; 4; 5; 6].

В качестве основного пути преодоления сложившейся ситуации как практическими работниками, так и учеными предлагается увеличение срока рассмотрения жалобы судьей [7, с. 48; 8, с. 46, 47; 9, с. 252].

Нам представляется, что данное предложение не будет отвечать целям судебного обжалования в порядке ст. 125 УПК, обусловленным спецификой указанной формы судебного контроля и постоянно расширяющимся предметом такого контроля.

Например, в порядке ст. 125 УПК подлежит рассмотрению жалоба на решение прокурора о применении меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу лица для обеспечения его возможной выдачи по запросу иностранного государства, принятое на основании судебного решения этого государства о заключении его под стражу [10, 11].

Нерассмотрение в судебном заседании жалоб, вызванное неизвещением лиц, в настоящее время не стоит остро, поскольку данная проблема разрешена вследствие совершенствования средств электронной связи возможностью использования СМС-информирования.

Представляется, что в большей степени проблема сроков рассмотрения материалов в судебном заседании должна увязываться с обязанностью должностного лица, чьи решения или действия (бездействия) обжалуются, представить в суд материалы в подтверждение необоснованности жалобы, их объемом, который должен отвечать требованию достаточности.

Специфика осуществления судом последующего судебного контроля в порядке ст. 125 УПК РФ основывается на возможности проверки законности и обоснованности решений и действий (бездействия), немалую роль в которой играет исследование материалов уголовного дела (проверки).

Как справедливо отмечают И. Антонов и Г. Васильева, «следуя принципу состязательности, обязанность доказывания обоснованности и законности принимаемых решений и проводимых действий, и в противовес — их незаконности и необоснованности, лежит соответственно на прокуроре и заявителе (защитнике, представителе). Заявитель должен изложить свои доводы и предоставить необходимые документы, а прокурор свою позицию, предоставив материалы уголовного дела» [6, с. 49].

Однако уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает обязанность предоставить суду материалы в подтверждение необоснованности жалобы.

Ведомственным документом, регулирующим вопросы деятельности Следственного комитета РФ, только установлено, что в случаях обжалования действия (бездействия) и решения следователя Следственного комитета РФ в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, их участие в судебных заседаниях, а также своевременное

представление в суд запрашиваемых документов обеспечиваются руководителем СО (п. 1.20 приказа Следственного комитета РФ от 15.01.2011 г. № 1 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации») [12].

Представляется, что соответствующая обязанность должна быть закреплена и в УПК РФ. При этом необходимо в законе сделать акцент не столько на незамедлительности предоставления запрошенных необходимых суду документов, как предлагают ученые [7, с. 50], а в большей мере на установление сроков, не позднее которых требуемые документы должны быть в суде. При этом сторона защиты должна иметь возможность ознакомления с ними для последующей подготовки к судебному заседанию

Необходимо назвать и некоторые скрытые причины рассмотрения жалоб свыше установленного срока, среди которых можно указать на возможность прекращения производства в связи с направлением уголовного дела с обвинительным заключением в суд, отменой обжалуемого действия соответствующим должностным лицом, или отказом заявителя от жалобы. Так, из изученных нами материалов в 10 % случаев производство было прекращено в связи с окончанием предварительного расследования, в 10 % — в связи с отменой обжалуемого действия (решения), а в 1 % — в связи с отказом заявителя от жалобы.

Другими причинами являются формальное отношение к сроку, установленному законом для рассмотрения жалобы, в связи с нечеткостью использованной законодателем формулировки, отсутствием негативных правовых последствий для участников судебного разбирательства при их злоупотреблении своими процессуальными правами и для судьи при длительном и необоснованном отложении судебных заседаний.

Например, в изученных нами материалах выявлен случай нахождения жалобы в производстве у судьи 11 месяцев, и за указанный период было проведено только четыре судебных заседания [13].

Однако по смыслу ст. 6.1 УПК РФ, ст. 3 Федерального закона от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [14] не предусмотрено присуждение компенсации за нарушение сроков рассмотрения жалоб в порядке

ст. 125 УПК РФ.

Все изложенное позволяет говорить, что причиной нарушения срока, установленного уголовно-процессуальным законодательством, является не столько его кратковременность, сколько отсутствие законодательного регулирования обязанностей дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора при обжаловании их действий, предоставлять суду необходимые для рассмотрения жалобы документы.

В связи с чем ч. 2 ст. 125 УПК должна предусматривать обязанность предоставлять соответствующими должностными лицами суду не позднее, чем за сутки до назначенной даты судебного заседания, копии запрошенных материалов уголовного дела.

Необходимо предусмотреть механизмы защиты от искусственного затягивания сроков рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, действенных санкций за неисполнение процессуальных обязанностей.

Список библиографических ссылок

1. Глебов В. Г. Уголовно-процессуальная форма и гарантии // Уголовный процесс: учебник: в 3 ч. Ч. 1: Общие положения уголовного судопроизводства. 4-е изд., перераб. и допол. / под ред. В. Г. Глебова, Е. А. Зайцевой. Волгоград, 2013. 308 с.
 2. Колоколов Н. А. Оперативный судебный контроль в уголовном процессе. М., 2004. 303 с.
 3. Обзор судебной практики Рязанского областного суда от 1 апреля 2003 г. Обобщение судебной практики по результатам применения районными судами Рязанской области ст. 125 УПК РФ (второе полугодие 2002 года — первый квартал 2003 года) // Буква закона. 2003. № 3, 4.
 4. Справка по результатам обобщения практики рассмотрения судами Пермской области жалоб на действия и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство (подготовлена Пермским областным судом) // Информационно-статистический бюллетень управления Судебного департамента в Пермской области и Пермского областного суда. 2004. № 1.
 5. Справка о результатах обобщения судебной практики рассмотрения судами Удмуртской Республики жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ в 2007 году // Обобщение Верховного суда Удмуртской Республики от 27 февраля 2008 г.
 6. Обзор судебной практики рассмотрения районными (городскими) судами Кемеровской области жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ // Обзор Кемеровского областного суда от 29 февраля 2008 г. № 01—19/129.
 7. Антонов И., Васильев Г. Обжалование в суд процессуальных действий и решений как гарантия защиты личности в сфере уголовного судопроизводства // Юридический мир. 2005. № 10. С. 48—50.
 8. Черепанов Д. Ю. Действующая редакция статьи 125 УПК РФ нуждается в уточнении // Рос. юстиция. 2010. № 6. С. 46, 47.
 9. Химичева О. В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. М., 2004. 287 с.
 10. О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания: постановление Пленума Верховного суда РФ от 14 июня 2012 г. № 11 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2012. № 8.
 11. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2009. № 4.
 12. Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации: приказа Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. № 1 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
 13. Материал № 3/7-1/2008 // Архив Центрального районного суда г. Волгограда.
 14. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: федер. закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 18. Ст. 2144.
 15. Григорьева Н. В., Угольникова Н. В. Вопросы прокурорского надзора за исполнением законов органами предварительного следствия // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. № 4. С. 100.
 16. Шматов М. А., Шматов В. М., Балконский А. Г. Судебный контроль — средство правовой защиты личности на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. № 3. С. 112.
- © Глебов В. Г., Коновалова Ю. Ю., 2014