

М. А. Бугера, О. Н. Скоморохов, Ю. В. Третьяков

СПЕЦИАЛЬНО-КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ МЕРЫ ПРОФИЛАКТИКИ ХИЩЕНИЙ СРЕДСТВ СОТОВОЙ СВЯЗИ

В статье в рамках специально-криминологического уровня профилактики хищений средств сотовой связи автор говорит о создании единого реестра идентификационных номеров сотовых телефонов, вносит предложения в нормативно-правовые акты Российской Федерации, а именно — в федеральный закон о «ломбардах», дополнение в Законопроект № 238654-6: «...Проводить профилактическую работу с лицами, склонными к совершению правонарушений; воспитательную работу с несовершеннолетними, беседовать с их родителями; разъяснять гражданам нормы действующего законодательства».

Также серьезным сдерживающим эффектом обладают административно-правовые меры профилактики хищений средств сотовой связи, направленные на защиту имущественных прав граждан через установление ответственности за реализацию без надлежащего оформления бывших в употреблении устройств (сотовых телефонов). В целях осуществления эффективных профилактических мероприятий по предупреждению и пресечению хищений средств сотовой связи нам представляется повсеместное внедрение во все субъекты Российской Федерации системы «Безопасный город».

Ключевые слова: хищение, средства сотовой связи, технические и административно-правовые меры, профилактика.

М. А. Bugera, O. N. Skomorokhov, Y. V. Tretyakov

SPECIAL CRIMINOLOGICAL MEASURES TO PREVENT THEFTS OF MEANS OF CELLULAR COMMUNICATION

In the article within the framework of a special criminological level of preventing thefts of means of cellular communication, the authors focus on creating a unified register of cell phone identification numbers and offer proposals for regulatory legal acts of the Russian Federation, specifically for the Federal Law on “pawnshops”, an addition to the Draft Law No. 238654-6 “...To conduct preventive work with individuals inclined to commission of offences; educational work with juveniles, talk to their parents; explain standards of the current legislation to citizens”.

Administrative legal measures of preventing thefts of means of cellular communication aimed at protecting citizens' property rights by establishing responsibility for selling second-hand devices (cell phones) without a proper legal procedure also have a serious deterrent effect. To carry out efficient arrangements on preventing and stopping thefts of means of cellular communication the authors consider it reasonable to put the “Safe City” system into practice in every region of the Russian Federation.

Keywords: theft, means of cellular communication, technical and administrative legal measures, prevention.

В рамках специально-криминологического уровня профилактики хищений средств сотовой связи представляется целесообразным проанализировать меры технического, правового и организационно-управленческого характера, непосредственно нейтрализующие и минимизирующие причины и условия совершения этих преступлений [1, с. 26].

Технические меры имеют большой профилактический потенциал, поскольку предусматривают: создание общей

информационной базы преступников и похищенных устройств; улучшение технической оснащенности сотрудников правоохранительных органов для быстрого определения номеров сотовых телефонов у граждан по Bluetooth и выявления степени их легитимности; установление видеочкамер в транспорте и других потенциально опасных местах для быстрого реагирования на случаи хищения средств сотовой связи и др.

Количество используемых населением средств

сотовой связи каждый год увеличивается, однако в России до сих пор не существует Единого федерального реестра идентификационных номеров этих устройств. Данный реестр должен представлять собой единую автоматизированную базу данных, содержащую информацию о IMEI (ESN)-номерах всех похищенных сотовых телефонов в стране.

Такую базу данных можно будет создать при условии внесения изменений в Федеральный закон «О связи» [2], а именно: закрепления в ст. 46 «Обязанности операторов связи» требования фиксировать IMEI-номера похищенных сотовых телефонов и передавать сведения в органы внутренних дел для принятия соответствующих решений [3, с. 64, 65].

Введение Единого реестра imei-номеров похищенных сотовых телефонов необходимо осуществить на федеральном уровне по всей стране, при тесном взаимодействии и обмене информацией между всеми операторами сотовой связи, чтобы исключить возможность подключения похищенного аппарата к сети иного оператора либо в другом регионе страны. При реализации данной инициативы следует ожидать серьезного сопротивления со стороны операторов сотовой связи. Ведь для блокирования IMEI-номеров похищенных сотовых телефонов потребуется установка дополнительной дорогостоящей аппаратуры.

Тем не менее в настоящее время в государственной Думе федерального собрания РФ рассматривается комплекс проектов об изменении положений Федерального закона «О связи», реформирующих порядок обслуживания абонентов сотовых компаний [4]. В случае их принятия поправки смогут сделать существующий криминальный рынок похищенных сотовых устройств бессмысленным, что самым действенным образом нейтрализует данный вид преступности.

Однако реализация предлагаемых законодателем поправок помимо несомненного положительного эффекта может повлечь за собой и ряд неожиданных для уже подключенных абонентов побочных эффектов. Ведь некоторые средства сотовой связи, неофициально произведенные и ввезенные на территорию нашей страны (так называемые «серые» или «черные» трубки), могут повторять IMEI-номер других, официально произведенных и ввезенных [5, с. 72—74]. В связи с этим блокировка одного

похищенного (например, «серого») телефона может повлечь за собой отключение от сети всех остальных, пусть даже и легальных, владельцев средств сотовой связи.

Соответственно оператору, прежде чем принимать решение об отключении абонента и блокировке устройства, следовало бы сообщать о выявленном факте в правоохранительные органы. Уполномоченный сотрудник, получивший такие сведения, должен был бы установить владельца сотового телефона, провести необходимые проверочные мероприятия по выяснению законности приобретения устройства.

Реализация данного предложения позволила бы:

- существенно снизить количество совершаемых хищений средств сотовой связи, поскольку для криминального бизнеса стало бы невыгодно массово похищать такие устройства, зная о дальнейших проблемах с их подключением к сотовой сети. Для неорганизованных преступников хищения средств сотовой связи также потеряли бы свою привлекательность, так как ликвидность этого товара на криминальном рынке значительно бы упала;

- повысить уровень раскрываемости хищений средств сотовой связи, выявления лиц, участвующих в незаконной торговле похищенными устройствами и пособников таких преступлений, снизить латентность криминального оборота средств сотовой связи;

- осуществлять проверку законности использования отдельными гражданами подозрительных средств сотовой связи;

- снизить число неофициально производимых и ввозимых на территорию нашей страны «серых» или «черных» устройств за счет потери их популярности из-за возможных проблем с подключением к сотовой сети и последующих проверок;

- избегать вмешательства в частную жизнь законопослушных владельцев сотовых телефонов.

Не менее важное значение для профилактики хищений средств сотовой связи имеют нормы юридических документов других отраслей права. Так, в настоящее время криминальному сбыту большей части похищенных вещей, в том числе средств сотовой связи, активно способствует наличие статьи 3 в Федеральном законе «О ломбардах» [6], которая обязывает работников ломбарда соблюдать конфиденциальность информации, полученной от заемщика или

поклажедателя в связи с заключением договора займа или договора хранения. Это значит, что сотрудники таких организаций имеют полное право не сообщать в правоохранительные органы о своих подозрениях по поводу правомерности владения сданной в ломбард вещью заемщиком или поклажедателем [7, с. 51].

В целях профилактики массового сбыта похищенных средств сотовой связи через законно существующие организации в перечень требований, предъявляемых к осуществляемой ломбардом деятельности (ст. 2 Федерального закона «О ломбардах»), следует внести изменения, изложив ч. 3 данной нормы в следующей редакции: «Ломбард вправе принимать в залог и на хранение движимые вещи (движимое имущество), принадлежащие заемщику или поклажедателю на законных основаниях и имеющие документы, подтверждающие законность их приобретения...». Это позволит существенно сократить поток похищенных вещей, реализуемых через подобные точки, затруднив процесс сбыта незаконно изъятого имущества. Снижение ликвидности средств сотовой связи в значительной мере уменьшит их популярность у преступников. Следовательно цели профилактики по большей части будут достигнуты.

Кроме перечисленных мер, серьезным сдерживающим эффектом обладают административно-правовые меры профилактики хищений средств сотовой связи, направленные на защиту имущественных прав граждан через установление ответственности за реализацию без надлежащего оформления бывших в употреблении устройств.

Причем, учитывая территориальную специфику отдельных регионов, считаем, было бы правильно рекомендовать принимать по этому вопросу нормы регионального и местного значения. Так, постановлением главы Орловской области Е. С. Строева от 8 февраля 2008 г. торговым предприятиям было предписано «бывшие в употреблении средства сотовой связи принимать на реализацию от граждан только при предъявлении паспорта или иного документа, удостоверяющего личность» [8]. На основании данного распоряжения продавцы торговых точек стали вести у себя учет паспортных данных граждан, а также наименований, серийных номеров бывших в употреблении средств сотовой связи, предоставляя эти сведения правоохранительным органам по их

требованию.

Наиболее сложными из всех мероприятий специально-криминологического уровня нам представляются организационно-управленческие меры, направленные на четкую координацию деятельности субъектов профилактики, определение функций каждого из них, конкретизацию точек взаимодействия, устранение дублирования их функций, определение критериев эффективности каждого субъекта профилактической деятельности [9, с. 43].

Необходимо согласиться с мнением В. Бодренкова в том, что «для повышения эффективности профилактики преступлений следует обеспечить качественно иное межведомственное взаимодействие между ее субъектами» [10, с. 45]. При этом формы взаимодействия могут быть разные: проведение межведомственных целевых операций по декриминализации отдельных территориальных единиц или отраслей финансово-хозяйственной и производственной деятельности; объединение усилий по профилактике преступлений, совершаемых организованными группами и преступными сообществами и т. д.

Однако кардинально изменить ситуацию с профилактикой преступности органами внутренних дел можно будет лишь тогда, когда данная деятельность станет учитываться в нагрузке субъектов профилактики. До этого времени все призывы к улучшению работы по профилактике преступлений «так и остаются лозунгами декларативного характера при отсутствии фактологического внутреннего содержания» [11, с. 85].

Эффективной организационной мерой профилактического характера представляется нам широкое внедрение системы «Безопасный город» во всех субъектах Российской Федерации [12, с. 51—55]. «Безопасный город» — это комплекс программно-аппаратных средств и организационных мер для обеспечения видеозащиты и технической безопасности граждан. Производство видеосъемки в наиболее опасных местах, где могут совершаться хищения средств сотовой связи, с последующим освещением результатов такой деятельности в СМИ станет мощным сдерживающим фактором для потенциальных преступников. Зная об оснащении местности охраняемыми системами, о невозможности скрыться с места происшествия с

похищенным и избежать наказания, они откажутся от своих намерений совершить преступление, особенно открытое, с применением насилия. Снижение криминогенности в местах проживания населения, применение современных устройств для охраны правопорядка будет способствовать созданию у людей ощущения защищенности, повышению уровня доверия к органам внутренних дел.

При этом наиболее высоких результатов в охране общественного порядка и обеспечении общественной безопасности органы внутренних дел смогут добиться лишь при широком и активном взаимодействии с населением, хотя законодательная основа для этого в России пока еще до конца не создана.

Проект Федерального закона «Об участии граждан в охране общественного порядка» [13] был внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 13 марта 2013 г. Всецелого одобрения, по нашему мнению, заслуживают его положения, в которых даются законодательные формулировки: а) видам деятельности по охране общественного порядка: «добровольческая деятельность», «сотрудничество на внештатной основе с полицией», «деятельность общественных объединений правоохранительной направленности», «деятельность народных дружин»; б) участникам деятельности по охране общественного порядка: «доброволец», «внештатный сотрудник полиции», «народный дружинник»; в) соответствующим организациям: «общественное объединение правоохранительной направленности», «народная дружина».

Серьезным стимулирующим эффектом будут обладать нормы, закрепленные в гл. 4 «Правовая и социальная защита граждан, участвующих в охране общественного порядка». Особо стоит выделить следующие положения: о материальном поощрении деятельности народных дружинников органами государственной власти и органами местного самоуправления; личном страховании и предоставлении проездных билетов на все виды общественного транспорта городского, пригородного и местного сообщения народным дружинникам во время исполнения им своих обязанностей и т. д. Особые преференции гарантируются народным дружинникам и внештатным сотрудникам полиции, участвующим в охране общественного порядка более двух лет. По истечении указанного срока данные граждане

будут наделяться правом на поступление в образовательные учреждения высшего профессионального образования федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел вне конкурса, в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, при условии успешного прохождения вступительных испытаний.

Все эти меры в их совокупности действительно помогут привлечь к охране общественного порядка людей, способных по своим деловым, личным качествам и состоянию здоровья оказывать помощь полиции и населению.

Именно профилактические мероприятия граждан, принимающих участие в охране общественного порядка, должны способствовать созданию ощущения защищенности населения в местах проживания, работы, учебы. Залогом успеха граждан, принимающих участие в охране общественного порядка, должна стать демонстрация своей деятельности и разъяснительная работа среди всех слоев населения.

Граждане, принимающие участие в охране общественного порядка в местах своего проживания, работы, учебы, лучше любого сотрудника правоохранительных органов знают возможности и способности всех членов рабочего или учебного коллектива, а также людей, проживающих на определенной территории.

Граждане, принимающие участие в охране общественного порядка, как правило, — это наиболее активные, коммуникабельные люди, с которыми контактирует большинство членов данных групп. В связи с этим основой создания чувства защищенности у населения будет личный контакт с такими правозащитниками и быстрая возможность доступа к их помощи.

Учитывая выявленные нами недостатки Законопроекта № 238654-6, предлагаем изложить его нормы в следующей редакции:

- 1) пункт 2 части 3 статьи 11 — «участие в предупреждении правонарушений»;
- 2) пункт 2 части 8 статьи 12 — «участие в предупреждении правонарушений на территории муниципальных образований».

Вместе с тем было бы правильно дополнить ч. 1 ст. 8, ч. 5 ст. 10, ч. 8 ст. 11 и ст. 16 Законопроекта № 238654-6 новым пунктом с формулировкой «проводить профилактическую

работу с лицами, склонными к совершению правонарушений; воспитательную работу с несовершеннолетними, беседовать с их родителями; разъяснять гражданам нормы действующего законодательства». Это позволило бы в полной мере использовать превентивный потенциал общественности.

Эффективной мерой по стимулированию предприятий, учреждений и организаций к оказанию организационной и материально-технической помощи гражданам в участии в охране общественного порядка могло бы стать предоставление этим предприятиям, учреждениям и организациям соответствующих налоговых льгот, что, несомненно, подтолкнуло бы их к созданию подобных формирований в своей структуре.

Подводя итог своим рассуждениям, хотелось бы отметить, что разработка и принятие Законопроекта № 238654-6, подробно регламентирующего на федеральном уровне [13] порядок и условия участия граждан в охране общественного порядка, является крайне важной и нужной задачей, стоящей перед законодателем. Принятие Законопроекта № 238654-6 с учетом наших поправок создаст не только твердую правовую базу деятельности граждан, добровольно решивших принимать участие в охране общественного порядка, но и станет еще одним элементом системы охраны общественного порядка в нашей стране. Анализируемый нормативно-правовой акт обратит еще раз внимание на необходимость всестороннего взаимодействия общественности с правоохранительными органами, расширения контактов и обмена мнениями по поводу модернизации работы федеральных органов исполнительной власти в сфере внутренних дел. Все это позволит существенно повысить безопасность жизни людей в населенных пунктах, а также положительным образом скажется на авторитете правоохранительных органов в целом.

Примечания

1. Бугера М. А., Третьяков В. И. Особенности профилактики хищений средств сотовой связи: учеб. пособие. Волгоград, 2012.
2. О связи: федер. закон от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ (в ред. от 21 октября 2013 г.) // СЗ РФ. 2003. № 28. Ст. 2895.
3. Третьяков В. И., Бугера М. А. История развития средств сотовой связи и противодействия их хищениям // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. № 1(20).
4. Только в 2013 г. в Государственную думу Федерального собрания Российской Федерации было внесено 9 таких законопроектов: О внесении изменений в Федеральный закон «О связи» [Электронный ресурс]: законопроект от 28 февраля 2013 г. № 231272-6 // Государственная дума Федерального собрания Российской Федерации: сайт. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/> (дата обращения: 21.01.2014).
5. Дерюжкина Е. В., Шамьюнова Д. М. Судебная компьютерно-техническая экспертиза мобильных телефонов сотовой связи // Принципы права: теория и практика: сб. тезисов докл. (по материалам III Междунар. науч.-практ. конф. студентов и аспирантов, Саратов, 21 ноября 2011 г.). Саратов, 2012.
6. О ломбардах: федер. закон 19 июля 2007 г. № 196-ФЗ от (в ред. от 02 ноября 2007 г.) // СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 3992.
7. Субботина М. В. Теория и практика расследования хищений чужого имущества (теоретические основы, правовые и организационно-тактические проблемы расследования): монография. Волгоград, 2002.
8. О порядке приобретения для последующей реализации бывших в употреблении средств сотовой связи на территории Орловской области [Электронный ресурс]: постановление главы Орловской области от 8 февраля 2008 г. № 752-03 // Орловская область: сайт. URL: <http://oryol.news-ity.info/docs/2008/index.htm> (дата обращения: 09.10.2010).
9. Папкина Т. П. Зарубежный опыт профилактической работы по предупреждению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних // Рос. следователь. 2003. № 4.
10. Бодренков В. Оперативно-разыскное предупреждение преступлений // Законность. 2007. № 9.
11. Можаяева И. П. Организационные основы деятельности следователя по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений: монография. М., 2007.
12. Суздалев Е. А. Система видеонаблюдения — обязательная составная часть системы безопасности аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» // Правоохранительные органы: теория и практика. 2012. № 2.
13. Об участии граждан в охране общественного порядка [Электронный ресурс]: проект федер. закона от 13 марта 2013 г. № 238654-6 // Государственная дума: официальный сайт. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/> (дата обращения: 16.05.2013).

© Бугера М. А., Скоморохов О. Н., Третьяков Ю. В., 2014