

В. А. Жаворонков

УСТАНОВЛЕНИЕ КРУПНОГО УЩЕРБА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПЛАГИАТА

В статье рассматриваются вопросы, связанные с одним из элементов уголовно-правовой характеристики преступления — его объективной стороной. Объективную сторону плагиата как преступления образует деяние, причинившее крупный ущерб, это его основной состав. Существенным при анализе ст. 146 и 147 УК РФ является критерий «крупного ущерба» в стоимостном выражении, так как именно он, его нижний предел отделяет уголовно наказуемое деяние от административного правонарушения. В законе эта принципиальная грань не конкретизирована, что вносит определенные трудности в квалификацию деяния как преступления. По нашему мнению, для решения проблем правоприменения ст. 146 и 147 (ч. 1) УК РФ необходимо внести изменения в Уголовный кодекс РФ, связанные с определением конкретного размера крупного ущерба, для разграничения преступного поведения и административного правонарушения, а также конкретизировать само понятие «крупный ущерб». Следующее предложение по результатам анализа объективной стороны преступлений, связанных с плагиатом, касается местоположения соответствующей статьи в УК РФ. Еще раз следует подчеркнуть, что было бы целесообразно перенести статью, устанавливающую уголовную ответственность за присвоение авторства, в раздел VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики», так как объектом охраны в данном случае являются имущественные права правообладателя.

Ключевые слова: плагиат, уголовно-правовая характеристика, объективная сторона преступлений, связанных с плагиатом, крупный ущерб, крупный размер, имущественные и неимущественные права.

V. A. Zavoronkov

ESTABLISHMENT OF MAJOR DAMAGE DURING INVESTIGATION PLAGIARISM

The article discusses issues related to one of the elements of criminal law offenses characteristics — its objective side. Objective side of plagiarism as a crime constitutes an act caused large damage, it is the main part. The essential question in the analysis of art. 146 and 147 of the Criminal Code is the criterion of «major damage» in terms of value, as it had been, the lower limit, separate criminal offense of an administrative offense. The Act does not face this concept is concretized that introduces significant difficulties in qualification acts as crimes. In our opinion, to solve the problems of enforcement flock of 146 and 147 (Part 1) of the Criminal Code, it is necessary to amend the Criminal Code of the Russian Federation related to the definition of a particular size of major damage, to distinguish criminal behavior and an administrative offense, as well as to specify the concept of «major damage». The following sentence on the analysis of the objective side of crimes related to plagiarism concerns mostopolozheniya corresponding article in the Criminal Code. Once again it should be emphasized that it would be appropriate to transfer an article criminalizing attribution of authorship, in section VIII of the Criminal Code «economic crimes» as the object of protection in this case are the property rights of the copyright holder.

Keywords: plagiarism, criminal legal description, the objective side of crimes related to plagiarism, major damage, large size, property and other rights.

Всякое преступление влечет за собой те или иные изменения во внешнем мире, в окружающей обстановке и вызывает наступление определенных последствий, вредных для охраняемых уголовным законом личных и общественных отношений, т. е. характеризуется объектом преступления [1, с. 121—125].

В статьях Особенной части УК РФ вредные по-

следствия описаны по-разному, с различной степенью конкретности. Во многих случаях в законе обозначены только «тяжкие» последствия, а оценка степени их тяжести производится судом. При оценке степени тяжести последствий суд может руководствоваться разъяснениями Пленума Верховного суда по данной категории дел, учитывает судебную практику по смежным составам преступлений

и анализирует фактические обстоятельства дела на основе своего правосознания.

В соответствии с дифференциацией последствий на основные и дополнительные (факультативные) плагиат можно отнести к сложносоставным преступлениям, так как ч. 1. ст. 146 и ч. 1 ст. 147 (в части, касающейся присвоения авторства на изобретение) созданы для защиты как имущественных, так и неимущественных прав [2, с. 135—137].

Для того чтобы вменить лицу наступившие вредные последствия и квалифицировать его действия по соответствующей статье УК РФ, необходимо установить наличие причинной связи между совершенным лицом деянием и наступившими последствиями, о чем говорится в ряде постановлений и определений Верховного суда РФ. В частности, подчеркивается необходимость установления причинной связи между деянием лица и вредными последствиями, которые ему вменяются в вину [3, с. 67—72].

8 апреля 2003 г. был принят Федеральный закон РФ № 45-ФЗ «О внесении изменений в статьи 146 и 147 Уголовного кодекса Российской Федерации», который вступил в силу 11 апреля 2003 г. В соответствии с внесенными изменениями в УК РФ установлена уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав лишь в случае причинения крупного ущерба [4].

Применительно к исследуемым статьям УК РФ крупный ущерб является обязательным признаком состава преступления — уголовно наказуемого нарушения авторских и патентных прав. Этот признак относится к криминообразующему и рассматривается как показатель общественной опасности плагиата [5, с. 87—90].

Плагиат в любом его проявлении относится к правонарушениям, но его общественная опасность, первичная категория по отношению к признаку противоправности (формальной запрещенности преступления) определяются объективной стороной преступления, которая выступает критерием месторасположения соответствующей нормы в структуре Закона, в данном случае Уголовного кодекса РФ [6, с. 87—90].

Объективную сторону плагиата именно как преступления образует наличие в деянии крупного размера ущерба — это его основной состав [7, с. 51—58]. Если исходить из положения, что этот

ущерб является только имущественным, то, на наш взгляд, следует определить место ст. 146 и 147 (п. 1) в разделе VIII УК РФ («Преступления в сфере экономики»). Анализ составов преступлений, расположенных в гл. 19 УК РФ («Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина»), свидетельствует о том, что видовым объектом этих преступлений являются общественные отношения, складывающиеся по поводу благ нематериального характера (посягательства на равноправие граждан, на различные субъективные права: права на труд, на свободу выбора, на неприкосновенность личной жизни и др.) [8]. Объективная сторона материальных составов преступлений, описываемых в гл. 19 УК РФ, должна включать, в первую очередь, последствия неимущественного характера, а последствия имущественного характера предусмотрены в квалифицированном составе, но не в основном [9, с. 192].

Крупный размер ущерба может быть имущественным или моральным. Анализ практики судебного рассмотрения уголовных и административных дел по рассматриваемой категории свидетельствует о том, что на сегодняшний день отсутствует методика расчета морального вреда, не определены его принципы, да и прямой имущественный ущерб автор произведения несет крайне редко. Во многих случаях (78 %) расчет ведется из размера упущенной выгоды, а именно исходя из прибыли, полученной при незаконном использовании «заимствованного» произведения. Однако вменение в сумму реального ущерба по уголовному делу размера возможной к получению (упущенной) выгоды противоречит требованиям уголовно-процессуального закона, требующего конкретизации как действий, которыми причинен вред, так и реально наступивших последствий. Уголовное право не знает сослагательного наклонения, и закон запрещает основывать обвинение на предположениях.

Рассмотрение объективной стороны преступлений, связанных с плагиатом, мы начали с указания на необходимость установления причинной связи между деянием лица и вредными последствиями, которые ему вменяются в вину. В случае плагиата авторское произведение и его «клон», как правило, используются независимо друг от друга, что не всегда приводит к прямым

имущественным потерям автора, но моральный ущерб автор несет всегда. Как, например, оценить крупный ущерб автора научной работы, если изданный тираж его книги был полностью реализован, книга вторично издана под фамилией другого автора (плагиат) и также продана? Законный автор получил гонорар, процент от реализации или иной доход в полном объеме. Нарушитель авторского права также получил доход, но нанес ли он этим ущерб законному автору?

В ходе исследования нами были проанализированы 53 архивных уголовных и административных дела, возбужденных по ч. 1 ст. 146. Из них за период с 2003 по 2013 гг. в качестве предмета преступлений выступали музыкальные (28 — 52,8 %), литературные (14 — 26,4 %) и научные произведения (11 — 20,8 %). Не будем останавливаться на методике оценки ущерба и принципах, по которым он был отнесен к крупному, отметим лишь, что в денежном выражении он отличался в десятки раз (рис. 1).

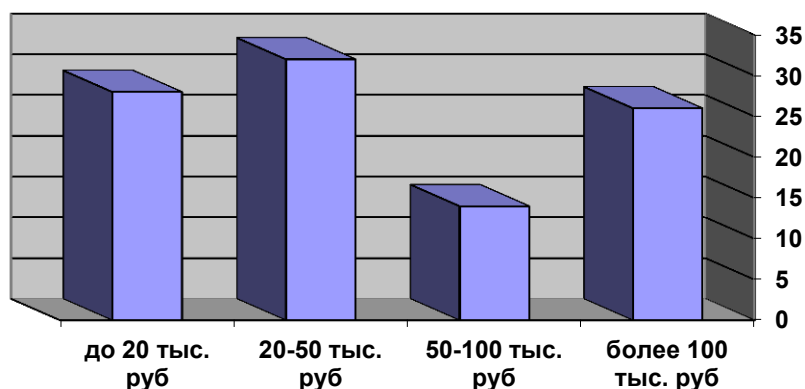


Рис. 1. Суммы ущерба, заявленные в материалах уголовных дел как крупные

Так, например, судом Центрального района г. Краснодара рассматривалось уголовное дело, возбужденное по заявлению гражданина К. — автора аранжировки казачьих песен, о факте плагиата его произведений композитором В. В качестве крупного ущерба следствием была определена сумма в 120 тысяч руб. Суд не признал указанную сумму как крупный ущерб, обосновывая это тем, что от передачи своих исключительных прав звукозаписывающей компании г-н К. получил доход от нового правообладателя, превышающий 1,5 млн руб.

В суде г. Москвы (Краснопресненский районный суд) при рассмотрении уголовного дела по факту плагиата учебного пособия ущербом была признана сумма в 25 тысяч руб. с учетом того, что тираж книги с авторством ответчика составил тысячу экземпляров общей стоимостью 72 тысячи руб.

По нашему мнению, правонарушение становится общественно опасным при извлечении правонарушителем незаконной прибыли от использования чужого произведения под своим

именем. Поэтому при квалификации преступлений по ч. 1 ст. 146 и 147 УК РФ речь следует вести не о крупном ущербе, а именно о незаконном получении прибыли, и наше предложение сводится к внесению изменений в ч. 1 ст. 146 и 147 УК РФ в следующей редакции: «Присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю, либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере...». При этом полностью реализуется принцип наличия причинной связи между действием и его последствиями [9, с. 192].

Объективным критерием дохода могут служить размер гонорара за произведение или прибыль, полученная от реализации тиража произведения, а субъективным — оценка морального ущерба как крупного самим автором.

Таким образом, предлагаемые нами изменения (перенести статью, устанавливающую уголовную ответственность за присвоение авторства, в раздел VIII УК РФ «Преступления в сфере

экономики», так как объектом охраны в данном случае являются имущественные права правообладателя; изложить ч. 1 ст. 146 и 147 УК РФ в новой редакции) позволят более точно устанавливать крупный ущерб, причиняемый преступлениями, предусмотренными ст. 146 и 147 УК РФ. Это даст возможность привести в единообразие правоприменительную практику, а также более эффективно возмещать ущерб, нанесенный этими преступлениями потерпевшим.

Примечания

1. Печников Г. А., Булхумова О. В., Андрющенко Т. И. Уголовный процесс с объективной истиной и «состязательно-выигрышной» истиной // Судебная экспертиза. 2011. № 1.
2. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. В. Лунева, А. В. Наумова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006.
3. Кравец Е. Г. Современные возможности накопления, передачи и анализа информации, значимой для расследования преступлений // Судебная экспертиза. 2010. № 2.
4. Ранее действовавшее Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (ст. 2195—2197); Уголовное Уложение 1903 г. (ст. 620—622); Уголовные кодексы РСФСР 1922 г. (ст. 198—199), 1926 г. (ст. 177—178), 1960 г. (ст. 141, ст. 155) устанавливали уголовную ответственность лишь за сам факт нарушения прав интеллектуальной собственности вне зависимости от наступления каких-либо негативных последствий или способа совершения подобного нарушения (например, в крупном размере).
5. Кочубей А. В., Дубинин Д. Э. Некоторые проблемные вопросы выявления преступлений, связанных с плагиатом // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2009. № 4.
6. Колотушкин С. М., Галай А. Н. Информационно-аналитическое обеспечение выявления, раскрытия и расследования экономических преступлений // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2009. № 4.
7. Еремин С. Г., Стешенко Ю. С., Бондаревская Н. С. Использование специальных экономических знаний в процессуальной форме для сбора исходной криминалистически значимой информации и доказывания преступлений // Судебная экспертиза. 2010. № 2.
8. Долотов Р. О. Крупный ущерб как показатель общественной опасности плагиата (присвоения авторства). М., 2009.
9. Лопашенко Н. А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика. СПб., 2004.