

Л. В. Кокорева

«ДРУГИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА», ПОДЛЕЖАЩИЕ ДОКАЗЫВАНИЮ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КАРМАННЫХ КРАЖ, СОВЕРШЕННЫХ В ОБЩЕСТВЕННОМ ТРАНСПОРТЕ

В связи с низким уровнем раскрываемости карманных краж сегодня весьма актуальной является проблема их расследования. Этот вид краж отличается особой дерзостью виновного, так как преступление совершается не просто в присутствии потерпевшего, не замечающего тайного хищения, а при физическом контакте с ним или с предметами, которые потерпевший держит в руках или которые находятся в непосредственной близости от него и в поле его зрения.

Расследование преступлений, совершенных в общественном транспорте, осложнено спецификой его работы, складывающейся обстановкой, способами подготовки, совершения и сокрытия преступных действий, сосредоточением материальных ценностей и определенного количества пассажиров, наличием у лиц, совершающих данное преступление, возможности быстро скрыться или маскироваться под пассажиров и т. д. Отмечено, что эти факторы существенно затрудняют установление места и обстоятельств преступления, лиц, совершающих карманные кражи, и свидетелей-очевидцев, проведение следственных действий. Особое внимание уделено конкретизации обстоятельств, подлежащих доказыванию, которые законом определены в общей форме как «другие обстоятельства».

Ключевые слова: карманные кражи; общественный транспорт; другие обстоятельства, подлежащие доказыванию.

L. V. Kokoreva

OTHER CIRCUMSTANCES TO BE PROVED IN THE INVESTIGATION OF PICK-POCKETING COMMITTED IN PUBLIC TRANSPORT

As pick-pocketing clear-up rate remains low, the investigation process is still a challenge. This type of crime is of particular insolence for it is not only committed in front of the victim who takes no notice of the covert stealing, but yet implies a physical contact with the victim or the things that he holds in his hands or that are in immediate proximity to or within the eyesight of the latter.

Investigation of crimes committed in public transport is complicated by the specifics of crime scenery, peculiar methods of crime preparation, committing and concealing, concentration of people and material items, opportunity to escape quickly or disguise as a passenger, etc. It is noted that the above factors make it very difficult to establish the scene and circumstances of the crime, to identify the perpetrators and eyewitnesses, to conduct investigation in whole.

This article focuses on specifying the circumstances to be proved that are in general defined by the law as other circumstances.

Key words: pick-pocketing, public transport, other circumstances, to be proved.

Статья 158 Уголовного кодекса РФ (УК РФ) определяет хищение чужого имущества, совершенное путем кражи, как тайное похищение этого имущества. Кражу из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем (далее — карманная кража), законодатель относит к квалифицирующим признакам (п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ). По утверждению криминологов, раскрывается только каждая 75-я кража из кармана или сумки. В наши дни в России ежегодно регистрируется около 100 тыс. карманных краж, фактически каждое 7—8 тайное хищение. Из зарегистрированных карманных краж официально раскрывается только каждая 10-я.

Обычно это менее 8 тыс. преступлений. Согласно мнению Н. А. Колоколова, умножив данную цифру на 75, получим реальное число карманных краж [1, с. 42]. Следует подчеркнуть, что знание особенностей обстоятельств совершения рассматриваемых преступлений позволяет следователю, сотрудникам уголовного розыска целенаправленно осуществлять их раскрытие и расследование, решать не только уголовно-процессуальные и уголовно-правовые, но и криминалистические задачи [2, с. 96].

В общем виде обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании любой категории преступлений, определяют алгоритм

следственной работы и должны быть установлены, тщательно исследованы и доказаны по каждому уголовному делу. Тем не менее содержащийся в уголовно-процессуальном законодательстве типовой перечень обстоятельств (предмет доказывания) уточняется и может дополняться в соответствии с уголовно-правовой квалификацией преступления [3, с. 543; 4, с. 16; 5]. С криминалистической точки зрения при расследовании преступлений должны также быть установлены обстоятельства, которые не имеют правового значения.

А. С. Шаталов, на наш взгляд, справедливо отмечает, что совокупность перечисленных в Уголовно-процессуальном кодексе РФ (УПК РФ) обстоятельств образует основу предмета доказывания по уголовному делу, охватывая собой только те обязательные сведения, которые необходимо установить для его дальнейшего разрешения по существу. Вместе с тем их перечень, в сущности, является минимальным. Помимо названных обстоятельств, приходится выяснять события, предшествовавшие и сопутствующие преступлению, а также вызванные фактом его совершения [6, с. 58].

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам о карманных кражах, совершенных в общественном транспорте, имеют определенные особенности, которые вызваны условиями и обстановкой совершаемого преступления; объектом и предметом преступного посягательства; сведениями о лицах, совершивших данные преступления, потерпевшем и иных лицах. Исходя из требований уголовно-процессуального закона (ч. 1 ст. 73 УПК РФ), при расследовании карманных краж, совершенных в общественном транспорте, необходимо, прежде всего, доказать событие преступления (место, время, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

Время и место совершения карманных краж в общественном транспорте, во-первых, характеризуют событие преступления, а значит, входят в число обстоятельств, подлежащих доказыванию. Во-вторых, они тесно связаны с мотивом преступной деятельности карманника, личностью жертвы. В-третьих, время и место — это отдельные элементы обстановки механизма преступления, которые влияют на развитие преступной деятельности субъекта и условия совершения преступления.

В процессе расследования данных хищений орудия преступлений в основном рассматриваются в связи с установлением способа подготовки, совершения и сокрытия кражи, а также личности преступников. Однако они могут иметь и самостоятельное значение на том или ином этапе расследования. Например, после

обнаружения орудия, предположительно использовавшегося при совершении карманной кражи, проводится его криминалистическая идентификация. С ее помощью можно установить принадлежность этого орудия подозреваемому (обвиняемому) в совершении преступления.

По мнению В. А. Мартиросова, карманные кражи, хоть и имеют многовековую историю, совершаются все теми же приемами и способами. В практической деятельности оперативным сотрудникам до сих пор приходится сталкиваться с тем, что карманники для удобного проникновения в сумочку используют даже пинцет [7]. Тем не менее карманники-профессионалы совмещают способы совершения рассматриваемых преступлений [8, с. 10]. Преступники делают надрез на сумке либо кармане одежды потерпевшего, а затем с помощью разработанных пальцев рук незаметно похищают чужое имущество (по утверждению сотрудников уголовного розыска, «карманник берет лезвие на всякий случай»). Как показали результаты исследования*, количество карманных краж, совершаемых путем разреза одежды либо ручной клади потерпевшего, постепенно снижается. Для совершения преступлений карманники используют не лезвия (как раньше), а скальпели или канцелярские ножи (с отламывающимися лезвиями). На практике зафиксированы случаи, когда карманная кража совершается из кармана одежды потерпевшего с помощью канцелярской выдвигной указки, усовершенствованной прикрепленным на конце мощным магнитиком [2, с. 105].

Данные, полученные в ходе изысканий автора, позволяют разделить специальные средства, используемые преступниками для разреза карманов одежды или ручной клади потерпевшего, на две группы: а) острые предметы: лезвие, заточенная монета — 4 %; б) специальные приспособления, предназначенные для облегчения совершения карманных краж — 0,6 % [2, с. 105].

Анализ обстановки совершения преступления позволяет исключить совершение преступления определенным способом, в определенном месте и в определенное время, что облегчает построение модели конкретного преступного посягательства, создает предпосылки для прогнозирования возможности появления новых способов совершения преступления.

Необходимо отметить, что перечень обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 73 УПК РФ, является неполным. Закон предписывает, кроме места, времени и способа совершения преступления, доказать и другие обстоятельства, которые образуют событие преступления. Они могут относиться к характеру преступных действий, последующим действиям по сокрытию

следов преступления, сбыту похищенного, т. е. касаться всего круга обстоятельств, определяющих общественную опасность преступления и его последствия [9, с. 243].

В связи с изложенным предлагается конкретизировать обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании карманных краж, совершенных в общественном транспорте.

Так, к «другим обстоятельствам», подлежащим доказыванию при расследовании рассматриваемых преступлений, полагаем, следует также отнести обстоятельства, характеризующие личность жертвы (понятия «жертва преступления (преступного посягательства)», «потерпевший» и «пострадавший» здесь и далее используются нами как равнозначные и обозначают физическое или юридическое лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, независимо от вынесения постановления о признании потерпевшим).

Специфика расследования рассматриваемого вида хищений заключается в том, что указанные преступления совершаются непосредственно в присутствии потерпевшего, не замечаящего факта кражи. Криминалистическое изучение личности потерпевшего обусловлено его непосредственным участием в событии преступления. По мнению Н. Т. Ведерникова, некоторые свойства личности потерпевшего, проявляющиеся в его поведении, играют провоцирующую роль по отношению к преступнику [10, с. 120]. Иначе говоря, обладающий определенными свойствами человек потенциально предрасположен к тому, чтобы оказаться жертвой преступления. Личность потерпевшего заслуживает самого пристального внимания и в связи с предстоящим его допросом в целях поиска тактических приемов получения объективной информации от него о преступлении и преступнике.

Установление подобных фактов и причин их проявления, связанных с личностью потерпевшего, имеет большое значение не только для квалификации преступления, но и для установления его механизма, обстоятельств совершения, а в итоге — для доказывания вины лиц, его совершивших. Опрошенные нами следователи и дознаватели (проводимое анкетирование строилось на основе выборочного изучения мнения сотрудников подразделений, участвовавших в раскрытии и (или) расследовании карманных краж, совершенных в общественном транспорте) считают показания потерпевшего наиболее распространенным источником доказательств по делам рассматриваемой категории (56,6 % случаев).

Во время расследования карманных краж, совершенных в общественном транспорте,

нередки ситуации, когда возникает необходимость более углубленного изучения личности свидетелей. Отметим, что сложность расследования карманных краж, в том числе совершенных в общественном транспорте, часто обусловлена отсутствием свидетелей — очевидцев произошедшего. Тем не менее 60,1 % опрошенных нами респондентов указали, что показания свидетелей — это один из важных источников доказательств рассматриваемой категории преступлений. Данный факт объясняется тем, что значительное количество карманных краж раскрываются при задержании преступника с поличным, а в большинстве случаев свидетелями становятся сотрудники полиции, задержавшие карманника.

Криминалистическое изучение личности свидетеля в первую очередь должно решать задачу установления с ним психологического контакта при допросе в целях получения достоверной информации, а также выяснения уровня его способностей воспринимать и воспроизводить информацию [10, с. 120]. Так, при допросе свидетеля следователь использует метод наблюдения, анализирует особенности поведения, реакции на задаваемые вопросы, что способствует установлению склонности очевидца преступления давать правдивые или ложные показания и др.

Отметим, что для возмещения нанесенного преступлением материального ущерба и доказывания вины обвиняемого следователю необходимо установить и доказать место сокрытия похищенного имущества. Способствовать достижению этой цели будет анализ способа совершения карманной кражи, предмета кражи, показаний подозреваемых (обвиняемых), а также потерпевших и свидетелей-очевидцев.

В ходе проведенного исследования мы пришли к выводу, что, в первую очередь, места сокрытия зависят от предмета похищенного имущества. С этим согласно большинство опрошенных нами респондентов. Полученные данные показывают, что наиболее распространенными приемами сокрытия рассматриваемого вида преступлений являются: 1) незамедлительный уход преступника с места преступления (71,7 %), а порой и из населенного пункта, где была совершена данная кража; выбрасывание ненужных предметов, украденных вместе с ценностями (например, кошельки, документы, сим-карты из похищенных сотовых телефонов и другие предметы карманники часто выбрасывают за ненадобностью недалеко от места совершения кражи), а также при возникновении опасности разоблачения (54,9 %); 2) распоряжение похищенным

имуществом в виде дарения, продажи, обмена (48 %); 3) передача сообщнику (46,2 %); 4) сокрытие похищенного в карманах своей одежды либо ручной клади (41,6 %) и др. Таким образом, знание особенностей сокрытия карманных краж дает возможность оперативным сотрудникам незамедлительно предположить и обнаружить места нахождения похищенного имущества.

Следы преступления как криминалистически значимые отображения преступной деятельности принято классифицировать на два вида: материальные следы («отпечатки» события на любых материальных объектах; предметах, теле потерпевшего и т. д.) и идеальные следы (отпечатки события в сознании, памяти людей, совершивших преступление, и к нему прикосновенных, потерпевших, очевидцев и т. д.) [2, с. 120]. В связи с отсутствием в большинстве случаев очевидцев карманной кражи в установлении лица, ее совершившего, важны следы, оставленные им на месте происшествия [11].

Следователь должен выявлять не только местонахождение похищенного имущества, но и способ, и место изъятия имущества: из кармана одежды или ручной клади потерпевшего. При установлении необходимо произвести осмотр с приобщением изъятых к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства, обеспечив сохранность поврежденного имущества для уточнения всех обстоятельств произошедшего.

В заключение отметим, что рассматриваемые преступления совершаются в условиях непрерывности и интенсивности движения общественного транспорта, в основном при скоплении большого количества пассажиров. Нами конкретизированы обстоятельства, подлежащие доказыванию, по делам о карманных кражах, совершенных в общественном транспорте, которые законом (п. 1 ч. 1 ст. 73 УК РФ) определены в общей форме как «другие обстоятельства». Так, к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, на наш взгляд, относятся установление орудий и средств совершения карманных краж; предмет преступного посягательства; особенности лица, совершающего карманные кражи, и жертвы, а также свидетелей преступления; места сокрытия похищенного имущества; следы преступления. Все перечисленные обстоятельства должны быть не только установлены, но и тщательно исследованы и доказаны.

Примечание

С помощью специально разработанной анкеты в 2003—2010 гг. было изучено 1 980 материалов архивных уголовных дел о преступлениях, предусмотренных п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, из них более 350 — по факту совершения карманных краж в общественном транспорте. Кроме того, автор провел анкетирование сотрудников подразделений, участвовавших в раскрытии и (или) расследовании карманных краж, совершенных в общественном транспорте, с 2006 по 2015 г. Всего проанкетировано более 170 сотрудников ОМВД, УВД, ГУВД, ГРОЛОВД (следователей, дознавателей и сотрудников уголовного розыска) в девяти регионах субъектов Российской Федерации (г. Москве, г. Липецке, г. Казани, г. Воронеже, г. Омске, г. Челябинске, г. Новосибирске, г. Орле, г. Нижнем Новгороде).

Список библиографических ссылок

1. Колоколов Н. А. Карманная кража: трудности квалификации // Уголовный процесс. 2016. № 2. С. 42—46.
2. Кокорева Л. В. Методика расследования карманных краж, совершенных в общественном транспорте: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.
3. Белкин А. Р. Доказательства и доказывание в уголовном процессе // Курс уголовного судопроизводства / под ред. В. А. Михайлова. М., 2006. Т. 1.
4. Кокорева Л. В. Методика расследования карманных краж, совершенных в общественном транспорте: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.
5. Печников Г. А. О понятии доказательств в состязательном УПК России в свете теории отражения // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2009. Вып. 2 (9). С. 3—9.
6. Шаталов А. С. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве. М., 2006.
7. Мартиросов В. Карманные кражи: кто и где ворует в столице: интервью начальника отделения 13-го отдела 4 ОРЧ по линии УУР ГУВД по г. Москве, специализирующегося на раскрытии карманных краж. URL: <http://www.newsru.com/crime/26mar2003/karmany.html> (дата обращения: 17.10.2015).
8. Радаев А. Ю. Особенности раскрытия карманных краж: метод. рекомендации. Краснодар: КрУ МВД России, 2008.
9. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В. М. Лебедева, В. П. Божьева. М., 2014.
10. Цит. по: Криминалистика / под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова. М., 2008.
11. Данилкин И. А. Взаимодействие следователей и специалистов экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел // Судебная экспертиза. 2008. № 2. С. 106—112.