

**Н. В. Котельников, А. Н. Садков, А. А. Закатов**

## **УСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕДЕЛОВ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ КАК ЭЛЕМЕНТ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЧАСТНОГО ПРАВА**

В статье рассматривается формирование тенденции социализации частного права, сутью которой является поиск решений, направленных на согласование публичных интересов всего общества и частных интересов индивида. На примере авторского права анализируется специфика деятельности механизмов социализации гражданского права. Утверждается, что юридическими механизмами, позволяющими оптимально согласовывать интересы отдельных правообладателей и общества в целом, являются: установление сроков действия исключительного права, оснований и пределов свободного использования произведений; закрепление в законе признаков объекта авторского права, а объем социализации частного права меняется в зависимости от политических установлений. На примерах изменения норм отечественного авторского права показывается, как происходит поиск баланса частных и публичных интересов и его закрепление в нормах гражданского законодательства.

*Ключевые слова:* социализация права, социализация законодательства, частное право, публичное право, авторское право, исключительное право, свободное использование произведения, ограничение права.

**N. V. Kotelnikov, A. N. Sadkov, A. A. Zakatov**

## **SETTING LIMITS ON THE EXERCISE OF COPYRIGHT AS AN ELEMENT OF SOCIALIZATION OF THE PRIVATE LAW**

The article examines formation of the tendency towards socialization of the private law. The essence of this trend is the search for decisions directed at coordination of public interests of the whole society and private interests of a certain individual. Using the example of copyright the authors study specific functioning of the mechanisms of socialization of the civil law. It is affirmed that legal mechanisms which make it possible to optimally coordinate the interests of certain copyright holders and the society as a whole are the following: setting validity periods of the exclusive right; setting foundations and limits on free usage of works; fixing the copyright object's characteristics in the law. The authors affirm that the scope of private law socialization changes depending on political settings. Using alterations of norms in the Russian copyright as examples the authors depict the search for the balance of private and public interests, fixation of such a balance in the norms of civil legislation.

*Key words:* socialization of law, socialization of legislation, private law, public law, copyright, exclusive right, free use of a work, restriction of the right.

Еще со времен Древнего Рима принято разграничивать частное и публичное право. Чаще всего такое разграничение осуществляется в соответствии с общеизвестной формулой: «Все, что относится к интересам государства — право публичное, все, что относится к интересам отдельной личности — право частное». В качестве классической отрасли частного права называют прежде всего гражданское право. Это обосновано, поскольку в ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) прописано правило, устанавливающее что «граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе».

Однако сегодня как такового чистого частного или публичного права не встречается. В настоящее время тенденция взаимовлияния различных ветвей права становится все

явственнее. Это выражается во многих моментах, в том числе в установлении пределов осуществления гражданских прав вообще и авторских прав в частности. Мы солидарны с позицией Д. Е. Богданова, утверждающего, что современный период развития науки гражданского права протекает в условиях пересмотра традиционной индивидуально-либералистической концепции частного права и формирования новой цивилистической парадигмы — социализированного гражданского права [1, с. 43].

Следует отметить, что идеи Д. Е. Богданова о формировании социализированного гражданского права не новы. Еще в 1948 г. Р. Саватье в книге «Экономические и социальные метаморфозы современного гражданского права» писал о «пролетаризации» гражданского права. Вмешательство государственных органов в договорные отношения, регулирование цен и др. рассматривались Р. Саватье как мероприятия,

направленные на благо общества [2, с. 7—10]. Сегодня с учетом общемировой тенденции социализации рыночной экономики [3] уместно говорить о формировании такой модели экономики, где получение прибыли, — важная, но далеко не главная цель деятельности хозяйствующих субъектов [4, 5]. А. В. Барков пишет, что формирование социально ориентированной экономики опосредуется и обеспечивается правом, основная тенденция развития которого заключается в социализации законодательства [6, с. 105].

В статье 7 Конституции Российской Федерации провозглашено, что Россия является социальным государством. Это означает, что принцип социальной справедливости — один из основополагающих во всей современной российской государственности и той правовой системе, которая обеспечивает функционирование нашего общества.

В нашу жизнь прочно вошел термин «социализация», причем специалисты обращают внимание на его многоаспектность [7].

Понимая под социализацией сложный процесс, обусловленный комплексным воздействием на личность окружающей социальной среды, мы считаем, что идеи правовой социализации зависят от состояния правовой культуры общества. Сегодня допустимо говорить не только о правовой социализации индивида, но и о социализации самого права как явления общественной жизни. Мы полагаем, что суть социализации права состоит в поиске решений, направленных на согласование публичных интересов всего общества и частных интересов отдельного индивида [8, с. 138]. Именно в этом ключе мы рассматриваем установленное во втором абзаце ч. 2 ст. 1 ГК РФ правило, в соответствии с которым на основании федерального закона допускается ограничение гражданских прав, но только в той мере, «в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Как элемент гражданского права авторское право выступает в качестве такого частноправового института, где остро стоит вопрос социализации. Необходимость поиска компромисса между личными интересами отдельных субъектов гражданско-правовых отношений и интересами общества и государства в целом оказывает существенное влияние на процесс правотворчества в этой сфере правового регулирования.

Наиболее ярко противоречия между частными и публичными интересами в сфере создания и

использования произведений литературы, науки и искусства проявляются при сопоставлении интересов правообладателей, в том числе авторов, в получении монопольного права на использование произведений и интересов общества в свободном доступе к таким произведениям.

Закрепление за автором исключительного права на использование созданного им произведения позволят ему получать вознаграждение за свой творческий труд. Формируя эффективный механизм охраны авторских прав, законодатель действует в интересах не только отдельного индивида, но и всего общества, так как это стимулирует граждан к творческой деятельности и в конечном счете способствует всеобщему прогрессу в области науки, литературы и искусства. Однако нельзя не отметить, что предоставление правообладателю неограниченного контроля над использованием результатов своего творческого труда в определенной мере ограничивает доступ общества к научным и культурным достижениям и затрудняет прогресс цивилизации.

Определение разумности и обоснованности границ устанавливаемой исключительным правом монополии на использование результатов творческой деятельности является важной проблемой в развитии современного авторского права. В качестве юридических механизмов, позволяющих оптимально согласовать интересы отдельных правообладателей и общества в целом, можно назвать установление сроков действия исключительного права и оснований для свободного использования произведений, а также закрепление в законе признаков объекта авторского права.

Споры между правообладателями и представителями публичных интересов относительно того, где именно должны пролегать такие границы, ведутся на протяжении всего периода существования авторского права. О том, насколько ожесточенными могут быть эти споры, свидетельствует история одного законопроекта.

В 2009 г. в Государственную Думу Российской Федерации был внесен проект изменений и дополнений в федеральные законы «О библиотечном деле» [9] и «Об обязательном экземпляре документов» [10]. В данном законопроекте предлагалось разрешить национальным библиотекам создание электронных копий документов по истечении двух лет с момента получения обязательного экземпляра. Тут же в адрес Президента Российской Федерации Д. А. Медведева поступило обращение, подписанное известными писателями, в том числе Е. А. Евтушенко, Л. Е. Улицкой, Б. Н. Стругацким и А. М. Аркановым. Возражая против вышеназванного законопроекта,

писатели отмечали, что предлагаемые изменения законодательства создадут почву для посягательств на охраняемые авторским правом интересы создателей творческих произведений. Библиотеки, по их мнению, превратятся «в пиратские файлообменные сети», а установление двухлетнего срока на хранение в национальных библиотеках обязательного экземпляра произведения без создания электронной копии при нынешнем темпе реализации книг не позволит правообладателям получить достойное вознаграждение за свой творческий труд.

Справедливости ради отметим, что обращение авторов было услышано и поправки в федеральные законы «О библиотечном деле» и «Об обязательном экземпляре документов» приняты не были. Однако уже в декабре того же года вновь была сделана попытка ограничить права авторов якобы в интересах всего общества. В Государственную Думу Российской Федерации поступило открытое письмо, подписанное президентом Ассоциации интернет-издателей И. И. Засурским, генеральным директором Российской государственной библиотеки А. И. Вислым и еще рядом специалистов, в котором содержалась просьба, адресованная законодателям, разрешить библиотекам оцифровывать книги без заключения договоров с правообладателями и бесплатно предоставлять их читателям в цифровом виде точно так же, как сейчас их предоставляют в бумажном. Однако, как и в первый раз, законодатель счел такую инициативу неприемлемой [11, с. 13].

В соответствии со своим взглядом на баланс частных и публичных интересов при использовании результатов интеллектуальной деятельности государство признает за авторами и их правопреемниками исключительное право на использование творческих произведений и устанавливает границы (пределы) действия исключительного авторского права. Согласно ст. 1229 ГК РФ лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, вправе использовать такой результат по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом, а также по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Однако свободное осуществление исключительных прав возможно только в установленных законодателем границах. Произвольный выход за эти границы недопустим. Устанавливая такие границы законодатель прежде всего старается четко определить объекты авторских прав. Следует отметить, что авторские права распространяются далеко не на все результаты интеллектуальной деятельности человека. В силу прямого указания

закона (п. 6 ст. 1259 ГК РФ) объектами авторских прав не являются:

1) официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы;

2) государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и т. п.), а также символы и знаки муниципальных образований;

3) произведения народного творчества (фольклор), не имеющие конкретных авторов;

4) сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (сообщения о новостях дня, программы телепередач, расписания движения транспортных средств и т. п.).

Очевидно, что все эти исключения являются элементами социализации авторского права и установлены для защиты публичных интересов, хотя в данном случае речь скорее идет о государственных интересах.

С учетом сформулированного в теории авторского права утверждения о том, что авторское право охватывает только форму произведения и не касается его содержания [12, 13] законодателем был сформулирован тезис, выраженный в п. 5 ст. 1259 ГК РФ, суть которого заключается в следующем: авторские права не должны распространяться на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования, а также геологическую информацию о недрах.

Некоторые из вышеперечисленных результатов интеллектуальной деятельности не признаются объектами авторского права, так как они могут являться объектами других интеллектуальных прав (например, способ может быть признан секретом производства или объектом патентных прав). Однако идеи, концепции, принципы, методы, открытия, факты и языки программирования полностью исключены из системы объектов интеллектуальных прав. Такое правило имеет важное социальное значение, поскольку признание исключительного права на перечисленные выше результаты интеллектуальной деятельности создавало бы неоправданные препятствия для развития науки, литературы и искусства.

Несомненно, что на одну и ту же тему, по одному и тому же сюжету могут быть созданы абсолютно самостоятельные творческие произведения. Как отмечает Э. Блейлер «в основе многих сотен сказаний лежит ограниченное число мотивов» [14, с.

202]. Распространение авторского права на сюжет лишило бы общество множества прекрасных творческих работ. Так, основа сюжета повести А. С. Пушкина «Барышня-крестьянка» схожа с исходной фабулой трагедии У. Шекспира «Ромео и Джульетта» [15, с. 102], однако в оригинальности названных литературных произведений никто не сомневается.

Еще одним средством социализации авторского права является срок действия исключительного права на произведения литературы, науки и искусства. Сегодня монополия правообладателя на использование результата интеллектуальной деятельности ограничена определенным периодом, по истечении которого произведение считается перешедшим в общественное достояние. Таким образом законодатель устанавливает авторам определенное время для того, чтобы они получили достойное вознаграждение за свой творческий труд, после чего результат этого труда может свободно использоваться любым лицом без получения разрешения правообладателя и выплаты ему вознаграждения.

В зависимости от политических установлений объем социализации частного права меняется. Это легко продемонстрировать на примере генезиса отечественного авторского права. В советский период, когда приоритет отдавался общественным интересам, срок действия исключительного права на произведение устанавливался на протяжении жизни автора и 25 лет после его смерти (ст. 496 ГК РСФСР). Когда приоритеты стали смещаться в сторону частных интересов собственников и правообладателей, этот срок был увеличен. С 1993 по 2001 г. он включал период жизни автора и 50 лет после его смерти, а с 2001 г. — период жизни автора и 70 лет после его смерти (ст. 1281 ГК РФ). Но, несмотря на тенденцию к увеличению срока действия исключительного авторского права, установление предельных границ такого срока продолжает выполнять свою социальную функцию, заключающуюся в ограничении во времени монополии правообладателей на использование результатов интеллектуальной деятельности, что способствует широкому распространению культурных достижений и научных знаний.

Еще одним элементом социализации норм авторского права следует считать правила, устанавливающие основания для свободного использования произведения. В отличие от рассмотренных выше пределов осуществления авторских прав, которые можно признать естественными границами авторского права, правила свободного использования считают «ограничением авторских прав» [16, с. 2].

Свободным называют допускаемое законом использование произведения без получения разрешения правообладателя. Большинство оснований свободного использования произведений

носят ярко выраженную социальную направленность:

— свободное воспроизведение произведения в личных целях (ст. 1273 ГК РФ);

— свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях (ст. 1274 ГК РФ);

— свободное публичное исполнение музыкального произведения во время официальной или религиозной церемонии либо похорон в объеме, оправданном характером такой церемонии (ст. 1277 ГК РФ);

— свободное воспроизведение произведения для целей правоприменения (ст. 1278 ГК РФ);

— свободная запись произведения организацией эфирного вещания в целях краткосрочного пользования (ст. 1279 ГК РФ);

— свободное распространение оригинала или экземпляров опубликованного произведения (ст. 1272 ГК РФ);

— свободное использование произведения библиотеками, архивами и образовательными организациями (ст. 1275 ГК РФ);

— свободное использование произведения, постоянно находящегося в месте, открытом для свободного посещения (ст. 1276 ГК РФ);

— право пользователя программы для ЭВМ и базы данных на свободное осуществление действий, необходимых для функционирования программы для ЭВМ или базы данных и изготовление архивной копии программы для ЭВМ или базы данных (ст. 1280 ГК РФ).

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что идеи социализации частного права восприняты современным российским законодателем. Поиск баланса частных и публичных интересов и его закрепление в нормах гражданского законодательства являются элементами правотворческого процесса Российской Федерации.

## Список библиографических ссылок

1. Богданов Д. Е. Социализация гражданско-правовой ответственности как одно из направлений ее эволюции // Современное право. 2011. № 7.
2. Саватье Р. Теория обязательств. М.: Прогресс, 1971.
3. Матвеев М. М. Вопросы экономической сущности социализации рыночной экономики // Экономика, предпринимательство и право. 2011. № 8 (8).
4. Каутский К. Предшественники новейшего социализма. Коммунизм в германской реформации. М.: Гос. изд-во, 1920.
5. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Прогресс, 1978.
6. Барков А. В. О Необходимости учета тенденции социализации частного права при совершенствовании российского гражданского права // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2015. № 4.
7. Гуляихин В. Н. Механизм правовой социализации российских граждан // Право и образование. 2011. № 2.
8. Садков А. Н. Ограничение свободы договора как элемент социализации норм частного права // Актуальные проблемы частного и публичного права: сб. науч. тр. всерос. науч.-практ. конф., Волгоград, 23 октября 2015 г. Волгоград: ВА МВД, 2016. Вып. 8.
9. О библиотечном деле: федер. закон от 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 1995. № 1. Ст. 2.
10. Об обязательном экземпляре документов: федер. закон от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 1995. № 1. Ст. 1.
11. Басов С. А., Егоров С. Н. Авторам — права, читателям — обязанности! // Библиотечное дело. 2010. № 124.
12. Ионас В. Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. М.: Юрид. лит., 1963.
13. Ионас В. Я. Произведения творчества в гражданском праве. М.: Юрид. лит., 1972.
14. Психология мышления: хрестоматия / под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер. М.: АСТ-Астрель, 2008.
15. Поройков С. Ю. Архетипические сюжеты мировой литературы // Метафизика. 2012. № 4 (6).
16. Гаврилов Э. П. Ограничения исключительного авторского права // Патенты и лицензии. 2015. № 5.

© Котельников Н. В., Садков А. Н., Закатов А. А., 2016