

Г. М. Семененко

**ПРОФИЛАКТИКА РЕЦИДИВНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ СРЕДИ ЛИЦ,
ОТБЫВШИХ НАКАЗАНИЕ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В последние годы все больше внимания уделяется вопросу снижения уровня умышленных преступлений, совершенных повторно лицами, отбывшими наказание в исправительном учреждении. Это обстоятельство вызвано желанием достичь максимальной степени исправления осужденных, привлекавшихся ранее к уголовной ответственности. С учетом сложившейся социально-экономической обстановки в стране, структуры и динамики назначения наказаний, связанных с лишением свободы в исправительных учреждениях, в статье рассматривается вопрос о роли общественных организаций в реализации мер, направленных на ресоциализацию бывших осужденных, а также на предупреждение повторного совершения ранее судимым лицом преступления. Автор приходит к выводу о том, что стимулирование работы региональных некоммерческих организаций и общественных благотворительных правозащитных центров помощи бывшим осужденным позволит определить арсенал средств оказания им поддержки, создаст возможности для их успешной адаптации к новой обстановке, трудоустройства, возвращения к жизни правопослушного гражданина.

Ключевые слова: лица, отбывшие наказание в исправительном учреждении, предупреждение рецидивных преступлений, общественные организации.

G. M. Semenenko

**PROPHYLAXIS OF RECURRENT CRIME AMONG THE PERSONS
WHO SERVED SENTENCE IN CORRECTIONAL FACILITIES
OF FEDERAL PENITENTIARY SERVICE OF RUSSIAN FEDERATION**

In recent years more and more attention is paid to a question of decrease in level of the deliberate crimes committed repeatedly by the persons who have served sentence in correctional facility. This circumstance is caused by desire to reach the maximum extent of correction of the convicts brought earlier to trial. Taking into account the developed social and economic situation in the country, structure and dynamics of assignment of punishment connected with imprisonment in correctional facilities in article the question of a role of the public organizations in implementation of measures directed to resocialization of the former convicts and also on the prevention of repeated commission by the ex-convict of a crime is considered. The author comes to a conclusion that stimulation of work of regional non-profit organizations and public charitable human rights centers of the help to the former convicts will allow to define an arsenal of means of rendering support to them, will create possibilities for their successful adaptation to a new situation, for employment, return to usual life of the right obedient citizen.

Key words: the persons who have served sentence in correctional facility, the prevention of recurrent crimes, public organizations.

Проблема профилактики рецидивной преступности среди лиц, отбывших наказание в исправительном учреждении, особенно в период первого года после освобождения, не теряет своей актуальности и вызывает повышенный интерес многих ученых и общественности.

Ежегодно в России из исправительных учреждений освобождаются от 220 000 до 230 000 осужденных. При этом Российская Федерация как социальное государство обязана предпринимать меры для их возвращения к нормальной жизни. Однако усилия, которые государство прилагает для ресоциализации лиц, отбывших наказание в исправительных учреждениях, в настоящее время оказываются недостаточными, а принимаемые меры не достигают своих целей. Об этом свидетельствуют цифры официальной статистики: в 2016 г., несмотря на некоторое снижение (на 1,3 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года) числа ранее судимых лиц, каждое второе

расследованное преступление (56,7 %) совершено теми, кто совершал преступления до этого [1]. Приведенные показатели говорят, во-первых, о неудовлетворительном положении дел в сфере постпенитенциарного воздействия, во-вторых, об отсутствии со стороны государства и общественных организаций комплекса мер, направленных на оказание социальной помощи освободившимся из исправительных учреждений лицам, в-третьих, о недостаточном контроле правоохранительных органов за лицами, освобожденными из исправительного учреждения, особенно в период первого года после освобождения.

Перечисленные обстоятельства в большинстве случаев приводят к тому, что после окончания срока наказания в исправительном учреждении и возвращения в прежний населенный пункт осужденный сталкивается с равнодушием или даже предубеждением в отношении себя со стороны

отдельных граждан и должностных лиц. Следствием этого являются недовольство, замкнутость, ожесточение, которые в ряде случаев способствуют совершению бывшим осужденным нового преступления.

В ходе изучения особенностей личности освободившихся из исправительных учреждений нами были выявлены следующие факторы, приводящие к повторному совершению умышленного преступления в течение года после отбытия наказания:

1. Отсутствие на территории Российской Федерации четкого алгоритма ресоциализации лиц, освободившихся из мест лишения свободы после отбытия наказания.

2. Проблемы психологической адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы после отбытия наказания, к новой правопослушной жизни.

3. Жилищные трудности, связанные с регистрацией по месту проживания или пребывания, утратой прав на имевшуюся ранее жилую площадь и т. д., которые осложняют социальную адаптацию освободившихся лиц.

4. Недостаточно высокий уровень подготовки сотрудниками исправительных учреждений осужденных к труду после освобождения и

проблемы с трудоустройством, обусловленные низким уровнем образования, отсутствием профессиональных навыков, опыта работы, стремления к занятости.

5. Установление в исправительном учреждении криминальных контактов между осужденными, которые способствуют обмену опытом совершения преступлений разной направленности, планированию преступной деятельности после освобождения, созданию новых преступных объединений и др.

6. Отсутствие должного контроля со стороны правоохранительных органов за освобожденными из мест лишения свободы: в большинстве случаев профилактическая работа с этим контингентом носит несистематизированный характер, сводится к формальному разъяснению правил поведения на период до момента погашения или снятия их судимости.

Перечисленные факторы в совокупности способствуют тому, что лица, освободившиеся из исправительных учреждений, в течение года могут вновь совершить умышленное преступление (см. табл. 1).

Таблица 1

Характеристика осужденных к лишению свободы за 2014—2016 гг. [2]

Осужденные	2014	2015	2016
Впервые	201 101	194 310	192 421
Второй раз	142 172	131 300	125 218
Третий и более раз	207 860	199 472	201 979
Всего	551 133	525 082	519 618

В 2014—2016 гг. среди лиц, повторно отбывающих наказание в исправительных учреждениях, просматривалась следующая тенденция: в 2014 г. повторно осужденных лиц по сравнению с осужденными впервые было 64 %, в 2015—2016 гг. — 63 %. Несмотря на некоторое снижение доли лиц, осужденных за повторное совершение умышленного преступления, их уровень продолжает оставаться высоким. Данное обстоятельство свидетельствует о недостижении цели уголовного наказания — исправление осужденного — в отношении значительной части освобожденных из мест

лишения свободы, несовершенстве постпенитенциарной системы в Российской Федерации, а также о слабой вторичной профилактической работе с бывшими заключенными.

Анализ видов преступлений, за которые были осуждены преступники, говорит о том, что наибольшую долю среди них составляют преступления против здоровья населения и общественной нравственности; жизни и здоровья; собственности, а наименьшую долю — преступления против половой свободы, чести и достоинства личности (см. табл. 2).

Таблица 2

Характеристика осужденных за разные виды преступлений

Виды преступлений	2014	2015	2016
Убийство и причинение смерти (ст. 105, 107, 108, 109, ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ))	150 690	144 432	133 574
в том числе лиц женского пола	11 211	10 890	9 990
Изнасилования, насильственные действия сексуального характера (ст. 131, 132 УК РФ)	12 117	11 083	10 311
в том числе лиц женского пола	47	54	50
Кража (ст. 158 УК РФ)	88 145	75 245	76 693

в том числе лиц женского пола	6 465	5 118	4 985
Грабеж (ст. 161 УК РФ)	37 859	33 133	31 034
в том числе лиц женского пола	1 475	1 289	1 167
Разбой (ст. 162 УК РФ)	45 827	41 619	38 093
в том числе лиц женского пола	1 068	987	863
Преступления, связанные с наркотиками (ст. 228—233 УК РФ)	127 161	134 245	138 260
в том числе лиц женского пола	17 016	16 999	16 274

Согласно ч. II Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г. одной из ее основных задач является «...сокращение рецидива преступлений, совершенных лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы, за счет повышения эффективности социальной и психологической работы в местах лишения свободы, проведения в местах лишения свободы мероприятий в целях адаптации в обществе освободившихся осужденных, в том числе с участием гражданского общества».

В статье 2 Федерального закона «О полиции» среди основных направлений деятельности данного органа исполнительной власти особенно выделено предупреждение преступлений [3; 4].

Выступая на коллегии МВД России в 2017 г., Президент Российской Федерации В. В. Путин отметил: «...Превентивного воздействия требуют прежде всего те, кто ранее вступал в конфликт с законом. По данным статистики ими совершается более половины от всех преступных деяний, включая тяжкие и особо тяжкие» [5]. Тем не менее нужно реально понимать, что превентивные возможности правоохранительных органов в данной сфере не столь велики. На это обратил внимание Президент Российской Федерации В. В. Путин: «...На профилактических учетах в органах внутренних дел в прошлом году состояло свыше 630 тысяч лиц, представляющих повышенную опасность для окружающих. Вместе с тем общеизвестно, что лучшим,

наиболее эффективным средством профилактики рецидива является ресоциализация — возврат отбывшего наказание к нормальной жизни в обществе, возможность стать ее полноправным членом. Эту задачу силами одной лишь полиции решить невозможно. Ее можно решить, консолидируя усилия как федеральных, так и региональных органов власти, включая материальные и финансовые ресурсы» [5].

Исходя из этого, к постпенитенциарному воздействию на лиц, освободившихся из мест лишения свободы, следует привлекать широкий круг общественных организаций, задачей которых будет являться осуществление ряда мероприятий по социальной реабилитации бывших осужденных, тем более что в настоящее время на территории России в разных регионах существуют некоммерческие и общественные благотворительные правозащитные организации, оказывающие содействие осужденным, освободившимся из исправительных учреждений, по следующим направлениям: юридическая, социальная, материальная и иная помощь, трудоустройство, поиск жилья и др. Данные центры пока функционируют лишь в 13 из 85 субъектов Российской Федерации: Республике Карелия, Красноярском и Хабаровском краях, Белгородской, Владимирской, Курганской, Самарской, Ленинградской, Свердловской, Ульяновской областях, Москве и Санкт-Петербурге [6]. Эффект от этой деятельности очевиден (см. табл. 3).

Таблица 3

**Состояние и динамика преступности
в некоторых субъектах Российской Федерации в 2016 г. [1]**

Наименование субъекта Российской Федерации	Всего	Темпы прироста, %
Республика Карелия	13 464	-14,2
Красноярский край	57 248	-8,1
Хабаровский край	27 008	-12,7
Белгородская область	13 715	-13,2
Владимирская область	19 138	-10,4
Курганская область	19 353	-13,1
Самарская область	8 432	-10,3
Ленинградская область	17 535	-13,7
Свердловская область	13 658	-15,7
Ульяновская область	3 181	-12,5
Москва	173 898	-10,9
Санкт-Петербург	52 351	-7,3

В отличие от других регионов, где преступность имеет положительную динамику, в перечисленных субъектах наблюдается явное снижение показателей не только общей, но и в значительной степени рецидивной преступности. Полагаем, этот передовой положительный опыт заслуживает одобрения, а также повсеместного внедрения в жизнь других территориальных образований.

Открытие региональных центров во всех субъектах Российской Федерации позволит определить арсенал средств оказания содействия бывшим осужденным, будет способствовать предупреждению совершения ими новых преступлений (специальная превенция), а также создаст условия для успешной адаптации этих лиц к нормальной правопослушной жизни.

Список библиографических ссылок

1. Состояние преступности // Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 20.04.2017).
2. Характеристика лиц, содержащихся в исправительных колониях // ФСИН России. URL: <http://www.fsin.su> (дата обращения: 20.04.2017).
3. Алексеева А. П. Перспективы дальнейшего реформирования российских органов внутренних дел и повышение качества работы по борьбе с преступностью // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1. С. 77—83.
4. Алексеева А. П., Зуева О. В., Иванов А. С., Кривошеин П. К. Мониторинг общественного мнения как способ оценки деятельности российской полиции // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. № 4 (35). С. 50—57.
5. Выступление В. В. Путина на коллегии МВД России 9 марта 2017 г. // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 20.04.2017).
6. Центры социальной адаптации (реабилитационные центры) для лиц, освободившихся из мест лишения свободы // Благотворительный фонд помощи осужденным и их семьям «Рука к руке». URL: <http://ruka-k-ruke.ru> (дата обращения: 20.04.2017).

© Семененко Г. М., 2017