

А. А. Коловоротный, Д. Г. Скориков

**ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМЫХ,
ОБВИНЯЕМЫХ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ,
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 210 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В статье рассмотрены проблемы производства допроса подозреваемых (обвиняемых), показания которых имеют существенное значение при расследовании организации преступного сообщества. Допрос требует тщательной подготовки, включающей в себя изучение материалов уголовного дела, особенно показаний ранее допрошенных лиц по запланированным вопросам. Большое значение при подготовке к допросу имеет изучение информации, полученной в ходе оперативно-разыскных мероприятий. Именно эта информация главным образом влияет на выбор тактики допроса, подготовку вопросов и помогает прогнозировать возможное поведение допрашиваемого лица. Предлагаются рекомендации, позволяющие более эффективно произвести данное следственное действие.

Ключевые слова: допрос, обвиняемый, подозреваемый, организация преступного сообщества, ст. 210 Уголовного кодекса Российской Федерации, специальные знания, следственное действие, следователь, тактика допроса.

A. A. Kolovorotniy, D. G. Skorikov

**SPECIAL TECHNIQUES OF TACTICS OF SUSPECTED PERSONS INTERROGATION
INDICTED ON CRIMINAL CASES
BASED ON ART. 210 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

The article is addressed to the issue of interrogation conducting of suspected and accused persons whose statements are essential while investigating the Creation of a Criminal Community. The interrogation shall be based on thorough preparation that includes criminal case file examination, especially statements of suspects and accused persons interrogated before. The examination of data obtained in the course of investigative operations whilst preparation and conducting the interrogation is of major importance. This data effect for the most part the selection of tactics of interrogation and questions preparation, as well as allow predicting possible behavior of a person interrogated. There will be provided recommendations that will enable to carry out this investigating action most effectively.

Key words: interrogation, accused person, suspected person, Creation of a Criminal Community, art. 210 of the Criminal Code of the Russian Federation, special knowledge, investigating action, investigator, tactics of interrogation.

Значимым следственным действием, которое производится при расследовании организации преступного сообщества, является допрос. Именно допрос позволяет следователю получить наиболее полную информацию об обстоятельствах преступления, установить его мотив, цель и причины, а также связь между отдельными фрагментами информации.

Допрос относится к числу сложных следственных действий, его производство требует высокой общей и профессиональной культуры, знания психологии людей, владения тактико-криминалистическими приемами допроса [1, с. 915].

С психологической точки зрения допрос — «это управляемый допрашивающим процесс общения, в ходе которого от допрашиваемого получается информация, необходимая для расследования» [2, с. 12].

Сложность допроса при расследовании организации преступного сообщества, прежде всего, зависит от объема и качества имеющейся у следователя информации, полученной в результате

оперативно-разыскных мероприятий и следственных действий, личностных качеств допрашиваемого, его процессуального статуса (подозреваемый, обвиняемый), места в иерархической структуре преступного сообщества (организатор, руководитель, участник), криминальной направленности сообщества и др.

Т. В. Аверьянова справедливо отмечает, что особенность допроса по уголовным делам об организации преступного сообщества состоит в установлении данных, позволяющих не только констатировать факт совершения преступления, но и получить о преступном сообществе полную информацию, индивидуализировать роль и вину каждого его члена [3, с. 356].

В криминалистической литературе тактике допроса уделено достаточно внимания, поэтому мы рассмотрим только те особенности организации и производства допроса подозреваемых, обвиняемых, которые позволят эффективно произвести данное следственное действие по

уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ.

Допрос подозреваемого (обвиняемого) при расследовании организации преступного сообщества требует тщательной подготовки, включающей в себя изучение материалов уголовного дела, особенно показаний ранее допрошенных лиц по вопросам, которые планируется выяснить. Большое значение при подготовке к допросу имеет изучение информации, полученной в ходе оперативно-разыскных мероприятий. Именно эта информация главным образом влияет на выбор тактики допроса, подготовку вопросов и помогает прогнозировать возможное поведение допрашиваемого лица. Так как для расследования организации преступного сообщества должна создаваться следственная группа, то необходимо, чтобы членов преступного сообщества допрашивал руководитель следственной группы или следователь, имеющий опыт расследования данных преступлений.

При производстве первого допроса подозреваемого нужно учитывать занятую им и его защитником позицию относительно объема обстоятельств, которые подозреваемый согласен сообщить следователю. Если подозреваемый по каким-либо причинам согласился дать признательные показания об одном из совершенных преступлений, то при первом его допросе не рекомендуется задавать вопросы, связанные с другими совершенными им преступлениями, о которых известно следователю. Необходимо подробно допросить подозреваемого только об обстоятельствах преступления, в совершении которого он решил признаться, и составить по данному факту протокол. Обстоятельства, связанные с совершением других преступлений, должны выясняться только после подписания подозреваемым и его защитником первого протокола допроса. Для этого сразу после первого допроса может быть произведен дополнительный допрос. В противном случае при первом допросе подозреваемый и его защитник получают информацию об осведомленности следователя о других преступлениях и деятельности преступного сообщества, что может существенно повлиять на достоверность показаний подозреваемого или привести к отказу от дачи показаний.

Любой опытный защитник, а именно такие, как показывает практика, защищают членов преступного сообщества, вряд ли откажется выслушать все вопросы следователя. Он не только внимательно их прослушает, но и вежливо попросит уточнить. Однако ответы на вопросы будут следующие: «не знаю», «не видел» и др. В

результате информацию получит не следователь, а обвиняемый и его защитник, что позволит им создать более эффективную тактику защиты и принять дополнительные меры для оказания противодействия расследованию.

Если подозреваемый вообще не признается в совершении преступления и при этом заявляет алиби, которое следователь может опровергнуть имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами (опознанием по фотографии, видеозаписью камеры видеонаблюдения и т. п.), но при этом он не уверен, что предъявление этих доказательств изменит позицию подозреваемого, то от данного тактического приема следует отказаться.

Предъявление доказательств, уличающих подозреваемого в совершении преступления, может оказаться неоправданным риском, так как сразу после этого опытный защитник и (или) подозреваемый могут заявить о плохом самочувствии или по иным причинам откажутся давать показания и попросят перенести допрос на другое время, чтобы выработать новую тактику защиты с учетом предъявленных следователем доказательств. Следователю не стоит рисковать, потому что в материалах уголовного дела в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством и так остается немного доказательств, с которыми в ходе предварительного следствия не знакомится сторона защиты. Маловероятно, что подозреваемый, а тем более член преступного сообщества, после предъявленного следователем доказательства сразу признается в совершении преступления. Соответственно, в данной ситуации лучше подробно записать ложные показания, и если подозреваемый перепутает название улицы, дома и т. п., где он якобы находился в момент преступления, то поправлять его не рекомендуется. Более подробно необходимо записывать именно те ложные показания, которые полностью опровергаются имеющимися в уголовном деле доказательствами и о которых не знают подозреваемый и его защитник. В дальнейшем последним могут быть представлены эти доказательства при дополнительном допросе или ознакомлении с заключением эксперта. После этого подозреваемый может продолжить настаивать на своих показаниях, но, как показывает практика, в большинстве случаев сторона защиты будет вынуждена дать новые показания, противоречащие ранее данным. Сторона защиты всегда учитывает непровержимые доказательства, старается им не противоречить и в своей тактике использует те обстоятельства преступления, в отношении которых у следствия недостаточно доказательств.

Если показания, содержащиеся в разных протоколах допроса одного подозреваемого (обвиняемого), будут противоречить друг другу, то в дальнейшем это будет основанием для критического отношения суда ко всем показаниям. Следователь обязательно должен указать об этом факте в обвинительном заключении, чтобы прокурор использовал данное обстоятельство при поддержании государственного обвинения в суде.

В большинстве случаев подозреваемых и обвиняемых по уголовным делам об организации преступного сообщества защищают опытные адвокаты, услуги которых оплачиваются из общей денежной кассы — «общака» преступного сообщества. Поэтому защитники действуют согласованно, их общей целью является оказание противодействия раскрытию и расследованию преступной деятельности всего сообщества, а не только преступлений, совершенных отдельными его членами. Речь идет об умышленном, но в большинстве случаев законном противодействии.

В связи с этим раздельное содержание задержанных или арестованных членов преступного сообщества не всегда способствует достижению желаемого эффекта и применению связанных с ним тактических приемов. В случае задержания членов преступного сообщества их защитники в целях противодействия расследованию не только оказывают им юридическую помощь, но и обеспечивают их взаимодействие, согласованность, не позволяя правоохранительным органам убедить кого-либо из задержанных дать признательные показания.

Если подозреваемый (обвиняемый) не желает сотрудничать с правоохранительными органами и давать правдивые показания, то в большинстве случаев на практике его допрос производится следующим образом. Следователь задает вопрос подозреваемому, после чего защитник в соответствии с ч. 2 ст. 53 УПК РФ в рамках оказания юридической помощи дает подозреваемому краткую консультацию, и только после этого подозреваемый отвечает на заданный вопрос. В протокол записываются вопросы следователя и ответы, данные в большей части защитником. Маловероятно, что при производстве подобного допроса можно получить доказательства, так как защитники действуют согласованно, обмениваются между собой информацией о показаниях членов преступного сообщества и вырабатывают единую и наиболее эффективную тактику защиты.

Вместе с тем следует отметить, что при производстве допросов подозреваемых (обвиняемых), являющихся членами преступного сообщества, но которым еще не предъявлено обвинение по ст. 210 УК РФ и которые допрашиваются по уголовному делу,

возбужденному не по ст. 210 УК РФ, имеется большая вероятность получения от них доказательственной информации об этом преступлении. В этой ситуации члены преступного сообщества, будучи задержанными за совершенное ими преступление, и не догадываясь о том, что в будущем им будет предъявлено обвинение по ст. 210 УК РФ, могут дать показания о своих связях с другими членами преступного сообщества и иную важную информацию. Здесь наиболее эффективен такой тактический прием, как «косвенный допрос».

В следственной практике авторов неоднократно были подобные случаи по уголовным делам о преступлениях, совершенных бандами и организованными группами. Неосведомленность подозреваемых (обвиняемых) в ходе предварительного следствия о том, что в дальнейшем их действия будут квалифицированы как создание банды, участие в ней, а преступления — как совершенные организованной группой, всегда способствовала получению доказательств этих преступлений. При производстве допросов те подозреваемые и обвиняемые, которые давали признательные показания о совершенных преступлениях, также сообщали о своих взаимоотношениях, об обстоятельствах подготовки к совершению преступлений. Именно эти показания позволяли выявить новые, более тяжкие составы преступлений. При этом после предъявления новых обвинений, согласно которым действия обвиняемых дополнительно квалифицировались как создание банды, участие в ней и совершение преступлений организованной группой, они не только не признавали свою вину, но и отказывались от ранее данных показаний — доказательств, подтверждающих обвинение.

Изучение материалов уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ, показало, что все обвиняемые по данным делам либо полностью не признавали вину в предъявленном обвинении либо в части ст. 210 УК РФ. Исключение составляли только те уголовные дела, по которым с обвиняемыми было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Практически по всем уголовным делам об организации преступного сообщества среди главных доказательств, подтверждающих вину организаторов и руководителей преступного сообщества в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 210 УК РФ, были показания, данные членами преступного сообщества до предъявления им обвинения по этой статье.

Возбуждение уголовного дела, предъявление обвинения по ст. 210 УК РФ сразу приводят к мобилизации всех сил и средств преступного

сообщества для оказания активного противодействия расследованию, преодолеть которое, как показывает практика, правоохранительным органам не всегда удается. Такая реакция присуща не только преступным сообществам, но и многим организованным группам. Кроме того, если нет повода и достаточных данных, указывающих на признаки преступления, а тем более предусмотренного ст. 210 УК РФ, возбуждать уголовные дела по данной статье нельзя. Для стороны обвинения более выгодно, если повод и основание возникнут ближе к завершающему этапу расследования и до предъявления нового обвинения в окончательной редакции, что, безусловно, положительно скажется на качестве расследования и сборе доказательств. Уголовное преследование даже одного члена преступного сообщества за любое совершенное им преступление вызовет противодействие всего преступного сообщества. Однако такое противодействие будет значительно меньше до тех пор, пока не станет известно о возбуждении уголовного дела или предъявлении обвинения по ст. 210 УК РФ.

В связи с этим мы считаем, что если совершено тяжкое или особо тяжкое преступление и за его совершение задержаны лица, которые, возможно, являются членами преступного сообщества, то не нужно сразу дополнительно возбуждать уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ. Достаточно уже возбужденных уголовных дел, чтобы по ним производить следственные и иные процессуальные действия, направленные на собирание доказательств, подтверждающих факт организации преступного сообщества.

Одним из немногих способов получить признательные показания по уголовным делам об организации преступного сообщества является убеждение одного или нескольких подозреваемых, обвиняемых заключить досудебное соглашение о сотрудничестве.

Допрос обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, имеет свои особенности, так как допрашиваемое лицо должно быть заинтересовано сообщить всю известную ему информацию. Поэтому использовать эту информацию необходимо оперативно. Допрос обязательно должен производиться с участием сотрудника органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, который на основании полученной информации может незамедлительно приступить к организации и проведению оперативно-разыскных мероприятий.

При первом допросе обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, необходимо получить максимально полную информацию о деятельности преступного сообщества. Допрос должен производиться

обязательно с участием защитника. Если объем информации не позволяет произвести допрос в течение одного дня, то нужно провести данное следственное действие дополнительно на следующий день. В разных протоколах допроса обвиняемого не должно быть противоречий, так как сторона защиты может воспользоваться этим как основанием для исключения показаний обвиняемого из числа доказательств. Дополнительный допрос может уточнять, дополнять и повторять ранее данные показания, а также содержать новую информацию, о которой обвиняемый еще не сообщал. Поэтому рекомендуется, чтобы все допросы обвиняемого производил один следователь следственной группы, имеющий наибольший опыт расследования подобных преступлений.

Применять видеозапись при производстве первых допросов желательно, но это потребует дополнительного времени на подготовку. Следует учитывать, что обвиняемый в связи с применением видеозаписи может чувствовать себя скованно или из-за стыда за совершенные ранее поступки, связанные с деятельностью преступного сообщества, сообщить перед камерой не обо всех известных ему обстоятельствах. Поэтому, если применение видеозаписи при производстве первых допросов может отрицательно повлиять на объем и качество информации, которую должен сообщить обвиняемый, то от нее следует отказаться.

Кроме того, из-за опасения расправы со стороны соучастников за сотрудничество с правоохранительными органами у обвиняемого может быть испуганный вид, он может неуверенно давать правдивые показания, что будет зафиксировано на видеозаписи. В этом случае сторона защиты обязательно будет использовать такую видеозапись как основание для исключения протокола допроса из числа доказательств, ссылаясь на то, что показания давались под давлением сотрудников правоохранительных органов. При этом нет гарантии, что психологическая судебная экспертиза, которая может быть произведена на основании данной видеозаписи, объяснит действительную причину такого состояния обвиняемого. То есть решение о необходимости применения видеозаписи должен принимать следователь в зависимости от сложившейся следственной ситуации.

В дальнейшем, когда условия для подготовки и производства допроса будут более благоприятные, обвиняемого необходимо дополнительно допросить по всем вопросам с применением видеозаписи.

Таким образом, показания подозреваемых (обвиняемых) имеют существенное значение при расследовании организации преступного

сообщества, а предлагаемые авторами рекомендации позволят более эффективно произвести данное следственное действие.

Список библиографических ссылок

1. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р. С. Белкина. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006.
2. Ефимичев С. П., Кулагин Н. И., Ямпольский А. Е. Допрос. М., 1978.
3. Аверьянова Т. В. Особенности расследования преступлений организованных преступных сообществ. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. М., 1997.

© Коловоротный А. А., Скориков Д. Г., 2017