

А. В. Иванчин

О НОВОЙ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА РОССИИ

В статье анализируется Дорожная карта уголовной политики России на 2017—2025 гг., подготовленная Центром стратегических разработок и представленная в апреле 2017 г. на парламентских слушаниях в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Автор оценивает данную концепцию отечественной уголовно-правовой политики, указывает на ее достоинства и недостатки. Современное состояние отечественного уголовного законодательства характеризуется отсутствием четко обозначенных и принятых на соответствующем уровне концептуальных основ его формирования. Это порождает внесение многочисленных непоследовательных, а иногда противоречивых изменений в действующий Уголовный кодекс Российской Федерации. Очевидно, что исправление сложившейся ситуации немыслимо без разработки и принятия программного документа, который бы определил хотя бы среднесрочную перспективу развития отечественного уголовного права. В целом же делается вывод, что подготовленная Дорожная карта — важный и нужный документ, содержащий множество прогрессивных положений и рациональных идей, реализация которых, вне всякого сомнения, придаст новый импульс развитию российского уголовного законодательства и уголовно-правовой доктрины.

Ключевые слова: новая концепция, уголовное право России, дорожная карта, уголовная политика, Уголовный кодекс Российской Федерации, криминализация, декриминализация, состав преступления, пенализация, достоинства, недостатки.

A. V. Ivanchin

ABOUT THE NEW CONCEPT OF DEVELOPMENT OF CRIMINAL LAW OF RUSSIA

In the article the Road Map of criminal law policy of Russia for the period from 2017 to 2025 developed by the Strategic Research Centre and presented at parliamentary sessions of the Council of Federation in April, 2017 is analyzed. The author estimates this concept of domestic criminal law policy, points out its advantages and disadvantages. The current state of the domestic Criminal Law is characterized by the lack of the conceptual foundations of its formation clearly designated and adopted at the appropriate level. It results in introduction of numerous incoherent and sometimes contradictory changes into the acting Criminal Code of the Russian Federation. It is obvious that the process of correction of the situation is impossible without development and adoption of the special document to clarify the medium term perspective of the domestic criminal law development. The author concludes the developed Road Map to be important and necessary document containing many advanced statutes and rational ideas to give a new impulse to the development of Criminal Law and criminal-legal doctrine of the Russian Federation, without any doubt, while being applied.

Key words: new concept; Criminal Law of the Russian Federation; Road Map, criminal law policy, Criminal Code of the Russian Federation, criminalization, decriminalization, corpus delicti, penalization, advantages, disadvantages.

На парламентских слушаниях, состоявшихся в апреле 2017 г. в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Центр стратегических разработок представил концепцию уголовно-правовой политики на период до 2025 г. «Уголовная политика: дорожная карта (2017—2025 гг.)» [1]. Постановка вопроса о необходимости принятия концепции развития российского права отнюдь не нова. Современное состояние отечественного уголовного законодательства характеризуется отсутствием четко обозначенных и принятых на соответствующем уровне концептуальных основ его формирования. Это порождает внесение

многочисленных непоследовательных, а иногда противоречивых изменений в действующий Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК РФ). В связи с этим есть все основания согласиться с тезисом авторов Дорожной карты о том, что «единая уголовная политика (или по меньшей мере общая линия такой политики) на сегодня в Российской Федерации отсутствует, а тактическая уголовная политика находится в состоянии хаоса» [1, с. 4].

Очевидно, что исправление сложившейся ситуации немыслимо без разработки и принятия программного документа, который бы определил хотя бы среднесрочную перспективу развития

отечественного уголовного права. Именно по этой причине в 2012 г. по инициативе Общественной палаты Российской Федерации был разработан и после обсуждения одобрен, пожалуй, первый вариант такого документа в новейшей истории нашей страны — «Концепция уголовно-правовой политики Российской Федерации» [2]. После этого различными рабочими группами и коллективами предлагались собственные варианты подобных документов. Целесообразность разработки и предполагаемое содержание Концепции уголовной политики были обсуждены уже по инициативе Верховного Суда Российской Федерации 2 марта 2017 г. в рамках научно-практической конференции «Уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России: основные проблемы применения и направления совершенствования», в которой довелось принять участие и автору этих строк. Таким образом, анализируемый документ — по сути, очередной вариант Концепции уголовной политики, принятие которой давно назрело.

Надо признать, что составителями новой Концепции уголовной политики, названной ими «Дорожная карта», проделана большая работа. В качестве трех стратегических этапов развития и реализации уголовной политики в нашей стране до 2025 г. названы: 1) гуманизация законодательства и практики (2017—2018 гг.); 2) систематизация уголовно-правового поля (2019—2021 гг.); 3) новая пенализация, т. е. пересмотр наказуемости деяний (2022—2025 гг.). Данные этапы предполагают постепенное видоизменение российского уголовного права и являются, по образному выражению разработчиков Дорожной карты, «его „ползучей“ реформой» [1, с. 7].

Многие из положений, сформулированных авторами Дорожной карты применительно к каждому из этапов, заслуживают одобрения, или, по меньшей мере, дальнейшего обсуждения. Так, трудно не поддержать рекомендаций о расширении применения наказаний, альтернативных лишению свободы (о чем давно и убедительно говорится). Действительно, сегодня в России резервы уголовных штрафов и трудонаказаний (обязательных и иных работ) исчерпаны далеко не в полной мере (о чем среди прочего свидетельствует анализ зарубежного опыта) [3, с. 14—16]. На наш взгляд, есть резон и в последовательном внедрении принципа максимального благоприятствования лицу, впервые совершившему преступление. По мнению разработчиков Дорожной карты, в рамках проведения в жизнь данного принципа можно ввести запрет на назначение наказания в виде лишения свободы лицам, впервые совершившим преступления небольшой или средней тяжести.

Для систематизации уголовного законодательства предлагается обеспечить

реализацию принципа системности в криминализации и декриминализации, а также использовать единую терминологию как внутри уголовного закона, так и в его соотношении с иными нормативными актами. На необходимость соблюдения данных требований уже обращалось внимание в доктрине уголовного права [4, с. 71, 72; 5, с. 33, 34]. В соответствии с Дорожной картой в обозримой перспективе должна быть осуществлена также декриминализация ряда деяний, не представляющих большой общественной опасности. Более того, по мнению авторов, «уже сейчас может быть осуществлена декриминализация ряда деяний, не представляющих большой общественной опасности, с их переводом в административные правонарушения или с полной депенализацией и переносом решения спора в гражданско-правовую область. К числу таких норм могут быть отнесены, например, ст. 146, 147, 148, 171, 180 и некоторые другие УК РФ» [1, с. 47, 48].

В Дорожной карте значительное внимание уделено проблемам противодействия экономической преступности. По мнению авторов, «в отсутствие продуманной общей и частной уголовной политики реформирование экономического уголовного законодательства хаотично, „заплаточно“, криминологически непродуманно и антисистемно (в смысле уголовного закона). Законодатель здесь руководствуется случайными велениями и прихотями игроков на поле правотворчества, послушно штампуя предлагаемые ими законопроекты без какой-либо внятной и качественной научной и профессиональной экспертизы» [1, с. 47]. Разработчики Дорожной карты обоснованно обращают внимание на недопустимость закрепления в Общей части УК РФ правил, которые должны были быть прописаны в Особенной части (например, ст. 76.1 «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности»). Ошибочность дислокации в Общей части УК РФ нормы об освобождении от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях подтверждают и специальные исследования по этой теме [6, с. 145—148].

Наконец, авторы Дорожной карты небезосновательно ратуют за новую пенализацию. В ее основу, по их мнению, должна быть положена идея экономии уголовной репрессии. Современное общество не может преследовать наказанием все совершенные преступления. Оно должно дополнять наказание иными мерами уголовно-правового характера, особенно в приложении к незначительным преступлениям, не требующим жесткой репрессии. Развитие иных мер уголовно-правового характера может двигаться в

сторону пробации, медиации, восстановительного правосудия и т. п. Кроме того, как справедливо отмечается в Дорожной карте, в целом действующая система санкций статей Особенной части УК РФ, построенная изначально на выверенных моделях, в результате многочисленных поправок последних лет оказалась разбалансированной [1, с. 42]. Следует заметить, что представители науки уголовного права давно указывают на дефекты в санкциях статей УК РФ [7].

Параллельно с вышеуказанными вопросами в Дорожной карте подчеркивается необходимость обсуждения и решения проблем и задач, которые ставят перед уголовной политикой XXI в. и новые технологии. В связи с этим, по убеждению авторов анализируемого документа, «в рамках вызовов XXI в. внимание следует сконцентрировать на следующих направлениях: 1) транснациональная преступность и меры противодействия ей (развитие механизмов процессуального сотрудничества, унификация при необходимости уголовного законодательства, разработка международных документов в этой сфере); 2) преступления, связанные с новыми технологиями (описание новых преступных деяний, методы противодействия им, пресечения и расследования); 3) новые технологии как эффективное средство контроля за преступностью на всех стадиях, начиная с допреступного поведения (безопасность в широком смысле) и заканчивая исполнением приговора суда (развитие альтернативных наказаний, исполнению которых должно способствовать внедрение новых технологий). Наиболее значимыми на сегодня являются второе и третье направления. Преступления новых (или высоких) технологий, по экспертным оценкам, с каждым годом увеличиваются в объеме преступного оборота. Наиболее распространены среди них в настоящее время преступления на финансовом рынке, однако уже сейчас просматриваются контуры будущих исключительно опасных деяний, связанных с агрессией на высокотехнологичные сферы жизни общества, такие как медицина, транспорт, национальная безопасность. И если корректировка уголовного законодательства в этой сфере представляется не очень сложной задачей, то выработка системных механизмов противодействия, пресечения и расследования таких преступлений — задача намного более сложная и дорогостоящая» [1, с. 50, 51].

В заключительной части Дорожной карты показана взаимосвязь уголовного права со смежными отраслями криминального цикла. Авторы, как представляется, правы в том, что «уголовная политика в ее комплексном понимании

предполагает также параллельный анализ и при необходимости корректировку уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства» [1, с. 52]. Действительно, уголовное право существует лишь в процессуальных формах и завершает свое существование в рамках институций уголовно-исполнительной системы. В связи с этим в Дорожной карте предлагается ряд частных корректировок Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), нацеленных на устранение обвинительного уклона в деятельности правоохранительных органов и судов. Среди перспективных шагов в сфере уголовно-исполнительного права предлагается, в частности, расширение круга лиц, отбывающих наказание в колонии-поселении, за счет облегчения порядка перевода в эти колонии, реформирование условий и порядка условно-досрочного освобождения от отбывания наказания за счет сокращения исходных порогов, смягчения условий освобождения в части обязанности возмещения причиненного вреда, смягчения требований ст. 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (УИК РФ).

В целом положительно оценивая труд разработчиков Дорожной карты, заострим внимание на отдельных принципиальных моментах, вызывающих желание подискутировать (спорить по частностям, разумеется, нет смысла — здесь как обычно много поводов для полемики).

Во-первых, при всей трендовости наименования представленного документа («Дорожная карта») как раз дорожной картой его назвать сложно. Последняя в традиционном понимании есть пошаговый сценарий развития чего-либо, в нашем случае — отечественного уголовного права. Анализируемый же документ даже по своей структуре не похож на четкий план стабилизации ситуации в сфере уголовного законодательства. В нем оценивается состояние уголовного законодательства и показывается неудовлетворенность уголовной политикой, рассматриваются предлагаемые специалистами варианты выхода из сложившейся ситуации и т. д. Намечены, правда, три временных этапа уголовной политики до 2025 г., но даже их выделение не является бесспорным. Непонятно, почему гуманизация предшествует систематизации, а последняя — пенализации. Эти содержательные процессы по приведению в порядок качества УК РФ вполне сочетаемы и, более того, целесообразна их параллельная (синхронная) реализация, да и сам перечень этих направлений повышения качества УК РФ вряд ли можно назвать полным: есть потребность в устранении пробелов уголовно-правового регулирования, укреплении межотраслевых связей и т. д.

Но дело даже не в этом, а в том, что многие положения Дорожной карты напоминают «рассуждения вслух», когда авторы приводят доводы «за» и «против» той или иной идеи, различные мнения ученых и практиков. Показательны в этом плане мысли разработчиков Дорожной карты об уголовном проступке. С одной стороны, вроде бы они «за» его введение, цитируем: «Право уголовных проступков должно занять свое особое место в структуре права публичных правонарушений в России», «к уголовным проступкам могут быть отнесены все преступления небольшой тяжести, а также выборочно преступления средней тяжести...» [1, с. 37, 38] и т. д. Кроме того, предложен в схематичном виде модельный вариант Кодекса уголовных проступков. С другой стороны, также цитируем: «Основной риск реализации этой идеи: создание права уголовных проступков может стать простым переименованием области уголовного права без значимого содержательного наполнения» [1, с. 37]. Итог: «Возможны несколько решений вопроса: 1. Отказавшись от введения уголовных проступков, четче разграничить сферу Уголовного кодекса и Кодекса об административных правонарушениях. Очевидным плюсом такого подхода является сохранение традиционной системы; минусом — отсутствие промежуточной категории криминальных деликтов... 2. Параллельно с введением категории уголовного проступка включить в эту категорию наиболее тяжкие административные правонарушения...» [1, с. 44]. Несложно увидеть, что эти рассуждения мало напоминают Дорожную карту в строгом смысле слова, что, безусловно, не умаляет их научно-практической ценности.

Во-вторых, справедливо указав на генетическую взаимосвязь уголовного, процессуального и исполнительного права, авторы, на наш взгляд, не сделали главного вывода, который буквально напрашивается из их документа. На страницах Дорожной карты уголовной политики обсуждаются идеи подготовки и принятия новых УК РФ, УПК РФ и УИК РФ, анализируются доктринальные наработки в этой сфере [1, с. 16—20]. Хотя ее авторы с осторожностью отнеслись к самой идее разработки нового УК РФ, очевидно, что реализация всех их предложений возможна либо путем принятия нового УК РФ, либо новой его редакции. Однако фрагментарно, точечными правками полноценную гуманизацию и систематизацию с пенализацией не осуществить. В равной мере наивно, по нашему мнению, рассчитывать на успех проводимой политики в сфере борьбы с преступностью, если она будет реализовываться путем модернизации только УК РФ. Мы убеждены в том, что требуется

комплексная программа совершенствования всех кодексов криминального цикла: либо разработка новых УК РФ, УПК РФ и УИК РФ, либо новых их редакций в «пакете». Только принятие их «пакетным способом» позволит изменить ситуацию в лучшую сторону.

Так, в прошлом году автору статьи довелось побеседовать с одним из разработчиков проекта Общей части нового УИК РФ. На вопрос о том, на какую систему наказаний ориентировалась рабочая группа по написанию нового УИК РФ (с учетом того что идея уголовного ареста вроде бы себя изжила, три вида работ (исправительные, обязательные и принудительные) вкупе с ограничением по военной службе — неоправданный перебор трудонаказаний в лестнице наказаний и т. д.), был получен следующий ответ: действительно, в системе наказаний нужно многое модифицировать, но проект УИК РФ рабочая группа вынуждена привязывать к существующей «системе координат», т. е. к УК РФ в его современной редакции. Комментарии, как говорится, излишни. В любом другом вопросе наблюдается такая же картина. Например, если даже согласиться с введением в УК РФ категории уголовного проступка (в необходимости чего есть большие сомнения), то нужно проработать и закрепить в УПК РФ все особенности расследования и судебного рассмотрения дел данного рода, а в УИК РФ — все особенности правового статуса осужденных за совершение уголовных проступков. Ясно, что обеспечить цельность подобного регулирования возможно лишь при комплексном (пакетном) подходе к совершенствованию законодательства криминального цикла.

В-третьих, в целом разделяя мнение разработчиков Дорожной карты о необходимости гуманизации УК РФ и практики его применения по ряду направлений, мы сомневаемся в целесообразности реализации отдельных чрезмерно гуманных авторских идей. В частности, авторами предлагается «ввести запрет на назначение наказания в виде лишения свободы... при совершении впервые преступлений в сфере экономики, а также иных преступлений, где в качестве криминообразующего признака используется имущественный ущерб (за исключением преступлений, которые были сопряжены при их совершении с общеопасным способом их совершения либо применением насилия или угрозой его применения)» [1, с. 34].

Как известно, гуманизм имеет две стороны: милосердие к преступнику и милосердие к потерпевшему. Иногда одно экономическое преступление (пусть и впервые совершенное) имеет столь негативные материальные последствия для потерпевшего, что цель восстановления социальной справедливости,

стоящая перед наказанием (ст. 43 УК РФ), может быть достигнута, как представляется, только посредством назначения реального лишения свободы. Одна финансовая пирамида «MMM» С. Мавроди чего стоит, а ведь им было совершено экономическое преступление без насилия, впервые и т. д., но ему присущ исключительно высокий уровень общественной опасности, поэтому назначение С. Мавроди реального лишения свободы, на наш взгляд, было вполне справедливым и гуманным по отношению к потерпевшим.

Приведем «свежий» пример: дело бывшего главы ФСИН России А. Реймера. 14 июня 2017 г. он был осужден к 8 годам лишения свободы (реально) за то, что в 2010—2012 гг. в составе преступной группы похитил более 2,7 млрд руб., предназначавшиеся для закупки «электронных браслетов» (в частности, стационарное устройство закупалось вместо 19 тыс. руб. за 108 тыс. руб.). Этот эпизод был квалифицирован по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Опять-таки перед нами экономическое преступление, совершенное впервые, без насилия и общеопасного способа. Но последствия его ужасающие. Из бюджета страны похищено 2,7 млрд руб., в то время как, например, стоимость строительства одного детского сада составляет около 100 млн руб. За такие масштабные преступления авторы Дорожной карты предлагают запретить назначать лишение свободы? Думается, что подобное «заигрывание» с опасными формами экономической преступности имеет мало общего с задачами уголовного права. Принцип справедливости и идея неотвратимости наказания, и задачи предупреждения преступности, и интересы потерпевших, в том числе государства, диктуют необходимость применения к опасным экономическим преступникам, пусть и впервые оказавшимся на скамье подсудимых, строгого наказания, предусмотренного санкцией уголовного закона, включая лишение свободы. Иными словами, гуманизм не может быть огульным. Все инициативы, направленные на гуманизацию УК РФ, должны быть взвешенными, а предлагаемые ограничения в применении суровых мер уголовной ответственности — разумными. В связи с этим мы в целом поддерживаем идею гуманизации уголовной политики России, но полагаем, что вопрос о формах и разумных пределах реализации этого направления нуждается в дальнейшем всестороннем обсуждении. В частности, следует особое внимание уделить обсуждению вопроса о том, как обеспечить милосердное отношение к преступникам без ущерба интересам потерпевших.

В завершение подчеркнем, что представленная Дорожная карта уголовной политики — важный

и нужный документ, содержащий множество прогрессивных положений и рациональных идей, реализация которых, вне всякого сомнения, придаст новый импульс развитию российского уголовного законодательства и уголовно-правовой доктрины.

Список библиографических ссылок

1. Есаков Г. А., Долотов Р. О., Филатова М. А., Редчиц М. А., Цай К. А. Уголовная политика: дорожная карта (2017—2025 гг.). М.: Центр стратегических разработок, 2017. 73 с.
2. Бабаев М., Пудовочкин Ю. Концепция уголовно-правовой политики Российской Федерации // Уголовное право. 2012. № 4. С. 4—12.
3. Иванчин А. В. Уголовно-исполнительное право. Особенная часть: учеб.-метод. пособие. Ярославль, 2015. 48 с.
4. Соловьев О. Г. Проблемы модернизации норм о преступлениях в сфере экономической деятельности: критический анализ законодательной техники // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия: Гуманитарные науки. 2012. № 3. С. 69—72.
5. Иванчин А. В. Криминологико-композиционные правила конструирования состава преступления // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2014. № 3 (38). С. 31—34.
6. Князьков А. А. Конструирование и применение поощрительных норм в сфере уголовно-правового регулирования экономической деятельности: вопросы теории и практики. М.: Юрлитинформ, 2017. 272 с.
7. Кругликов Л. Л. Сбои в конструировании санкций в уголовном законодательстве // Юридическая техника. 2008. № 2. С. 110—113.
8. URL: <http://tass.ru/info/3576619> (дата обращения: 26.06.2017).

© Иванчин А. В., 2017