



УДК 343.14
doi: 10.25724/VAMVD.A232

**КОНСУЛЬТАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
СПЕЦИАЛИСТА-ПОЧЕРКОВЕДА
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Светлана Александровна Саакова

Российский государственный университет правосудия, Москва, Россия,
gorelovasvetlanaa@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается понятие консультационной деятельности специалиста-почерковеда. На основе исследования автор обоснованно приходит к выводам о том, что консультационная деятельность специалиста-почерковеда в уголовном судопроизводстве предусматривает исключительно процессуальную форму реализации, подразумевающую дачу им заключения и показаний, являющихся наряду с другими, перечисленными в ст. 74 УПК РФ, основными доказательствами. Последнее обстоятельство позволяет отграничить ее от иных видов деятельности специалиста-почерковеда, в частности информационно-справочной, результатом которой выступает ответ на запрос правоприменителя в виде справки, способствующей принятию решения о целесообразности / нецелесообразности проведения процессуальных действий и выступающей справочно-вспомогательным средством доказывания. В качестве критерия разграничения консультационной деятельности специалиста-почерковеда от иных видов ее процессуальный характер предлагается рассматривать в совокупности с доказательственной значимостью получаемых результатов.

Ключевые слова: специалист-почерковед, консультационная деятельность, уголовное судопроизводство, доказательства, справочно-вспомогательные средства доказывания

Для цитирования: Саакова С. А. Консультационная деятельность специалиста-почерковеда в уголовном судопроизводстве // Судебная экспертиза. 2024. № 1 (77). С. 41–47. doi: 10.25724/VAMVD.A232

**CONSULTING ACTIVITIES OF A HANDWRITING SPECIALIST
IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

Svetlana Alexandrovna Saakova

Russian State University of Justice, Moscow, Russia, gorelovasvetlanaa@mail.ru

Abstract. The article discusses the concepts of consulting and information and reference activities of a handwriting specialist. Based on the research, the author reasonably concludes that the consulting activity of a handwriting specialist in criminal proceedings provides exclusively for a procedural form of implementation, which con-

© Саакова С. А., 2024



sists in giving them an opinion and testimony, which, along with others listed in Article 74 of the Code of Criminal Procedure, are the main evidence, this allows it to be distinguished from other types of activities of a handwriting specialist, in particular information and reference, which results in a response to a law enforcement officer's request in the form of a certificate that helps to make a decision on the expediency / non-expediency of conducting procedural actions, which acts as a reference and auxiliary means of proof. As a criterion for distinguishing between consulting and other types of activities of a handwriting specialist, a procedural nature is proposed in conjunction with the evidentiary significance of the results obtained.

Keywords: handwriting specialist, consulting activities, criminal proceedings, evidence, reference and auxiliary means of proof

For citation: Saakova S. A. Consulting activities of a handwriting specialist in criminal proceedings. Forensic Examination, 41–47, 2024. (In Russ.). doi: 10.25724/VAMVD.A232

Отдельные вопросы теоретического и практического характера, связанные с консультационной деятельностью специалиста, находят в целом отражение в многочисленных трудах ученых [1–3] и являются предметом научных дискуссий, тем не менее сегодня не выработан единый унифицированный подход к пониманию сущности и криминалистической значимости указанного вида деятельности специалиста в целях раскрытия и расследования преступлений. В результате за рамками предмета и системы частной теории судебного почерковедения, как справедливо отмечает М. В. Бобовкин, находятся вопросы деятельности специалиста-почерковеда в уголовном судопроизводстве: «До сих пор за пределами возможностей судебного почерковедения остается всестороннее научно-методическое обеспечение справочно-информационной, консультационной и иной процессуальной деятельности специалиста-почерковеда, потребность в которой существенно возросла в условиях состязательного судопроизводства России» [4, с. 55].

Научно обоснованные рекомендации, обеспечивающие практическую реализацию правоприменителем использования специальных почерковедческих знаний в целях раскрытия и расследования преступлений, не могут быть предложены без осмысления понятий консультационной и информационно-справочной деятельности специалиста-почерковеда, определения их сущности и критериев разграничения. На данное обстоятельство, например, обращает внимание И. Н. Кислицина, которая, ссылаясь на Т. В. Аверьянову, отмечает, что «исследование в прикладном аспекте нельзя проводить, не определив основополагающие понятия и принципы (справочно-консультационной деятельности). Только на их базе с учетом соответствующих практических обобщений можно строить научно-практические рекомендации по использованию справочной и консультационной деятельности специалиста в методиках расследования отдельных видов преступлений» [5, с. 87]. О. Г. Дьяконова также делает на этом акцент: изучение деятельности специалиста необходимо с практической точки зрения в рамках такой науки, как судебная экспертология; соответствующую теорию необходимо включить в правовые основы судебно-экспертной деятельности, исследуемые судебной экспертологией [6, с. 55].



Если обратиться к различным словарям и энциклопедиям, можно обнаружить, что толкование термина «деятельность» представляется однозначным в той части, что под ним обычно понимают человеческую активность в какой-либо области (образовательная, трудовая, научная и др.) [7; 8], в связи с чем очевиден следующий факт: деятельность специалиста-почерковеда – его активность, проявляющаяся в применении им специальных знаний, инициируемая участниками уголовного судопроизводства.

В целом деятельность специалиста-почерковеда в уголовном судопроизводстве в широком смысле можно свести к двум составляющим: во-первых, к применению им специальных знаний, которыми ни органы предварительного расследования (дознания), ни суд, ни иные участники уголовного судопроизводства не обладают; во-вторых, результат применения специальных знаний специалиста-почерковеда должен предполагать получение криминалистически значимой информации, которой, как отмечал Р. С. Белкин, «может оказаться любая информация любой природы» [9, с. 93], причем субъектами получения такой информации посредством применения специальных знаний специалиста-почерковеда в уголовном судопроизводстве могут выступать как органы дознания, стороны обвинения и защиты, так и суд.

Прежде всего, чтобы определить, каковы охватываемые термином «консультационная деятельность» пределы, и разобраться в том, что обычно под ним понимают, необходимо отдельно рассмотреть лексическое значение слова «консультация». Практически во всех словарях оно раскрывается в нескольких значениях, что указывает на его многозначность.

Согласно Толковому словарю С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой, лексическое значение слово «консультация» (лат. *consultatio* – совещание) определяется как «1. Совещание специалистов по какому-н. делу, вопросу. Созвать консультацию юристов. 2. Совет, даваемый специалистом <...>» [10]. Если же обратиться к Большому энциклопедическому словарю или Современной энциклопедии, там можно встретить в целом аналогичные лексические значения: «1) совет, даваемый специалистом <...>» [11].

Анализ вышеизложенного позволяет прийти к выводу, что слово «консультация» подразумевает широкое толкование, предполагающее, что консультационная деятельность может иметь место в самых различных областях (медицине, психологии, юриспруденции и др.) и по разноплановым вопросам, однако общим субъектом осуществления такой деятельности выступает специалист (сведущее лицо).

Важно отметить следующее: положения ч. 3 ст. 80 УПК РФ, свидетельствующей о том, что заключение специалиста – суждение по поставленным перед ним сторонами вопросам, и ч. 4 ст. 80 УПК РФ, регламентирующей, что показания специалиста – это сведения и мнение, которые он сообщает на допросе, охватываются термином «консультационная деятельность», причем «совет» и «мнение» – синонимы [12], в свою очередь, последнее выступает синонимом к слову «суждение» [13]. Однако полагаем, что сама по себе широкая трактовка термина «консультационная деятельность» приводит к его разнообразной экстраполяции на уголовный процесс, что способствует появлению различных взглядов среди ученых: некоторые исследователи расценивают ее как исключи-



тельно реализующуюся в процессуальной форме, другие, напротив, как непроцессуальную, третьи и вовсе выявляют в такой деятельности дуалистическую природу, т. е. трактуют ее как процессуальную и одновременно непроцессуальную форму использования специальных знаний [14–16].

Консультационную деятельность специалиста-почерковеда в уголовном судопроизводстве, по нашему мнению, нецелесообразно рассматривать в широком смысле, где она имела бы различные варианты обозначения форм ее использования (процессуальной / непроцессуальной), а также представлялась бы в качестве разнообразных видов (справочно-консультационная, консультативно-справочная, информационно-справочная, справочная и др.), так как такой неоднозначный подход вовсе не позволит устранить имеющиеся пробелы и противоречия в данном вопросе в области частной теории судебного почерковедения, а, напротив, лишь будет способствовать усложнению в восприятии и последующем применении такой объемной классификации со всем многообразием оснований ее деления на практике, что сделает ее использование фактически невозможным. В связи с этим полагаем, что в решении данного вопроса необходим узкий подход.

Важно отметить, что в гражданском процессе в соответствии со ст. 188 ГПК РФ консультации специалиста, которые по смыслу указанной статьи могут быть даны им как в устной, так и в письменной форме, являются доказательствами по делу и подлежат занесению в протокол судебного заседания. Статья 87.1 АПК РФ также посвящена консультации специалиста в устной форме, которая согласно ч. 2 ст. 64 АПК РФ отнесена к доказательствам по делу. Наряду с этим по ст. 169 КАС РФ консультации специалиста могут быть даны как в письменной, так и в устной форме, причем по непонятным нам причинам они не отнесены к доказательствам по административному делу (ч. 4 ст. 169). В КоАП РФ, к сожалению, отсутствует как таковое понятие «консультации специалиста», однако в соответствии со ст. 25.8 специалист может привлекаться для оказания помощи в собирании доказательств и дачи пояснений по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию, что отчасти пересекается с положениями, регламентированными в УПК РФ относительно специалиста.

Резюмируя изложенное, в целях единообразия в использовании термина «консультационная деятельность специалиста» в уголовном судопроизводстве представляется обоснованным, во-первых, подход, аналогичный другим видам судопроизводств (гражданскому, арбитражному), где консультации специалиста отнесены к процессуальной форме его участия и выступают доказательством по делу; во-вторых, согласно ст. 74 УПК РФ, такая деятельность специалиста-почерковеда в уголовном судопроизводстве может быть реализована путем дачи им заключения и показаний.

Консультационную деятельность специалиста-почерковеда в уголовном судопроизводстве можно определить как сознательную активность, заключающуюся в применении им специальных почерковедческих знаний, преобразующихся в источник криминалистически значимой доказательственной информации, которая реализуется посредством дачи им заключения и показаний, инициируемых правоприменителем.



Думается, что указанный выше подход позволит отграничить консультационную деятельность, результатом которой является получение доказательства (заклЮчения и / или показания специалиста-почерковеда), от информационно-справочной деятельности, результатом которой выступает ответ на запрос правоприменителя в виде справки. Несмотря на присущий информационно-справочной деятельности специалиста-почерковеда процессуальный характер, она выступает в качестве справочно-вспомогательного средства доказывания, способствующего принятию правоприменителем решения о целесообразности / отсутствии целесообразности в проведении тех или иных процессуальных действий, что отличает ее от консультационной деятельности, результаты которой выступают в качестве основных доказательств. Например, содержание ответа специалиста в виде справки позволяет следователю прийти к выводу о нецелесообразности назначения судебной почерковедческой экспертизы, так как решение круга вопросов относительно нетрадиционных объектов исследования в силу отсутствия апробированных методических рекомендаций не представляется возможным, или целесообразности назначения такой экспертизы конкретным сведущим лицам, занимающимся изучением проблем научно-методического исследования таких объектов, к примеру, подписей, выполненных стилусом на электронных устройствах. Исходя из сказанного, критерием разграничения консультационной от информационно-справочной и иных видов деятельности специалиста-почерковеда в уголовном судопроизводстве выступает *процессуальный характер* этой деятельности, что позволяет отграничить ее от непроцессуального взаимодействия специалиста-почерковеда с различными участниками уголовного судопроизводства, в совокупности с *доказательственной значимостью* получаемых результатов – заключения и показаний специалиста, являющихся одними из основных доказательств в соответствии со ст. 74 УПК РФ.

Таким образом, определение сущности понятия консультационной деятельности специалиста-почерковеда в уголовном судопроизводстве, а также выделение критериев ее разграничения с информационно-справочной и иными видами деятельности специалиста-почерковеда имеет важное теоретическое и прикладное значение, поскольку позволяет, с одной стороны, восполнить пробелы в области частной теории судебной почерковедческой экспертизы, судебной экспертологии и криминалистики в целом, с другой стороны, способствовать использованию правоприменителями результатов консультационной деятельности специалиста-почерковеда в следственно-судебной практике.

Список источников

1. Моисеева Т. Ф. Проблемы правового регулирования деятельности специалиста в уголовном судопроизводстве // Научный портал МВД России. 2019. № 4 (48). С. 93–95.
2. Лазарева Л. В. Участие специалиста в правоприменительной деятельности по уголовным делам // Вестник Владимирского юридического института. 2020. № 1 (54). С. 91–95.
3. Дьяконова О. Г. Формы участия специалиста в судопроизводстве // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2016. № 8 (24). С. 15–31.



4. Бобовкин М. В. О предмете и системе судебного почерковедения // Судебная экспертиза. 2013. № 1(33). С. 53–59.
5. Кислицина И. Н. Основы справочной и консультационной деятельности специалиста в досудебном производстве по уголовному делу // Философия. Социология. Право. 2011. № 14 (109). С. 87–94.
6. Дьяконова О. Г. Учение о деятельности специалиста в науке «судебная экспертология» // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина. 2022. № 2 (90). С. 49–57.
7. Большая психологическая энциклопедия. URL: <https://dic.academic.ru> (дата обращения: 01.12.2023).
8. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / под ред. В. С. Степина. Москва: Мысль, 2001. URL: <https://dic.academic.ru> (дата обращения: 01.12.2023).
9. Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. 2-е изд., доп. Москва: Мегатрон XXI, 2000. 334 с.
10. Толковый словарь Ожегова / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. 1949–1992. URL: <https://dic.academic.ru/contents.nsf/ogegova/> (дата обращения: 01.12.2023).
11. Большой энциклопедический словарь. URL: <https://dic.academic.ru> (дата обращения: 01.12.2023).
12. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений / под ред. Н. Абрамова. Москва: Рус. слов., 1999. URL: <https://dic.academic.ru> (дата обращения: 01.12.2023).
13. Александрова З. Е. Словарь синонимов русского языка: практ. справ. Москва: Рус. яз., 1986. 600 с. URL: <https://dic.academic.ru/book.nsf/60600145/Словарь+синонимов+русского+языка?ysclid=ltprufmq8nc798027387> (дата обращения: 01.12.2023).
14. Зайцева Е. А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства: монография. Москва: Юрлитинформ, 2010. 424 с.
15. Захохов З. Ю. Заключение и показания специалиста как виды доказательств в уголовном судопроизводстве: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2012. 25 с.
16. Константинов А. В. Процессуальные и организационные проблемы участия специалиста в уголовном судопроизводстве на стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006. 217 с.

References

1. Moiseeva T. F. Problems of legal regulation of a specialist's activity in criminal proceedings. Scientific portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 93–95, 2019. (In Russ.).
2. Lazareva L. V. Participation of a specialist in law enforcement activities in criminal cases. Bulletin of the Vladimir Law Institute, 91–95, 2020. (In Russ.).
3. Dyakonova O. G. Forms of participation of a specialist in legal proceedings. Bulletin of the O. E. Kutafin University, 15–31, 2016. (In Russ.).
4. Bobovkin M. V. On the subject and system of judicial handwriting. Forensic examination, 53–59, 2013. (In Russ.).



5. Kisitsina I. N. Fundamentals of reference and consulting activities of a specialist in pre-trial proceedings in a criminal case. Philosophy. Sociology. Right, 87–94, 2011. (In Russ.).
6. Dyakonova O. G. The doctrine of the activity of a specialist in the science of "forensic expert science". Bulletin of the O. E. Kutafin University, 49–57, 2022. (In Russ.).
7. The Great psychological encyclopedia. Available from: <https://dic.academic.ru>. Accessed: 12 January 2023. (In Russ.).
8. The New philosophical encyclopedia: in 4 vol. Ed. by V. S. Stepin. Moscow: Mysl; 2001. Available from: <https://dic.academic.ru>. Accessed: 12 January 2023. (In Russ.).
9. Belkin R. S. Criminalistic encyclopedia. 2nd ed., add. Moscow: Megatron XXI; 2000: 334. (In Russ.).
10. Ozhegov's explanatory dictionary. 1949–1992. Available from: <https://dic.academic.ru/contents.nsf/ogegova/>. Accessed: 12 January 2023. (In Russ.).
11. Large encyclopedic dictionary. Available from: <https://dic.academic.ru>. Accessed: 12 January 2023. (In Russ.).
12. Dictionary of Russian synonyms and expressions similar in meaning. Ed. by N. Abramov. Moscow: Russian Dictionaries; 1999. Available from: <https://dic.academic.ru>. Accessed: 12 January 2023. (In Russ.).
13. Alexandrova Z. E. Dictionary of synonyms of the Russian language. Practical reference book. Moscow: Russian language; 1986: 600. Available from: <https://dic.academic.ru/book.nsf/60600145/Словарь+синонимов+русского+языка?yclid=ltpufmq8nc798027387>. Accessed: 12 January 2023. (In Russ.).
14. Zaitseva E. A. The concept of the development of the institute of forensic examination in the context of adversarial criminal proceedings. Monograph. Moscow: Yurlit-inform; 2010: 424. (In Russ.).
15. Zakhokhov Z. Yu. Conclusion and testimony of a specialist as types of evidence in criminal proceedings. Abstract of dissertation of candidate of juridical sciences. Rostov-on-Don; 2012: 25. (In Russ.).
16. Konstantinov A. V. Procedural and organizational problems of specialist participation in criminal proceedings at the stage of preliminary investigation. Dissertation of candidate of juridical sciences. Moscow; 2006: 217. (In Russ.).

Саакова Светлана Александровна,

аспирант Российского государственного университета правосудия;
gorelovasvetlanaa@mail.ru

Saakova Svetlana Alexandrovna,

postgraduate student of the Russian State University of Justice;
gorelovasvetlanaa@mail.ru

Статья поступила в редакцию 21.01.2024; одобрена после рецензирования 23.01.2024; принята к публикации 25.01.2024.

The article was submitted 21.01.2024; approved after reviewing 23.01.2024; accepted for publication 25.01.2024.

* * *