



УДК 343.982.4

О РЕЦЕНЗИРОВАНИИ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТА-ПОЧЕРКОВЕДА

Михаил Викторович Бобовкин*, **Виталий Анатольевич Ручкин****,
Станислав Михайлович Бобовкин***, **Виталия Михайловна Данилкина******

* Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана, Москва, Россия, mbobovkin@yandex.ru

** Волгоградский государственный университет, Волгоградская академия МВД России, Волгоград, Россия, v.ruchkin@yandex.ru

*** Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, Москва, Россия, s.m.bobovkin@yandex.ru

**** Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, Москва, Россия, 7629200@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы рецензирования заключений эксперта-почерковеда в условиях состязательности судопроизводства для повышения эффективности состязательных начал судопроизводства Российской Федерации. Анализируются используемые в связи с этим возможности теории и практики судебного почерковедения.

Высказывается мнение, что компетенцию рецензента составляет анализ научной обоснованности экспертного заключения, выступающей одним из показателей его достоверности. В этих пределах используются специальные знания в области судебного почерковедения, которыми субъекты оценки заключения эксперта-почерковеда не обладают.

Основное внимание уделяется анализу научной обоснованности заключения эксперта-почерковеда по критериям объективности, полноты, всесторонности исследования рукописей. С этой целью изучается структура и содержание заключения, а также документы, связанные с его составлением: иллюстрационные таблицы, таблицы – разработки признаков письма, отражающие ход и результаты исследования.

Делается вывод, что знания о процессе рецензирования заключения эксперта-почерковеда имеют большое научно-практическое значение, так как способствуют объективной оценке результатов судебно-почерковедческой экспертизы, а также укреплению и развитию состязательного судопроизводства.

Ключевые слова: рецензирование заключений эксперта-почерковеда; научная обоснованность заключений эксперта-почерковеда; объективность, полнота и всесторонность исследования рукописей; иллюстрационные таблицы; таблицы – разработки признаков письма; состязательность судопроизводства Российской Федерации



Для цитирования: О рецензировании заключений эксперта-почерковеда / М. В. Бобовкин, В. А. Ручкин, С. М. Бобовкин, В. М. Данилкина // Судебная экспертиза. 2025. № 4 (84). С. 39–45.

ON REVIEWING HANDWRITING EXPERT OPINIONS

Mikhail Viktorovich Bobovkin*, **Vitaly Anatolyevich Ruchkin****,
Stanislav Mikhailovich Bobovkin***, **Vitaliya Mikhailovna Danilkina*****

* Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russia, mbobovkin@yandex.ru

** Volgograd State University, Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia, Volgograd, Russia, v.ruchkin@yandex.ru

*** Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russia, s.m.bobovkin@yandex.ru

**** Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russia, 7629200@mail.ru

Abstract. This article examines the review of handwriting expert opinions under conditions of adversarial proceedings with the aim of improving the effectiveness of adversarial proceedings in the Russian Federation. The theoretical and practical implications of forensic handwriting analysis are analyzed.

It is suggested that the reviewer's competence lies in analyzing the scientific validity of the expert opinion, which serves as one of the indicators of its reliability. Within this framework, specialized knowledge in forensic handwriting analysis is utilized, which is not possessed by those assessing the handwriting expert's opinion.

The primary focus is on analyzing the scientific validity of the handwriting expert's opinion based on the criteria of objectivity, completeness, and comprehensiveness of the manuscript examination. For this purpose, the structure and content of the opinion are examined, as well as the documents related to its preparation: illustrative tables, tables of writing characteristics, reflecting the progress and results of the examination.

It is concluded that knowledge about the review process of handwriting expert reports is of great scientific and practical importance, as it contributes to an objective evaluation of the results of forensic handwriting examination, as well as strengthening and developing adversarial court proceedings.

Keywords: review of handwriting expert reports, scientific validity of handwriting expert reports, objectivity, completeness, and comprehensiveness of manuscript examination, illustrative tables, tables of writing characteristics, adversarial proceedings in the Russian Federation

For citation: Bobovkin M. V., Ruchkin V. A., Bobovkin S. M., Danilkina V. M. On reviewing handwriting expert opinions. Forensic Examination, 39–45, 2025. (In Russ.).

Состязательность является одним из принципов судопроизводства в Российской Федерации, что означает равные права сторон в исследовании обстоятельств дела и в доказывании обоснованности своей позиции. В этих условиях оценка заключения судебного эксперта реализуется с учетом мнения сторон,



которые признают или оспаривают его доказательственное значение. Среди аргументов в этом процессе широко используются данные рецензирования [1].

Рецензирование заключений эксперта-почерковеда – это деятельность лиц, обладающих специальными знаниями в области судебного почерковедения, осуществляемая в непроцессуальной форме по инициативе участников судопроизводства в целях предоставления им документальной информации по вопросам оценки заключений эксперта-почерковеда.

Оценка заключения эксперта-почерковеда проводится участниками судопроизводства по критериям относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения дела. Компетенция рецензента состоит в изучении научной обоснованности экспертного заключения, выступающей одним из показателей его достоверности. Для этого необходимы специальные знания в области судебного почерковедения, которыми субъекты оценки заключения эксперта-почерковеда не обладают.

Таким образом, предмет рецензирования заключения эксперта-почерковеда составляет деятельность лиц, обладающих специальными знаниями в области судебного почерковедения, осуществляемая в непроцессуальной форме по инициативе участников судопроизводства для установления фактов, подтверждающих или опровергающих научную обоснованность заключения эксперта-почерковеда.

На основе указанных фактов рецензент формирует выводы – ответы на вопросы участников судопроизводства, которые имеют произвольный характер и могут быть сформулированы следующим образом: «Является ли заключение эксперта № 112 от 30.09.2025 научно обоснованным?».

Анализ научной обоснованности заключения эксперта-почерковеда осуществляется рецензентом по критериям объективности, полноты, всесторонности исследования рукописей. С этой целью изучается структура и содержание представленного заключения, а также документы, связанные с его составлением. К ним относятся иллюстрационные таблицы, прилагаемые к экспертному заключению, а также таблицы – разработки признаков письма, отражающие ход и результаты исследования. С учетом того что рецензирование выполняется в непроцессуальной форме, указанные документы предоставляются рецензенту чаще всего в виде копий.

Установление фактов, подтверждающих или опровергающих объективность исследования, устанавливается рецензентом на основе анализа содержащихся в заключении эксперта данных о субъекте и методике производства судебно-почерковедческой экспертизы.

Прежде всего изучаются сведения об эксперте – субъекте исследования рукописей по признакам письма. К ним относятся данные о его полном имени (Ф. И. О.), уровне образования и специальности, наличии ученой степени, ученого звания, стажа экспертной работы, прохождении курсов повышения квалификации и стажировок. В итоге устанавливается компетентность эксперта в области судебного почерковедения.

Далее проводится анализ содержащихся в заключении данных о методике производства судебно-почерковедческой экспертизы. Определяются ее авторы-разработчики, наличие у них специальных знаний в области судебного почерко-



ведения, научная база и репрезентативность исследования, условия применения методики. Кроме того, изучается процедура издания методических рекомендаций: дата и место опубликования, акты внешнего и внутреннего рецензирования, одобрение редакционно-издательского совета (РИС), данные о квалификации и отношении рецензентов к научному профилю работы.

С учетом этих сведений определяется эффективность методики и целесообразность ее применения для решения задачи судебно-почерковедческой экспертизы. Эффективность методики характеризуется точностью и достоверностью результатов исследования. Указанные показатели содержатся в материалах апробации, валидации, сертификации, стандартизации, обобщения результатов применения методической разработки в судебно-экспертной практике.

Целесообразность применения методики определяется ее целевым назначением, наличием (отсутствием) альтернативных методических средств, что отражается в актах паспортизации. Большое значение имеет модификация экспертных методик в связи с естественным изменением свойств рукописей – объектов судебно-почерковедческой экспертизы во времени, разработкой новых методов, приемов и технических средств их исследования. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ¹ закрепляет принцип исследований с применением современных достижений науки и техники. Использование в составе методики потенциала графологии, других псевдонаучных учений является грубым методическим нарушением и рассматривается как показатель необъективности судебно-почерковедческого исследования.

Установление фактов, подтверждающих или опровергающих всесторонность исследования рукописей по признакам письма, осуществляется рецензентом в виде анализа совокупности действий, предусмотренных методикой судебно-почерковедческой экспертизы. С этой целью в представленном заключении, иллюстрациях и таблицах-разработках изучаются и сопоставляются между собой данные, определяющие структуру и содержание судебно-почерковедческого исследования.

Особое внимание уделяется таблицам-разработкам, где детально отражена процедура раздельного анализа и сравнения исследуемых рукописей и сравнительных образцов письма, оценки информативных признаков и формирования выводов эксперта-почерковеда. Аналогичные данные, представленные в заключении эксперта и иллюстрациях, носят частичный характер, что не позволяет использовать их в отрыве от таблиц-разработок для полноценного анализа всесторонности исследования.

Полнота исследования рукописей по признакам письма устанавливается рецензентом на основе анализа материалов судебно-почерковедческой экспертизы в виде фактов, подтверждающих или опровергающих:

- 1) решение всех задач экспертизы;
- 2) исследование всех объектов экспертизы;
- 3) применение всех методов, приемов и технических средств в составе методики производства экспертизы;

¹ Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.10.2025).



4) прохождение всех уровней, этапов и стадий исследования, предусмотренных методикой экспертизы;

5) наличие ответов на все вопросы, поставленные эксперту-почерковеду субъектами назначения экспертизы.

В результате анализа рецензентом научной обоснованности заключения эксперта-почерковеда по критериям объективности, всесторонности и полноты исследования рукописей составляется акт рецензирования в произвольной форме. Его примерная структура включает вводную, описательную, аналитическую и заключительную части.

Вводная часть содержит данные о субъекте, объекте, целях и условиях рецензирования. Сведения о субъекте излагаются в первую очередь. Указываются Ф. И. О., образование, специальность, уровень специальных знаний рецензента в области судебного почерковедения. Описание заключения эксперта в качестве объекта рецензирования включает его порядковый номер и дату составления, основание назначения экспертизы, место и время ее производства, данные о судебно-экспертном учреждении, эксперте-почерковеде, объектах и задачах исследования.

Далее указывается цель рецензирования в виде формулировки вопросов о научной обоснованности заключения эксперта. Условиями реализации цели является анализ представленных рецензенту материалов экспертизы: копии постановления (определения) о назначении экспертизы, заключения эксперта-почерковеда, исследуемой рукописи и сравнительных образцов, таблиц – разработок признаков письма, полученных по ходатайству участников процесса. Вместе с тем приводятся источники нормативно-правовой, правоприменительной, методической и учебно-справочной литературы, используемой в аналитической работе рецензента.

Описательную часть рецензии образуют сведения о процедуре и содержании решения задачи судебно-почерковедческой экспертизы, представленные в заключении эксперта, иллюстрациях, таблицах – разработках признаков письма. Отдельное внимание уделяется методике исследования рукописей, условиям ее применения и эффективности.

Аналитическая часть рецензии содержит описание фактов, установленных в результате анализа материалов экспертизы, подтверждающих или опровергающих объективность, всесторонность и полноту исследования рукописей по признакам письма. Они включают данные о соблюдении или нарушении требований правового, методического, организационно-тактического обеспечения назначения и производства судебно-почерковедческой экспертизы. В то же время все установленные нарушения должны быть обоснованы рецензентом и оценены с учетом их наличия, количества и существенности влияния на результаты исследования, что в итоге позволяет установить соответствие или несоответствие заключения эксперта-почерковеда критерию научной обоснованности.

В заключительной части формулируются выводы рецензента по существу поставленных ему вопросов. Например: «Заключение эксперта № 112 от 30.09.2025, представленное на рецензирование, является научно обоснованным» или «Заключение эксперта № 124 от 10.10.2025 не соответствует критерию научной



обоснованности в связи с методическими нарушениями производства судебно-почерковедческой экспертизы, указанными в аналитической части рецензии». Выводы об экспертных ошибках выходят за пределы компетенции рецензента, так как он не является субъектом производства повторной экспертизы, не обладает правом оценки достоверности заключения эксперта и не располагает данными о его противоречивости с иными доказательствами по делу.

Полагаем, что знания о рецензировании заключений эксперта-почерковеда имеют большое научно-практическое значение, так как способствуют объективной оценке результатов судебно-почерковедческой экспертизы и, в конечном итоге, укреплению состязательных начал судопроизводства.

Список источников

1. Бобовкин М. В., Ручкин В. А., Соловьева Н. А. Судебное почерковедение: актуальные вопросы развития // Судебная экспертиза. 2021. № 4 (68). С. 32–42.

References

1. Bobovkin M. V., Ruchkin V. A., Solovieva N. A. Forensic handwriting analysis: current development issues. Forensic examination, 32–42, 2021. (In Russ.).

Бобовкин Михаил Викторович,

профессор кафедры исследования документов
учебно-научного комплекса судебной экспертизы
Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя,
профессор кафедры «Безопасность в цифровом мире»
Московского государственного технического университета
имени Н. Э. Баумана,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации;
mbobovkin@yandex.ru

Ручкин Виталий Анатольевич,

профессор кафедры судебной экспертизы
и физического материаловедения
Волгоградского государственного университета,
профессор кафедры основ экспертно-криминалистической деятельности
учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности
Волгоградской академии МВД России,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации;
v.ruchkin@yandex.ru

Бобовкин Станислав Михайлович,

доцент кафедры исследования документов
учебно-научного комплекса судебной экспертизы
Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя,
кандидат юридических наук, доцент;
s.m.bobovkin@yandex.ru

**Данилкина Виталия Михайловна,**

доцент кафедры криминалистики
Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя,
кандидат юридических наук, доцент;
7629200@mail.ru

Bobovkin Mikhail Viktorovich,

professor at the department of document research
of the forensic science educational and scientific complex
of the Kikot Moscow University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
professor at the department "Security in the digital world"
of the Bauman Moscow State Technical University,
doctor of juridical sciences, professor,
honored lawyer of the Russian Federation;
mbobovkin@yandex.ru

Ruchkin Vitaly Anatolyevich,

professor at the department of forensic science
and physical materials science
of the Volgograd State University,
professor at the department of expert-criminalistic activity fundamentals
of the training and scientific complex of expert-criminalistic activity
of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia,
doctor of juridical sciences, professor,
honored scientist of the Russian Federation;
v.ruchkin@yandex.ru

Bobovkin Stanislav Mikhailovich,

associate professor at the department of document research
of the forensic science educational and scientific complex
of the Kikot Moscow University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
candidate of juridical sciences, docent;
s.m.bobovkin@yandex.ru

Danilkina Vitaliya Mikhailovna,

associate professor at the department of forensic science
of the Kikot Moscow University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
candidate of juridical sciences, docent;
7629200@mail.ru

Статья поступила в редакцию 14.10.2025; одобрена после рецензирования
23.10.2025; принята к публикации 14.11.2025.

The article was submitted 14.10.2025; approved after reviewing 23.10.2025; ac-
cepted for publication 14.11.2025.

* * *