



УДК 343.982.4  
doi: 10.25724/VAMVD.A106

**О НАУЧНОЙ ОБОСНОВАННОСТИ И ДОСТОВЕРНОСТИ  
ЭКСПЕРТНЫХ ВЫВОДОВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ  
ИССЛЕДОВАНИЯ ИЗОБРАЖЕНИЙ РЕКВИЗИТОВ ДОКУМЕНТОВ**

***Наталья Николаевна Шведова***

Волгоградская академия МВД России, Волгоград, Россия,  
nshvedova@yandex.ru

*Аннотация.* В статье рассмотрены актуальные проблемы современной экспертной практики исследования изображений реквизитов документов при производстве судебно-почерковедческих и технико-криминалистических экспертиз. Проводится анализ таких основополагающих критериев экспертных выводов, как научная обоснованность и достоверность, изучена семантика распространенных терминов «изображение», «имитация» в контексте исследуемой проблемы. Отмечается, что, поскольку любые изображения рукописных реквизитов не могут считаться предметом судебно-почерковедческой экспертизы, выводы по результатам их исследования в рамках судебно-почерковедческой экспертизы в настоящее время нельзя принимать за научно обоснованные и достоверные. Обращается внимание, что при использовании электрофотографического способа воспроизведения изображений происходит значительное искажение диагностических и идентификационных признаков таких реквизитов, как рукописные записи (подписи) и оттиски печатей, что не позволяет достоверно их исследовать. В качестве одного из распространенных заблуждений указывается на нарушение принципа сопоставимости сравниваемых объектов. Автор делает вывод, что для преодоления существующих проблем потребуется пересмотр коренных методологических положений судебного почерковедения и технико-криминалистического исследования документов, для чего необходимо объединение усилий ведущих ученых в области судебной экспертизы.

*Ключевые слова:* реквизиты документов, научная обоснованность экспертных выводов, судебно-почерковедческая экспертиза, технико-криминалистическая экспертиза документов, изображение, имитация, электрофотографический способ воспроизведения изображений

*Для цитирования:* Шведова Н. Н. О научной обоснованности и достоверности экспертных выводов по результатам исследования изображений реквизитов документов // Судебная экспертиза. 2023. № 2 (74). С. 64–72. doi: 10.25724/VAMVD.A106

---

© Шведова Н. Н., 2023



**ON THE SCIENTIFIC VALIDITY AND CREDIBILITY  
OF EXPERT CONCLUSIONS BASED ON THE RESULTS  
OF EXAMINATION OF IMAGES OF DOCUMENT DETAILS**

***Natalia Nikolaevna Shvedova,***

Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia,  
Volgograd, Russia, nshvedova@yandex.ru

*Abstract.* The article focuses on the current problems of modern expert practice of examining images of document details when conducting forensic handwriting and forensic technical examinations. The author analyzes such fundamental criteria of expert conclusions as their scientific validity and credibility and studies the semantics of such widespread terms as "image" and "imitation" in the context of the problem being studied. It is also noted that since any images of handwritten details can't be considered as a subject of forensic handwriting examination, the conclusions based on the results of their examination can't be currently considered as scientifically valid and credible. Special attention is drawn to the fact that the electrophotographic method of image reproduction leads to a significant distortion of diagnostic and identification signs of such details as handwritten notes (signatures) and seal impressions, which makes it impossible to reliably examine them. Violation of the principle of comparability of objects to be compared is indicated as one of the common misconceptions. The author comes to the conclusion that to overcome the existing problems it will be necessary to revise key methodological provisions of forensic handwriting and forensic technical examinations of documents. In its turn, it will require joint efforts of leading scientists in the sphere of forensic examination.

*Keywords:* document details, scientific validity of expert conclusions, forensic handwriting examination, forensic technical examination of documents, image, imitation, electrophotographic method of image reproduction

*For citation:* Shvedova N. N. On the scientific validity and credibility of expert conclusions based on the results of examination of images of document details. Forensic Examination, 64–72, 2023. (In Russ.). doi: 10.25724/VAMVD.A106

Тотальная цифровизация коснулась практически всех сфер человеческой деятельности, во многом заменив привычные формы коммуникации и документооборота на их электронные аналоги. Тем не менее документы на материальных носителях, информация в которых зафиксирована знаками письменности, т. е. письменные документы, остаются востребованными в решении управленческих, организационных, юридических и иных вопросов. Составление письменных документов выполняется по определенным правилам, одним из которых является использование обязательных элементов оформления, именуемых реквизитами<sup>1</sup>. Именно реквизиты письменных документов – чаще всего встречающиеся

<sup>1</sup> ГОСТ Р 7.0.8-2013. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения: нац. стандарт РФ: дата введения 2014-03-01. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; ГОСТ Р 7.0.97-2016. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов: нац. стандарт РФ: дата введения 2018-07-01. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



объекты, исследуемые при производстве судебно-почерковедческой и технико-криминалистической экспертиз документов в целях установления тождества личности исполнителя, определения способа и последовательности нанесения, факта и способа частичной и полной подделки. Содержание понятия «реквизиты документа» с правовой точки зрения анализировалось различными учеными, однако наиболее полно оно рассмотрено в работе В. Е. Ляпичева и А. В. Досовой [1, с. 20–22]. Авторы выделили две основные функции реквизитов – удостоверительную и защитную, что объясняется многочисленными фактами преступных посягательств, сопряженных с подделкой формы и содержания реквизитов письменных документов.

Чаще всего подвергаются фальсификациям подписи, оттиски удостоверительных печатных форм, текстовые реквизиты, причем злоумышленники прибегают к различным способам и техническим средствам. Наиболее распространенной и доступной среди них является технология электрофотографической печати, реализуемая в устройствах принтерного типа и МФУ. Возможности такого оборудования, позволяющие не только копировать документы на материальных носителях, но и распечатывать документы, представленные в электронной форме, нередко применяются в противоправных целях. Известно, что данный способ используется для маскировки ранее выполненных изменений в документе [2, с. 52], а также изготовления «копий» несуществующих документов путем макетирования в одном файле изображений реквизитов из разных документов с последующей распечаткой, что, по сути, относится к способам фальсификации письменных доказательств (ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации), число которых неуклонно растет<sup>1</sup>. Особенно остро указанная проблема связана с активным вовлечением в судопроизводство копий документов, которые представляются в качестве доказательств. Бывал случай, когда подпись должностного лица в процессуальном документе была неоднократно использована для изготовления подложных документов путем цифрового монтажа. Между тем в рамках судебно-почерковедческой экспертизы, назначенной по таким документам, был дан категорический положительный вывод о тождестве личности исполнителя. Нередки ситуации, связанные с использованием совокупности изображений реквизитов из подлинного документа (резолуции, даты, подписи, оттиска печати) для компоновки макета нового «документа», распечатка которого выдается за копию оригинала, который якобы утрачен.

На актуальность проблемы экспертного исследования изображений рукописных реквизитов в так называемых копиях документов неоднократно обращали внимание ученые и специалисты в области судебной экспертизы различной ведомственной принадлежности [3–6], причем в разные годы точки зрения на проблему менялись на диаметрально противоположные. На сегодняшний день экспертная практика пошла по пути решения идентификационных экспертных задач по изображениям реквизитов в документах, изготовленных электрофотографическим способом, что вызывает сомнения в научной обоснованности и достоверности получаемых выводов.

<sup>1</sup> Данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7096> (дата обращения: 12.03.2023).



Требования к научной обоснованности экспертных исследований закреплены в тексте ст. 8 Федерального закона, регламентирующего государственную судебно-экспертную деятельность<sup>1</sup>, и считаются необходимыми для каждого экспертного заключения. По справедливому замечанию Т. В. Аверьяновой, оценка научной обоснованности заключения эксперта является обязательным элементом оценки его достоверности, при которой выясняется «научная обоснованность применяемых методов, средств, методик исследования; правильность и правомерность использования последних; логичность умозаключений эксперта; полнота и обстоятельность проведенного исследования; правильность выявленных экспертом признаков и, как результат, обоснованность сделанных им выводов» [7, с. 462].

Очевидно, что для получения научно обоснованных выводов судебный эксперт должен четко представлять соответствие предмета и объекта конкретной экспертизы методологическим основам определенного вида экспертиз. Имеющиеся на сегодняшний день научно-методические издания, предназначенные для подготовки специалистов в области судебного почерковедения, однозначно определяют в качестве объекта судебно-почерковедческой экспертизы рукописи (рукописные тексты, краткие записи, подписи) [8, с. 11–12; 9, с. 17–18], а рукописный способ выполнения таких объектов особо выделяется в определении подписи как удостоверительного знака авторами работы, посвященной криминалистическому исследованию подписи [10, с. 7–8].

С чем же имеет дело эксперт, получая на экспертизу документ с изображениями рукописных реквизитов или оттисков удостоверительных печатных форм? Обратившись к словарям, заметим, что под изображением понимается предмет, рисунок, изображающий что-либо, воспроизведение чего-либо [11, с. 242], т. е. то, что было воспроизведено, имитировано. Имитировать что-либо означает воспроизводить с возможной точностью, подражать [11, с. 245], т. е. частично изображать, а не отображать полностью. В качестве синонима к слову «имитация» называются понятия «подражание, подделка» [12, с. 162]. Такой краткий семантический анализ терминологии, используемой в судебной экспертизе письменных документов, позволяет считать, что в имитациях реквизитов, каковыми являются их изображения, по определению не могут отображаться в полном объеме свойства исходного реквизита. Например, независимо от способа выполнения имитации рукописного реквизита (записи, подписи) в ней не проявляются в полном объеме особенности процесса письма, основанного на реализации письменно-двигательного функционально-динамического комплекса навыков, что не позволяет считать такие «изображения» рукописью и признавать предметом судебно-почерковедческой экспертизы, исходя из его трактовки в соответствующем Национальном стандарте<sup>2</sup>. Точно так же при воспроизведении (имитировании) оттисков удостоверительных печатных форм с помощью цифровых печатающих устройств в получаемых распечатках не отображается либо существенно искажается большая часть идентификационных признаков, что делает невозможной дачу объективных и достоверных выводов.

<sup>1</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> ГОСТ Р 59508-2021. Судебно-почерковедческая экспертиза. Термины и определения: нац. стандарт РФ: дата введения 2021-09-01. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

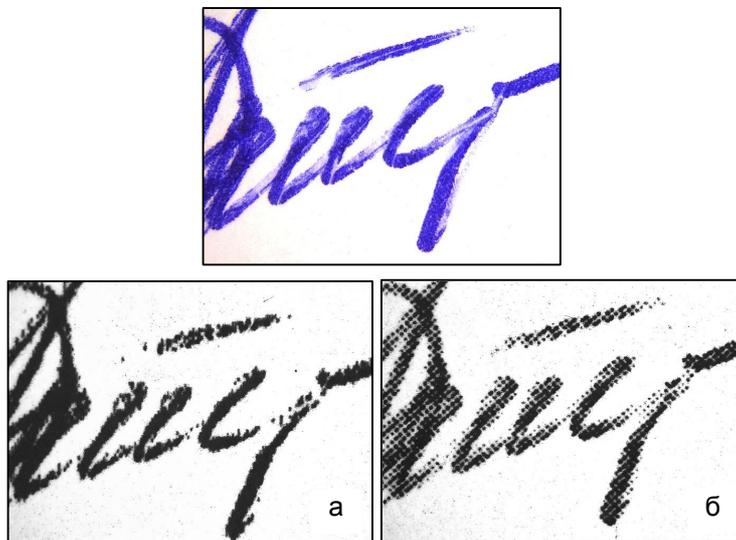


Рис. 1. Искажение признаков подписного почерка в изображениях подписи, выполненных электрофотографическим способом: а – прямого копирования рукописного оригинала; б – распечатки смонтированного файла

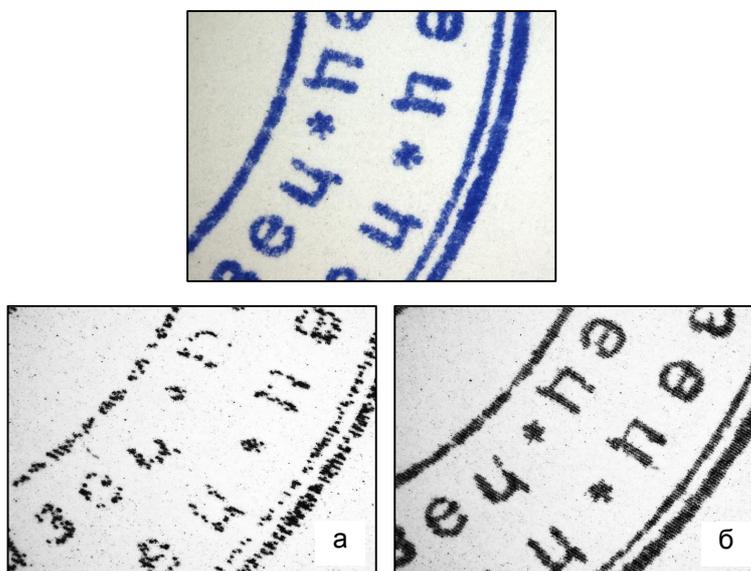


Рис. 2. Искажение морфологической картины диагностических и идентификационных признаков удостоверительной печатной формы в изображениях оттисков печати), выполненных электрофотографическим способом: а – прямого копирования в режиме «текст»; б – прямого копирования в режиме «фото»



В качестве примера приведем несколько иллюстраций, демонстрирующих искажения идентификационных признаков почерка (рис. 1) и частных признаков удостоверительной печатной формы (рис. 2), возникающие при электрофотографическом способе нанесения изображений.

В связи с вышесказанным сегодня особенно актуален вопрос о сопоставимости объектов сравнения при проведении идентификационных экспертиз. Бесконтрольное внедрение в процессуальную деятельность цифровых технологий фиксации изобразительной информации негативно сказывается на экспертной практике исследования реквизитов документов: все чаще проводится сравнение заведомо несопоставимых объектов – копий подписей с рукописными образцами подписей предполагаемого исполнителя, фотоизображений реквизитов документов в виде цифровых файлов, полученных с помощью различных гаджетов, с образцами той же природы и пр. Такая ситуация противоречит содержанию самого метода сравнения, одним из условий которого является однородность сравниваемых объектов и их характеристик. На важность соблюдения условия сопоставимости при проведении сравнительного исследования указывал Р. С. Белкин, подчеркивая, что «содержание и значение сравниваемых объектов познаются не только в процессе их отдельного изучения и оценки, сколько посредством их сопоставления. Следовательно, объекты сравнения должны быть сопоставимы, т. е. обладать признаками, общими для данных объектов» [13, с. 349]. Сопоставимость как приоритетное требование, предъявляемое к образцам в судебно-почерковедческой экспертизе, выделяет В. Ф. Орлова [14, с. 141–146], а Н. П. Майлис отмечает, что сопоставимость образцов заключается в воспроизведении однородных признаков в том же виде и объеме, что и признаки в исследуемом объекте [15, с. 46]. Представляется, что соблюдение принципа сопоставимости сравниваемых объектов в судебной экспертизе является одним из условий недопущения экспертных ошибок и дачи обоснованных и достоверных выводов при исследовании копий (изображений, имитаций).

Таким образом, выводы по результатам судебно-почерковедческих исследований изображений почерковых объектов в документах возможно считать научно обоснованными и достоверными лишь при условии преодоления следующих проблем методологического характера:

1. Теоретическое обоснование относимости изображений почерковых объектов к объектам судебно-почерковедческой экспертизы наравне с рукописями.
2. Определение влияния различных способов получения изображения на отображение идентификационных признаков почерка (подписи) исполнителя в копиях почерковых объектов.
3. Определение однозначных диагностических признаков способов получения изображения почеркового объекта – прямого копирования или распечатки из смонтированного файла.
4. Разработка системы методических предписаний по установлению факта наличия/отсутствия признаков технической подделки почерковых объектов по их изображениям. При невозможности – исключение из методики судебно-почерковедческого исследования подписей этапа установления факта технической подделки.



5. Обоснование возможности проведения сравнительного исследования объектов судебно-почерковедческой экспертизы, несопоставимых по способу нанесения (рукописный, нерукописный).

Представляется весьма сомнительной сама возможность такого глобального пересмотра методологических положений судебного почерковедения и технико-криминалистического исследования документов в ближайшее время. Не исключено, что даже в результате объединения усилий ведущих ученых в области теории и практики судебной экспертизы всех заинтересованных ведомств подобные перемены будут достигнуты лишь в отдаленном будущем.

#### Список источников

1. Ляпичев В. Е., Досова А. В. Правовые и криминалистические аспекты комплексного криминалистического исследования документов с измененными реквизитами: учеб.-метод. пособие. Волгоград: ВА МВД России, 2015. 124 с.
2. Шведова Н. Н., Досова А. В. О возможностях установления фактов подделки документов, выполненных с использованием цифровых электрографических печатающих устройств // Судебная экспертиза. 2022. № 2 (70). С. 48–55.
3. Куранова Е. А., Розанкова Е. В., Соколов С. В. Экспертно-криминалистическое исследование факсимильных копий почерковых объектов: информ. письмо. Москва: ГУ ЭКЦ МВД России, 2000. 10 с.
4. Ефремова М. В., Орлова В. Ф., Старосельская А. Д. Производство судебно-почерковедческих экспертиз подписей по электрофотографическим копиям: информ. письмо // Теория и практика судебной экспертизы. 2006. № 1 (1). С. 157–165.
5. Исмадова Т. И., Шведова Н. Н., Кочеров М. В. Некоторые особенности методики исследования копий почерковых объектов // Судебная экспертиза: российский и международный опыт: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Волгоград: ВА МВД России, 2012. С. 218–223.
6. Волкова С. В. Почерковедческое исследование изображений реквизитов документов, изготовленных с помощью копировально-множительной техники // Вопросы экспертной практики. 2016. № 1. С. 1–12.
7. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза: курс общей теории. Москва: Норма, 2006. 480 с.
8. Почерковедение и почерковедческая экспертиза: учебник / под общ. ред. В. В. Серегина. 3-е изд., испр. и доп. Волгоград: ВА МВД России, 2017. 352 с.
9. Криминалистика. Исследование документов: учеб. пособие для вузов / отв. ред. М. В. Бобовкин. Москва: Юрайт, 2017. 226 с.
10. Почерковедение и почерковедческая экспертиза. Криминалистическое исследование подписи: учеб. пособие / под общ. ред. В. Ю. Федоровича. Москва: Юрайт, 2023. 142 с.
11. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. Москва: А ТЕМП, 2004. 994 с.
12. Александрова З. Е. Словарь синонимов русского языка: практ. справ. 11-е изд., перераб. и доп. Москва: Рус. яз., 2001. 586 с.
13. Белкин Р. С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 1. Москва: Юрист, 1997. 408 с.



14. Орлова В. Ф. Судебно-почерковедческая диагностика: учеб. пособие. Москва: ЮНИТИ: Закон и право, 2006. 158 с.

15. Майлис Н. П., Одиноккина Т. Ф., Соколова О. А. Трасология: учебник / под ред. Н. П. Майлис. Москва: Щит-М, 2011. 328 с.

### References

1. Liapichev V. E., Dosova A. V. Legal and forensic aspects of complex forensic examination of documents with changed details. Teaching guide. Volgograd: Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia; 2015: 124. (In Russ.).

2. Shvedova N. N., Dosova A. V. On the possibilities of establishing the facts of forgery of documents made using digital electrophotographic printing devices. Forensic Examination, 48–55, 2022. (In Russ.).

3. Kuranova E. A., Rozankova E. V., Sokolov S. V. Expert-criminalistic examination of facsimile copies of handwriting objects. Information letter. Moscow: Expert-Criminalistic Center of the Ministry of Internal Affairs of Russia; 2000: 10. (In Russ.).

4. Efremova M. V., Orlova V. F., Staroselskaia A. D. Conduct of forensic handwriting examinations of signatures by electrophotographic copies. Information letter. Theory and practice of forensic science, 157–165, 2006. (In Russ.).

5. Ismatova T. I., Shvedova N. N., Kocherov M. V. Some peculiarities of the methods for examining copies of handwriting objects. In: Forensic examination: the Russian and international experience. Materials of the International scientific and practical conference. Volgograd: Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia; 2012: 218–223. (In Russ.).

6. Volkova S. V. Handwriting examination of images of document details made by means of copiers. Issues of Expert Practice, 1–12, 2016. (In Russ.).

7. Averianova T. V. Forensic examination: the course of general theory. Moscow: Norma; 2006: 480. (In Russ.).

8. Handwriting studies and handwriting examination. Textbook. Ed. by V. V. Seregin. 3<sup>rd</sup> ed., rev. and add. Volgograd: Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia; 2017: 352. (In Russ.).

9. Forensics. Document examination. Study guide for higher education institutions. Ed. by M. V. Bobovkin. Moscow: Yurait; 2017: 226. (In Russ.).

10. Forensic handwriting and graphological examination. Forensic examination of a signature. Study guide. Ed. by V. Yu. Fedorovich. Moscow: Yurait; 2023: 142. (In Russ.).

11. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. Explanatory dictionary of the Russian language: 80,000 words and phraseological expressions. 4<sup>th</sup> ed., add. Moscow: A TEMP; 2004: 994. (In Russ.).

12. Aleksandrova Z. E. Dictionary of synonyms of the Russian language. Practical handbook. 11<sup>th</sup> ed., rev. and add. Moscow: Russkii yazyk; 2001: 586. (In Russ.).

13. Belkin R. S. The course of forensics. In 3 vol. Vol. 1. Moscow: Yurist; 1997: 408. (In Russ.).

14. Orlova V. F. Forensic handwriting diagnostics. Study guide. Moscow: UNITY-DANA: Zakon i Pravo; 2006: 158. (In Russ.).

15. Mailis N. P., Odiноккина T. F., Sokolova O. A. Traceology. Textbook. Ed. by N. P. Mailis. Moscow: Shchit-M; 2011: 328. (In Russ.).



**Шведова Наталья Николаевна,**

профессор кафедры  
основ экспертно-криминалистической деятельности  
учебно-научного комплекса  
экспертно-криминалистической деятельности  
Волгоградской академии МВД России,  
кандидат юридических наук, доцент;  
nshvedova@yandex.ru

**Natalia Nikolaevna Shvedova,**

professor of the department of foundations  
of expert criminalistic activity  
of the training and scientific complex  
of expert criminalistic activity  
of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia,  
candidate of juridical sciences, associate professor;  
nshvedova@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 02.05.2023; одобрена после рецензирования  
05.05.2023; принята к публикации 12.05.2023.

The article was submitted 02.05.2023; approved after reviewing 05.05.2023; accepted  
for publication 12.05.2023.

\* \* \*