



УДК 340.6  
doi: 10.25724/VAMVD.A146

**ПРИМЕНЕНИЕ КАУЗАЛЬНОГО МЕТОДА  
И МЕТОДА ИСТОРИЗМА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ  
СУДЕБНОЙ РЕЛИГИОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

***Кирилл Радикович Кирушин***

Набережночелнинский государственный педагогический университет,  
Набережные Челны, Россия, k.kirushin@mail.ru

*Аннотация.* В настоящее время в Российской Федерации наблюдается рост экстремистских преступлений на религиозной почве. Расследование соответствующих уголовных дел обладает своей спецификой и требует использования всего доказательственного инструментария, доступного следователю (дознавателю), прокурору, суду. В судебной практике все чаще начинает применяться такой вид доказательства, как судебная религиоведческая экспертиза, которая ввиду отсутствия государственного признания обладает рядом проблем. Одна из них – нет общепринятых методик, позволяющих экспертам грамотно и качественно осуществлять анализ представленных на исследование материалов в ходе формирования заключения эксперта.

В статье рассмотрены перспективы развития как судебной религиоведческой экспертизы, так и института судебной экспертизы в целом. На основе экспертной практики приведены существующие частноэкспертные методики, используемые для производства судебной религиоведческой экспертизы. Выполнен анализ распространенных специальных методов, применяемых в ходе формирования заключения эксперта-религиоведа. К результатам исследования относится обоснование необходимости совершенствования методического обеспечения судебной религиоведческой экспертизы, аргументация возможности создания общепринятых методик проведения подобной экспертизы на основе выдвигаемых частноэкспертных методов, и они могут быть востребованы при формировании исследовательской части заключения эксперта в рамках производства судебной религиоведческой экспертизы.

*Ключевые слова:* судебная религиоведческая экспертиза, перспективы развития судебной экспертизы, методика и методология, частноэкспертные методы, религиозный экстремизм, каузальный метод, метод историзма

*Для цитирования:* Кирушин К. Р. Применение каузального метода и метода историзма при производстве судебной религиоведческой экспертизы // Судебная экспертиза. 2023. № 3 (75). С. 100–106. doi 10.25724/VAMVD.A146

---

© Кирушин К. Р., 2023



**APPLICATION OF THE CAUSAL METHOD  
AND THE METHOD OF HISTORICISM  
IN THE PRODUCTION OF JUDICIAL RELIGIOUS EXPERTISE**

***Kirill Radikovich Kirushin***

Naberezhnye Chelny State Pedagogical University, Naberezhnye Chelny, Russia,  
k.kirushin@mail.ru

*Abstract.* Currently, there is an increase in extremist crimes on religious grounds in the Russian Federation. The investigation of relevant criminal cases has its own specifics and requires the use of all evidentiary tools available to the investigator (inquirer), prosecutor, court. In judicial practice, such a type of evidence as judicial religious studies expertise is increasingly being used, which, due to the lack of state recognition, has a number of problems. One of them is the lack of generally accepted methods that allow experts to competently and efficiently analyze the materials submitted for research during the formation of an expert opinion.

The article discusses the prospects for the development of both judicial religious studies expertise and the institute of forensic examination as a whole. On the basis of expert practice, the existing private expert methods used for the production of judicial religious studies expertise are presented. The analysis of common special methods used in the course of forming the conclusion of an expert religious scholar is carried out. The result of the work was the justification of the need to improve the methodological support of judicial religious expertise, as well as the argumentation of the possibility of creating generally accepted methods of conducting such an examination based on the proposed private expert methods. The results of the work can be applied in the formation of the research part of the expert's opinion in the production of judicial religious studies expertise.

*Keywords:* judicial religious studies expertise, prospects for the development of forensic expertise, approach and methodology, private expert methods, religious extremism, causal method, method of historicism

*For citation:* Kirushin K. R. Application of the causal method and the method of historicism in the production of judicial religious expertise. Forensic Examination, 100–106, 2023. (In Russ.). doi: 10.25724/VAMVD.A146

Актуальное состояние преступности в Российской Федерации характеризуется резким ростом экстремистских преступлений. Согласно официальным данным Минюста России, только за 2022 г. было зарегистрировано 1 566 преступлений экстремистской направленности. Прирост данного показателя рассматриваемых преступлений составляет 48,2 % по сравнению с позапрошлым годом<sup>1</sup>. В рамках расследования уголовных дел экстремистской направленности продолжает применяться устоявшаяся практика назначения и производства судебных психолого-лингвистических экспертиз, которую сегодня следует считать недос-

<sup>1</sup> См.: Состояние преступности в России за январь – декабрь 2022 г. // МВД России. ФКУ «Главный информационно-аналитический центр». URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677/> (дата обращения: 23.06.2023); URL: <https://www.iminfin.ru/news/519-statistika-zaregistrirovannykh-prestuplenij-v-rossii-za-2022-god> (дата обращения: 23.06.2023).



таточной в связи с активным развитием религиозного экстремизма. Данный вид требует определения предмета, задач, содержания, форм, особенностей религиозного компонента (религиоведческого знания), что выходит за пределы компетенции экспертов в области психологии и лингвистики.

Современные исследователи положительно оценивают перспективы развития судебных экспертиз в рамках расследования уголовных дел. В. И. Шаров в качестве перспектив развития института судебной экспертизы выделяет принятие единых стандартов-требований к государственным и негосударственным (частным) судебным экспертам, на основе которых будет проходить аккредитация как самих специалистов, так и собственно экспертных учреждений, а также создание единого реестра экспертов [1, с. 493].

Сущность заключения эксперта и его роль в судебном процессе – способствование решению дела. В целях осуществления исследования объектов экспертизы применяются методы, от выбора которых зависит уровень качества экспертного заключения. Н. К. Мукаев и Е. Н. Булавина отмечают важность накопленного арсенала средств научного анализа для проведения исследования объектов судебной экспертизы и считают, что методы должны учитывать специфику предмета и объекта исследования, в связи с чем методы производства различных видов (родов) судебной экспертизы при существовании общих методик выражаются в частных методических разработках [2, с. 356]. В своей монографической работе исследователи Е. Р. Россинская и Е. И. Галяшина рассматривают ряд частнонаучных методов: логико-семантические, логико-структурные методы анализа, структурно-функциональный анализ и др. [3, с. 17] В связи с тем, что многие приборы, аппаратура являются универсальными при производстве различных судебных экспертиз, особое внимание они уделяют общеэкспертным методам [3, с. 64]. Обзор проблем методологии судебной экспертизы позволяет выявить особенности используемых методик при исследовании объектов. Следует отметить, что одним из критериев формирования подобных методик служит экспертная практика.

Особое место при расследовании преступления занимает заключение эксперта, выступающее при этом в качестве доказательства. Доказательственный вес заключения эксперта измеряется результатом исследования, полученным посредством использования выработанных методов в определенной области научного познания; последние, в свою очередь, составляют методику эксперта, который реализует ее в профессиональной деятельности. Важно учесть, что экспертная методика включает в себя способ проведения исследования, применяемые методы, что соотносится со стратегией экспертизы, т. е. методологией. Степень разработанности методологического аппарата исследования способствует эффективному, объективному, всестороннему изучению объектов исследования, что может гарантировать точность полученных результатов и повысить уровень развития как отдельного самостоятельного рода (вида) экспертизы, так и института судебной экспертизы в целом.

В современных реалиях в рамках производства судебных религиоведческих экспертиз утвержденных общих методик не существует ввиду отсутствия государственного закрепления данного вида (рода) экспертизы. Судебная практика показывает, что судебные религиоведческие экспертизы назначаются



в негосударственные экспертные организации. Методологическая основа религиозного исследования обуславливается знаниями из исторической и философской наук, метапредметные связи в которых имеют схожие характеристики. Судебная религиозная экспертиза основана на общенаучных принципах (объективности, всесторонности, полноте исследования; историзме, эгалитарности, дуальности религиозного знания), общих требованиях (эффективности, научной обоснованности, законности и этичности используемых методов; достаточности компетенции эксперта, точности полученных результатов; доказательности, апробированности, воспроизводимости методов), всеобщих методах (диалектическом, логическом методах), общенаучных методах (описании, сравнении, моделировании, сопоставлении) [4, с. 159–160]. Указанные позиции обеспечивают получение точной, объективной, систематизированной информации об исследуемых объектах.

В рамках проведения объективного, всестороннего исследования материалов, отправленных на судебную религиозную экспертизу, особый интерес представляют частноэкспертные методики. Важно отметить, что частные методы признаны научным сообществом и опубликованы в академических изданиях (монографиях, учебниках, учебных пособиях, учебно-методических пособиях и т. д.). Большим авторитетом в области религиозного исследования обладают такие ученые, как Ю. Ф. Борунков, П. С. Гуревич, М. П. Новиков, А. Ю. Рахманин, М. М. Шахнович, И. Н. Яблоков и др. При проверке и оценке заключения эксперта-религиоведа использование методик из опубликованных научных и учебных трудов при проведении религиозных исследований положительно оценивается следствием (дознанием), прокурором, судом. Совокупность частных методов религиозного исследования нашла отражение в так называемых специальных методах научного познания. Среди них в экспертной практике широко используется каузальный анализ объекта, метод конкретного историзма, метод типологизации и, наконец, феноменологический метод [5, с. 8–9]. Последние не только отражаются в общеправовых и социально-философских науках, но и востребованы в религиозном исследовании в рамках религиозного знания.

В ходе религиозного исследования в связи с наиболее частым применением особое место занимают каузальный и историко-сравнительный (или метод конкретного историзма) методы проведения анализа религиозных текстов. Следует отметить, что наибольшая частота использования этих методов выявлена в рамках анализа современной судебной практики по уголовным делам, связанным с религиозным экстремизмом.

Каузальный анализ представляет собой способ изучения представленных на исследование объектов посредством формулирования, описания и объяснения причинно-следственных связей различных религиозных отношений. Он позволяет обуславливать религиозные формы, явления (например, причину возникновения христианства как религии, происхождение греха) и тем самым создавать представление о том, какой стала та или иная религия и что ее к этому привело.

В качестве примера использования каузального метода служит извлечение из приговора Советского районного суда г. Казани по уголовному делу № 1-15/2023



(1-129/2022; 1-932/2021) от 15 февраля 2023 г.<sup>1</sup> В фабуле материалов к нему представлена информация о гражданине К. Е. Санникове, который осуществлял экстремистскую деятельность в форме ее организации и финансирования на территории г. Казани и прилегающей местности. Подсудимый, находясь на территории РФ, организовывал собрания на платформе для проведения онлайн-видеоконференций и видеовебинаров Zoom, вовлекал новых лиц в запрещенную экстремистскую организацию «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» посредством глобальной сети Интернет. Перед экспертом-религиоведом была поставлена задача определения принадлежности группы лиц, фигурирующих в видеоматериалах дела, к религиозному течению, а также форм деятельности, которые осуществлял К. Е. Санников. Метод каузального анализа способствовал выявлению фрагментов идеологической литературы, организации adeptами и новыми членами такой формы деятельности, как объяснение религиозных основ вышеуказанной экстремистской организации. В рассматриваемых собраниях эксперт выделяет обсуждение тезисов религиозного содержания: «Почему у нас Бог – Иегова?», «Можно ли положить конец религиозной вражде?», «Необходимо ли делиться с ближними радостной вестью из Библии?». Анализ указанных фраз позволил определить причины и последствия религиозного характера толкования, его отличия от библейского толкования, искажения первоисточника христианской веры – Библии. Применение данного метода способствовало выявлению цели подобной формы деятельности, которая заключается в установлении контакта с рядовыми членами экстремистской организации. В рамках судебного следствия суд принял решение признать заключение эксперта-религиоведа в качестве одного из вида доказательств. Результатом уголовного дела стало вынесение обвинительного приговора в соответствии с ч. 1 ст. 282.2, ч. 1 ст. 282.3 Уголовного кодекса (далее – УК) РФ.

Метод конкретного историзма как способ исследования объекта в религиоведении заключается в осуществлении процесса мыслительного осознания какого-либо события (факта) в прошлом и его трансформации в современном содержании. Такой процесс связан с осмыслением этих событий (явлений, процессов), фактов из прошлого с последующим разъяснением их реального наполнения. Метод историзма может выступать в генетическом (анализ эволюции развития определенного исторического события (факта) внутри религиозных отношений) или сравнительно-историческом подходе (сопоставление религиозных образов различных религиозных течений, их атрибутов; в частности, выявление сравнения ислама с другими религиями с последующим формированием идеи превосходства первой религии над остальными).

В качестве примера применения историко-сравнительного метода можно привести фрагмент из приговора Симферопольского районного суда Республики

<sup>1</sup> Решение Советского районного суда города Казани по уголовному делу № 1-15/2023 (1-129/2022; 1-932/2021) от 15 февраля 2023 г. // Судебное делопроизводство Советского районного суда города Казани. URL: [https://sovetsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=231076030&case\\_uid=007e777d-97d2-4ea5-a4a7-919da4a01ddb&dolo\\_id=1540006](https://sovetsky-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=231076030&case_uid=007e777d-97d2-4ea5-a4a7-919da4a01ddb&dolo_id=1540006) (дата обращения: 23.06.2023).



Крым по уголовному делу № 1-393/2022 от 21 октября 2022 г.<sup>1</sup> Исходя из фабулы уголовного дела установлено, что подсудимый (имя скрыто) в глобальной сети Интернет публично призывал к осуществлению экстремистской деятельности на территории Республики Крым. Посредством социальной группы (название скрыто) в социальной сети «ВКонтакте» он распространял посты, в которых призывал мусульманскую часть населения полуострова к осуществлению джихада (войны) с кафирами (неверными). При изучении представленных на исследование объектов эксперт-религиовед должен был установить принадлежность рассматриваемого религиозного течения, наличие специфических терминов, фрагментов и тезисов из идеологических источников экстремистских организаций. Применение метода историзма заключается в определении терминов, употребляемых сторонниками различных экстремистских организаций и имеющих специфический характер. Эксперт перечисляет выявленные специфические термины («кафир», «халифат», «халиф», «хизб», «халакат»), трактует с учетом контекста их значение, которое характеризуется радикальным содержанием и искажает изначальный смысл терминов, что в конечном счете позволяет причислить подсудимого к участникам экстремистской религиозной организации «Партия исламского освобождения» («Хизб ут-Тахрир аль-Ислами»). Заключение эксперта-религиоведа стало одним из основополагающих доказательств на суде. По результатам судебного заседания судом вынесен обвинительный приговор в соответствии с ч. 2 ст. 282.2 УК РФ.

Таким образом, исследовательская часть заключения эксперта опирается на методическую базу, которая служит гарантом объективности получаемого результата. Эффективность последнего предопределяется разработанностью специальных методик, которые коррелируют с предметом определенной судебной экспертизы. Резкий спрос на производство судебной религиоведческой экспертизы на фоне увеличения количества преступлений, совершенных по мотиву религиозного характера, вызывает необходимость обсуждения в научных сообществах выработки единых методических подходов. Заимствование опыта применения методик из общефилософских и социально-философских наук позволило сформулировать в научных трудах методы, характерные для религиоведческого исследования. Модель эксперта-религиоведа, соответственно, создает требования к его квалификации, которые должны в себя включать не только организационную, учебную, но и методическую, научно-исследовательскую компетенции.

#### Список источников

1. Шаров В. И. Изменение законодательства о судебной экспертизе: некоторые обстоятельства, мешающие принятию нового закона // Юридическая техника. 2023. № 17. С. 491–494.

<sup>1</sup> Решение Симферопольского районного суда Республики Крым по уголовному делу № 1-393/2022 от 21 октября 2022 г. // Судебное делопроизводство Симферопольского районного суда Республики Крым. URL: [https://simpheropolskiy-krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=123083976&case\\_uid=b09884ba-1cde-4c58-91bc-ce52941eb516&dello\\_id=1540006](https://simpheropolskiy-krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=123083976&case_uid=b09884ba-1cde-4c58-91bc-ce52941eb516&dello_id=1540006) (дата обращения: 23.06.2023).



2. Мукаев Н. К. Методология науки судебной экспертизы // Известия Тульского государственного университета. Серия «Экономические и юридические науки». 2016. № 3-2. С. 356–359.

3. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. Москва: Проспект, 2010. 464 с.

4. Лапина И. А. Методология судебно-экспертного исследования: традиционные подходы и инновации // Развитие научных идей профессора Р. С. Белкина в условиях современных вызовов (к 100-летию со дня рождения). Москва: Академия управления МВД России, 2022. С. 159–163.

5. Яблоков И. Н. Религиоведение: учеб. пособие и учеб. слов.-минимум по религиоведению. Москва: Гардарики, 2000. 536 с.

### References

1. Sharov V. I. Changing the legislation on forensic examination: some circumstances preventing the adoption of a new law. Legal technique, 491–494, 2023. (In Russ.).

2. Mukaev N. K. Methodology of the science of forensic examination. Tula State University Bulletin. Economic and legal sciences, 356–359, 2016. (In Russ.).

3. Rossinskaya E. R., Galyashina E. I. Judge's handbook: forensic examination. Moscow: Prospect; 2010: 464. (In Russ.).

4. Lapina I. A. Methodology of forensic research: traditional approaches and innovations. In: Development of scientific ideas of professor R. S. Belkin in the conditions of modern challenges (to the 100<sup>th</sup> anniversary of his birth). Moscow: Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia; 2022: 159–163. (In Russ.).

5. Yablokov I. N. Religious studies. Textbook and educational dictionary-minimum in religious studies. Moscow: Gardariki; 2000: 536. (In Russ.).

### **Кирушин Кирилл Радикович,**

эксперт экспертно-аналитического центра Набережночелнинского государственного педагогического университета; k.kirushin@mail.ru

### **Kirushin Kirill Radikovich,**

expert of the expert and analytical center  
of the Naberezhnye Chelny State Pedagogical University;  
k.kirushin@mail.ru

Статья поступила в редакцию 23.06.2023; одобрена после рецензирования 04.07.2023; принята к публикации 12.09.2023.

The article was submitted 23.06.2023; approved after reviewing 04.07.2023; accepted for publication 12.09.2023.

\* \* \*