

ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СООБЩЕСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ НА ОСНОВЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТОЛОГИИ

Оксана Геннадьевна Дьяконова

Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина,
Москва, Россия, oхana_diakonova@mail.ru

Аннотация. Любой вид профессиональной деятельности в своем развитии неизбежно приходит к необходимости единообразного подхода как к самой деятельности и субъектам, ее осуществляющим, так и ее нормативному регулированию. В настоящее время наблюдается формирование единого профессионального сообщества судебных экспертов, до сих пор существовавшего разрозненно, без единой теоретико-методологической и нормативной основы. Требуется дальнейшее проведение научных исследований, в том числе с использованием богатого опыта, накопленного судебной экспертологией, по вопросам организации судебно-экспертной деятельности. Автор предлагает собственное видение организации сообщества судебных экспертов, а именно на основе экспертологического подхода, с учетом существующего опыта формирования адвокатского сообщества, объединение судебных экспертов в палаты – региональные (по субъектному принципу) и федеральную, объединяющую все палаты субъектов. В статье приводятся постоянно действующие структурные элементы федеральной палаты судебных экспертов и региональных палат.

Ключевые слова: судебный эксперт, судебно-экспертная деятельность, палата судебных экспертов, судебно-экспертная организация

Для цитирования: Дьяконова О. Г. Организация профессионального сообщества судебных экспертов на основе судебной экспертологии // Судебная экспертиза. 2023. № 1 (73). С. 8–20. doi: 10.25724/VAMVD.A090

ORGANIZATION OF A PROFESSIONAL COMMUNITY OF FORENSIC EXPERTS BASED ON FORENSIC EXPERTOLOGY

Oksana Gennadevna Dyakonova

O. E. Kutafin Moscow State Law University, Moscow, Russia,
oхana_diakonova@mail.ru

Abstract. Each type of professional activity in its development comes to the need to ensure a uniform approach, both to the activity itself, to the entities that carry it out, and to its normative regulation. Currently, there is a formation of a single professional community of forensic experts, which still exists in isolation, without a single theoretical, methodological and regulatory framework. Further scientific research is required, including the use of the rich experience accumulated by forensic expertology on the organization of forensic activities. The author offers own vision of the organization of the community of forensic experts. It is proposed based on an expertology approach, considering the existing experience in the formation of the legal community, the association of forensic experts into chambers – regionals (according to the subject principle) and federal, uniting all chambers of subjects. The article presents structural permanent elements of the Federal Chamber of Forensic Experts and regional chambers.

Keywords: forensic expert, forensic activities, chamber of forensic experts, forensic experts organization

For citation: Dyakonova O. G. Organization of a professional community of forensic experts based on forensic expertology. Forensic Examination, 8–20, 2023. (In Russ.). doi: 10.25724/VAMVD.A090

1. Наука на службе практики. Становление и формирование какого-либо вида профессиональной деятельности опираются на комплекс накопленных теоретических знаний. Судебно-экспертная

деятельность (далее – СЭД) прошла длительный путь становления от отдельных разовых обращений с целью проведения исследования к дьякам и аптекарям, врачам и химикам (М. В. Ломоносов, Д. И. Менделеев), разработки методов исследования (1889 г. – судебная фотографическая лаборатория Е. Ф. Буринского) до выполнения поставленных на постоянную основу экспертных исследований по методикам: сначала в кабинетах научно-судебной экспертизы в Петербурге (А. Н. Попов), Москве (Н. М. Шабловский), Киеве (С. М. Потапов), Одессе (Н. П. Макаренко), Харькове (Н. С. Бокариус, 1923), затем с 1919 г. в кабинете судебной экспертизы при Центральном управлении уголовного розыска России (с 1922 г. С. М. Потапов), а с 1925 г. в институтах научно-судебной экспертизы упомянутых и других городов СССР (Саратов, Минск и др.) [1]. В 1942 г. появилась Центральная научно-исследовательская криминалистическая лаборатория, подчиненная Всесоюзному институту юридических наук, а в 1944 г. – Центральная криминалистическая лаборатория Наркомюста СССР (А. И. Винберг, Б. И. Шевченко, В. Ф. Орлова и др.). В 1962 г. образован Центральный научно-исследовательский институт судебных экспертиз на базе Центральной криминалистической лаборатории и Московской научно-исследовательской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции (А. Р. Шляхов) [2]. Вышеупомянутые кабинеты и институты – организации, на основе которых в последующем сформировались судебно-экспертные учреждения (организации; далее – СЭО) в системе МВД России и при Минюсте России, – возглавлялись учеными, собиравшими вокруг себя единомышленников-исследователей, труды которых послужили основой возникновения различных частных теорий в криминалистике и судебной экспертологии, а также общей теории указанных дисциплин.

Многие советские, российские и зарубежные деятели науки посвятили свои труды научным изысканиям, положившим начало формирования судебной экспертологии (1965–1970 гг.), ее последующего становления и активного развития (А. И. Винберг, А. Р. Шляхов, Р. С. Белкин, Т. В. Аверьянова (общая теория судебной экспертизы), Е. Р. Россинская, Н. П. Майлис, Т. Ф. Моисеева, С. А. Смирнова и др.). В дискуссиях были определены наименование, характер науки, ее предмет, объект, методы и принципиальные положения.

Объектом судебной экспертологии выступает СЭД, которую комплексно можно представить как деятельность, включающую несколько компонентов [3]: 1) совокупность (систему) действий определенных субъектов (руководителей экспертных организаций, экспертов в их взаимодействии с должностными лицами государственных органов, лицами, участвующими в судопроизводстве и ином юрисдикционном процессе), направленных на организацию и обеспечение производства, а также собственно производство экспертизы в различных видах юрисдикционной деятельности, включая судопроизводство; 2) организацию и функционирование СЭД; 3) профессиональную деятельность эксперта, его подготовку и повышение квалификации; 4) организацию и проведение научных исследований, информационное, в том числе методическое обеспечение судебной экспертизы; 5) международно-правовое сотрудничество по указанным направлениям в области судебной экспертизы.

Представляется, что можно расширить предмет судебной экспертологии, дополнив тем самым его концепцию, предложенную Е. Р. Россинской [4; 5]:

1. Концептуальные основы судебной экспертологии. 1.1. Учение о судебной экспертологии как науке: предмет, система, принципы, задачи, функции, методы судебной экспертологии. 1.2. Учение о формах использования специальных знаний в судопроизводстве и иных видах юрисдикционной деятельности. 1.3. Учение о сведущих лицах. 1.4. Учение о судебной экспертизе: предмет, объекты и их свойства и признаки, задачи судебной экспертизы. 1.5. Учение о закономерностях формирования и классификации судебных экспертиз по родам и видам; учение о закономерностях формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз. 1.6. Общие положения о СЭД, принципы и роль в судопроизводстве и иных видах юрисдикционной деятельности. 1.7. Учение о процессах, отношениях и целях экспертной деятельности: теория экспертной идентификации; теория экспертной диагностики; теория экспертного прогнозирования, теория экспертной реституции [6]; теория экспертной профилактики. 1.8. Учение о формах и средствах коммуникативной деятельности эксперта, включая взаимодействие со следователем, судом, руководителем экспертной организации, а также язык судебной экспертологии, система экспертных понятий, вопросы информатизации и формализации языка. 1.9. Общие теоретические положения частных теорий отдельных родов и видов судебных экспертиз (понятие частной экспертной теории, ее предмета, объектов, задач).

2. Правовое обеспечение применения и использования специальных знаний в юрисдикционной деятельности. 2.1. Правовая основа деятельности СЭД, правовой статус их руководителей. 2.2. Основы правового и профессионального статуса судебного эксперта и эксперта, привлекаемого к

производству экспертизы в иных видах юрисдикционной деятельности, как субъектов правоприменительной и правотворческой деятельности. 2.3. Учение об экспертной инициативе. 2.4. Правовые основы регламентации формальной и содержательной сторон результата деятельности эксперта – заключения судебной экспертизы или экспертизы в иных видах юрисдикционной деятельности, особенности его оценки и использования в различных видах юрисдикционной деятельности, включая судопроизводство. 2.5. Основы правового и профессионального статуса специалиста как субъекта правоприменительной и правотворческой деятельности. 2.6. Правовые основы регламентации формальной и содержательной сторон результатов деятельности специалиста – консультации или заключения, а также особенности их использования в судопроизводстве и иных видах юрисдикционной деятельности. 2.7. Международно-правовое сотрудничество в области судебной экспертизы, экспертизы в иных видах юрисдикционной деятельности, а также участия специалиста в судопроизводстве и иных видах юрисдикционной деятельности.

3. Организационное обеспечение применения и использования специальных знаний в юрисдикционной деятельности. 3.1. Организация, структура, функции государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций. 3.2. Информационное обеспечение СЭД. 3.3. Профессиональная деятельность, подготовка и повышение квалификации судебного эксперта, сертификация деятельности судебного эксперта, экспертная дидактика. 3.4. Психологические, логические и нравственные основы профессиональной деятельности судебного эксперта; профессиональная этика судебного эксперта.

4. Судебно-экспертные технологии. 4.1. Методология СЭД. 4.2. Процесс экспертного исследования и его стадии. 4.3. Судебно-экспертные методики, их типизация, стандартизация и паспортизация. 4.4. Профилактическая деятельность эксперта и специалиста. 4.5. Профилактика экспертных ошибок.

Сегодня ученые вправе говорить не просто о становлении такой науки, как судебная экспертология, но и о ее стремительном развитии как синтетической инновационной науки, имеющей междисциплинарный и прикладной характер.

2. Современная организация судебно-экспертного сообщества и его правовая основа. В качестве судебных экспертов в соответствии с процессуальными кодексами выступают незаинтересованные лица, обладающие специальными знаниями, – сведущие лица, которые могут являться сотрудниками государственных и негосударственных СЭО, неэкспертных организаций любой организационной формы либо выступать в качестве частных экспертов¹. Указанные субъекты формируют профессиональное сообщество судебных экспертов.

В настоящее время на территории России функционирует девять систем СЭО, образованных в рамках восьми различных российских ведомств, служб и органов: Минюста, МВД, Минздрава, ФСБ, Минобороны, ФТС, МЧС, Следственного комитета. Каждая из систем СЭО характеризуется единым направлением и целью деятельности, множеством составляющих элементов (экспертных организаций), взаимосвязанностью и целостностью этих элементов, структурированностью и иерархичностью, единой нормативной базой, устанавливающей положения по управлению и функционированию системы СЭО. Такие СЭО называют традиционно государственными. Правовой основой функционирования подобных организаций выступают, помимо Конституции Российской Федерации, Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 1 июля 2021 г.) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ ГСЭД), процессуальные кодексы, ведомственные приказы, распоряжения. Были разработаны и совершенствуются методики и методические рекомендации по вопросам производства различных видов и родов судебных экспертиз.

Около 25 лет назад начали появляться судебно-экспертные организации, созданные без государственного участия, так называемые негосударственные СЭО. Они не составляют систему, поскольку отсутствуют все характерные для нее элементы, за исключением цели деятельности. Однако следует подчеркнуть, что далеко не все созданные организации, выполняющие судебные экспертизы, в полной мере отдают себе отчет в том, какой деятельностью они занимаются,

¹ Полагаем неприемлемым термин «государственный»/«негосударственный», как и «независимый» по отношению к экспертам. Он относится к форме учреждения или организации, осуществляющей экспертную деятельность, но никак не к экспертам, главным принципом деятельности которых является независимость. Экспертная организация, существующая в любой предусмотренной законом форме, осуществляет полномочия, направленные на обеспечение в должном виде экспертной деятельности, создает условия для качественного выполнения работы экспертом. Именно поэтому форма организации не имеет значения для результата исследования.

понимают ее сущность и включили СЭД как основное или хотя бы одно из направлений деятельности организации в свои организационные документы (например, 71.20.2 «Судебно-экспертная деятельность»). Кроме того, судебные экспертизы вправе осуществлять сведущие лица, не являющиеся государственными судебными экспертами.

Правовой основой деятельности указанных организаций и физических лиц, помимо Конституции РФ, являются ч. 1 Гражданского кодекса РФ, Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ (ред. от 2 июля 2021 г.) «О некоммерческих организациях», отдельные статьи ФЗ ГСЭД, процессуальные кодексы, постановления и распоряжения Правительства (например, постановление Правительства РФ от 8 декабря 2018 г. № 1502 (ред. от 17 июля 2019 г.) «О Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и распоряжение Правительства РФ от 16 ноября 2021 г. № 3214-р «О Перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями»). Действующие нормативные правовые акты не в полной мере регулируют СЭД негосударственных СЭО и частных экспертов.

Фактически на данный момент имеются все предпосылки формирования профессионального сообщества судебных экспертов, однако говорить о его единстве пока не приходится. Причиной тому является в первую очередь отсутствие разработанной нормативной основы для организации такого сообщества.

3. Организация сообщества судебных экспертов. Она напрямую влияет на осуществление СЭД, находясь в тесной взаимосвязи с другими ее элементами. В широком смысле в понятие «организация сообщества судебных экспертов» включаются следующие аспекты:

- 1) объединение физических лиц в различные организационно-правовые формы (юридические лица) для осуществления СЭД;
- 2) определение структуры и функций организаций, выполняющих СЭД;
- 3) прохождение профессиональной подготовки физическим лицом – будущим судебным экспертом по конкретной экспертной специальности, а также переподготовки;
- 4) получение физическим лицом «статуса» судебного эксперта для возможности выполнения судебных экспертиз посредством прохождения сертификации, аттестации;
- 5) повышение квалификации судебным экспертом в установленный срок и др.

Каждому из приведенных аспектов сопутствуют проблемы, связанные с нормативно-правовой неопределенностью осуществления СЭД; пробелами и коллизиями, следствием которых является разрозненность правоприменения; незавершенностью оформления экспертного сообщества, что служит причиной отсутствия взаимодействия как внутри сообщества, так и вне его пределов с иными профессиональными сообществами; разобщенностью методического обеспечения СЭД; отсутствием единых требований к эксперту, который привлекается в различные виды юрисдикционной деятельности для осуществления единственной своей функции; отсутствием унифицированных требований к подготовке судебных экспертов, переподготовке, повышению квалификации; отсутствием единообразного и соответствующего реальным возможностям судебных экспертиз информационного обеспечения правоприменителя и других участников процессов.

Проблемы являются взаимосвязанными и взаимообусловленными, и их решение должно проводиться с применением комплексного подхода, на основе положений судебной экспертологии.

Представляется, что совершенствование законодательства в области СЭД должно осуществляться одновременно на нескольких уровнях. Первый уровень – федеральное законодательство (законодательство о СЭД должно находиться в федеральном ведении), оно состоит из специального закона (ФЗ ГСЭД) и положений о судебной экспертизе, содержащихся в процессуальных кодексах. На втором уровне – акты Правительства (постановления и распоряжения). На третьем уровне – ведомственные подзаконные акты: приказы, в которых развиваются положения, установленные в федеральных законах и актах Правительства.

Направления организации сообщества судебных экспертов. Все чаще сегодня звучат призывы к организации судебно-экспертного сообщества – введение лицензирования СЭД для негосударственных СЭО, объединение частных экспертов в саморегулируемые организации (СРО) или палаты судебных экспертов и пр.

Лицензированию в соответствии с российским законодательством СЭД не подлежит. Исключение – производство судебно-медицинских экспертиз в силу того, что входит в перечень работ, составляющих медицинскую деятельность (постановление Правительства РФ от 1 июня 2021 г. № 852 (ред. от 16 февраля 2022 г.) «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением

указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра „Сколково“) и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра „Сколково“))» (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 марта 2022 г.).

Представляется, что пока не будут решены обозначенные выше проблемы, вводить институт лицензирования СЭД нельзя.

Саморегулируемые организации или палаты. В соответствии с положениями Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ (ред. от 2 июля 2021 г.) «О саморегулируемых организациях» таковыми признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных указанным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида. Помимо этого, есть определенные условия, устанавливающие количественные составляющие членов СРО (не менее 25 субъектов предпринимательской или не менее 100 субъектов профессиональной деятельности определенного вида), разработки стандартов и правил предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательных для выполнения всеми членами СРО, обеспечение СРО дополнительной имущественной ответственностью каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и пр.

Основным в связи с этим считается нацеливание на осуществление предпринимательской либо профессиональной деятельности определенного вида, которое может повлечь причинение ущерба или вреда гражданам или организациям. Однако СЭД нельзя назвать предпринимательской, т. е. самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, поскольку производство судебной экспертизы (исследования) и дача заключения экспертом услугой не являются. Судебная практика за довольно большой период времени выработала признаки, характеризующие действия, составляющие существо обязательства оказания услуг: конкретность и определенность, вид или перечень услуг, а также их объем. В отношении производства судебной экспертизы эти признаки работают условно, несмотря на то что формально договор возмездного оказания услуг ближе, нежели договор подряда. Экспертное исследование представляет собой вид деятельности эксперта, направленной на выявление скрытых в объектах сведений с применением методик и методов на основе имеющихся у него специальных знаний. Оно носит черты научного и в определенной степени творческого исследования, но с целью оказания помощи в осуществлении доказывания лицами, имеющими в деле юридический интерес. Правила возмездного оказания услуг могут условно приниматься за основу, но полагаем более правильным осуществлять экспертные исследования на основе договора о проведении экспертного исследования [3, с. 124–126; 7].

В судебной экспертологии высказывались обстоятельные предложения по вопросу организации сообщества судебных экспертов. Так, Е. Р. Россинская предлагает «постановлением Правительства создать в Российской Федерации на базе НП „СУДЭКС“ федеральную палату судебных экспертов, а в федеральных округах – региональные палаты. Палаты могут взять на себя решение главной проблемы негосударственных СЭО – оценку компетенций экспертов через систему добровольной сертификации. Комиссии по добровольной сертификации должны состоять из представителей государственных СЭО в центре или в регионе, федеральной или региональной палаты судебных экспертов, профессорско-преподавательского корпуса вузов, где ведется обучение по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза» [8, с. 40].

Поддерживая в целом сказанное, полагаем возможным принять за основу положительный опыт организации адвокатского профессионального сообщества, чья деятельность в наибольшей степени близка к судебно-экспертной, и Республиканской Палаты судебных экспертов в Казахстане в части развития существующих ведомственных организаций на единой научно-методической основе и создании государством федеральной палаты судебных экспертов и региональных палат, объединяющих экспертов негосударственных СЭО и частных экспертов и отвечающих принципам формирования системы. Далее будет представлена структура

федеральной и региональных палат судебных экспертов [3, с. 212–217], которым предлагалось также передать формирование и ведение общероссийского реестра судебных экспертов [3, с. 239].

В целях организации сообщества судебных экспертов представляется целесообразным создать палаты экспертов, под которыми подразумеваются некоммерческие организации, основанные на обязательном членстве экспертов, осуществляющих СЭД и выполняющих экспертные исследования в иных видах юрисдикционной деятельности. Палаты судебных экспертов должны формироваться по региональному принципу – региональные палаты судебных экспертов включают всех экспертов субъекта Федерации, осуществляющих СЭД на регулярной основе. Федеральная палата судебных экспертов (ФПСЭ) объединяет все региональные палаты судебных экспертов.

В структуру ФПСЭ предлагается включить постоянно действующие органы и построить ее следующим образом:

1. Всероссийский съезд судебных экспертов – собрание представителей региональных палат судебных экспертов в равном количестве от каждой палаты и представителей ФПСЭ для решения основных вопросов, связанных с организацией деятельности экспертного сообщества (формирование исполнительного органа – совета, избрание состава квалификационной и ревизионной комиссий ФПСЭ), определения развития основных направлений СЭД, утверждения стандартов СЭД, размера вознаграждения судебным экспертам и расходов ФПСЭ, отчетов о деятельности ревизионной комиссии и комиссии ФПСЭ по сертификации и аккредитации. Является высшим органом ФПСЭ, созывается не реже одного раза в год.

2. Президент ФПСЭ и два вице-президента избираются сроком на четыре года советом ФПСЭ. Президент ФПСЭ является представителем федеральной палаты в отношениях с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями, а также физическими лицами; представляет интересы ФПСЭ в международных организациях судебных экспертов и иных международных организациях; осуществляет распоряжение имуществом ФПСЭ по решению совета, предлагает совету ФПСЭ кандидатуры вице-президентов и распределяет полномочия между ними, созывает, подготавливает и проводит заседания совета ФПСЭ, организует подготовку и проведение съезда судебных экспертов, осуществляет прием на работу и увольнение с работы работников аппарата ФПСЭ, исполнительного директора ФПСЭ, определяет их полномочия, вносит на утверждение совета ФПСЭ кандидатуры членов совета на выбытие, а также кандидатуры судебных экспертов для замещения вакантных должностей членов совета ФПСЭ, вносит на утверждение съезда утвержденные советом ФПСЭ кандидатуры членов совета ФПСЭ на выбытие и кандидатуры судебных экспертов для замещения вакантных должностей членов совета ФПСЭ, вносит на утверждение съезда кандидатуры членов комиссии ФПСЭ по сертификации и аккредитации, руководит текущей и финансово-хозяйственной деятельностью ФПСЭ и осуществляет иные организационно-административные функции.

3. Совет ФПСЭ – коллегиальный исполнительный орган федеральной палаты – избирается тайным голосованием в количестве 11 человек и осуществляет: избрание президента ФПСЭ, информационное обеспечение и взаимодействие региональных палат судебных экспертов, организацию обучения (переподготовки, повышения квалификации) судебных экспертов, методическую деятельность, формирование и ведение федерального реестра судебных экспертов, проведение процедуры признания иностранного образования, принятие, обеспечение соблюдения требований профессиональной этики эксперта и иные функции.

4. Комиссия ФПСЭ по сертификации и аккредитации – коллегиальный орган, избираемый в количестве не менее 30 человек, разделен на отделы по функциональному принципу. Комиссия осуществляет сертификацию научно-методического обеспечения судебной экспертизы, сертификацию компетентности эксперта, аккредитацию экспертных организаций и обеспечивает межведомственное взаимодействие при их проведении (указанные виды деятельности осуществляются с обязательным привлечением представителей от государственных СЭО различных ведомств). Представляется весьма эффективным взаимодействие указанной комиссии с созданным в Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии техническим комитетом по стандартизации – ТК 134 «Судебная экспертиза»². В него входят представители государственных органов, в том числе Генеральной прокуратуры и Российского федерального центра судебной

² См.: О внесении изменений в приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 13 мая 2015 г. № 561 «О создании технического комитета по стандартизации „Судебная экспертиза“»: приказ Росстандарта от 25 декабря 2015 г. № 1651. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 21.12.2020).

экспертизы при Минюсте России, негосударственных СЭО, а также образовательных организаций, реализующих программу образования по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза.

5. Ревизионная комиссия ФПСЭ осуществляет итоговую ежегодную проверку финансово-хозяйственной деятельности ФПСЭ.

6. Научно-консультативный совет ФПСЭ осуществляет научно-исследовательскую деятельность, разработку стандартов СЭД, поддержку научных исследований, разработок и их апробацию в рамках различных родов и видов экспертиз, а также взаимодействие по вопросам научных исследований с региональными палатами судебных экспертов.

7. Профильные комитеты. Например, комитет по методическому обеспечению СЭД, основными функциями которого должны стать контроль за надлежащим использованием сертифицированных методик, выявление случаев применения несертифицированной, не прошедшей апробацию методики или использования методики, не подлежащей применению в данном экспертном исследовании, а также проведение рецензирования экспертных заключений с целью профилактики ошибок судебных экспертов. Одним из таких подразделений может также выступать комитет по экспертной профилактике, осуществляющий контроль за доведением экспертно-профилактических рекомендаций до сведения соответствующих государственных органов и их выполнением в установленный срок.

В структуру региональных палат судебных экспертов предлагается включить следующие постоянно действующие органы:

1. Собрание судебных экспертов – высший орган региональной палаты судебных экспертов, включает всех членов региональной палаты, созывается не реже одного раза в год. Осуществляет полномочия по формированию совета региональной палаты, избранию членов ревизионной, квалификационной комиссий и научно-консультативного совета, а также представителя или представителей на Всероссийский съезд судебных экспертов, утверждает расходы палаты и иные вопросы.

2. Президент региональной палаты судебных экспертов осуществляет представительские функции в отношениях с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями, физическими лицами, а также распоряжение имуществом региональной палаты по решению совета региональной палаты, предлагает совету региональной палаты кандидатуру вице-президента, созывает, подготавливает и проводит заседания совета региональной палаты, организует подготовку и проведение съезда судебных экспертов, осуществляет прием на работу и увольнение с работы работников аппарата региональной палаты, исполнительного директора региональной палаты, определяет их полномочия, вносит на утверждение совета региональной палаты кандидатуры членов совета на выбытие, а также кандидатуры судебных экспертов для замещения вакантных должностей членов совета региональной палаты, вносит на утверждение съезда утвержденные советом региональной палаты кандидатуры членов совета региональной палаты на выбытие и кандидатуры судебных экспертов для замещения вакантных должностей членов совета региональной палаты, вносит на утверждение съезда кандидатуры членов квалификационной комиссии региональной палаты, руководит текущей и финансово-хозяйственной деятельностью региональной палаты и осуществляет иные организационно-административные функции. Президент региональной палаты может иметь одного вице-президента.

3. Коллегиальный исполнительный орган региональной палаты (совет) избирается тайным голосованием в количестве пяти человек и осуществляет следующие функции: избирает президента региональной палаты, организует научно-методическое и информационное взаимодействие между СЭО, обучение (переподготовку, повышение квалификации) судебных экспертов, методическую деятельность, формирование и ведение регионального реестра судебных экспертов, принятие и обеспечение соблюдения требований профессиональной этики эксперта и др.

4. Ревизионная комиссия региональной палаты судебных экспертов осуществляет итоговую ежегодную проверку финансово-хозяйственной деятельности региональной палаты.

5. Квалификационная комиссия региональной палаты осуществляет: 1) полномочия по сертификации компетентности эксперта, а именно: организует и принимает экзамен для судебных экспертов, прошедших повышение квалификации или переподготовку, а также лиц, впервые получающих сертификат судебного эксперта, подтверждающих наличие специальных знаний и навыков для выполнения экспертных исследований в определенных родах судебных экспертиз; 2) аккредитацию экспертных организаций; 3) межведомственное взаимодействие при проведении сертификации экспертов и аккредитации экспертных организаций (с обязательным привлечением представителей государственных СЭО различных ведомств).

6. Научно-консультативный совет региональной палаты судебных экспертов осуществляет научно-исследовательскую деятельность, разработку стандартов СЭД, поддержку научных исследований, разработок и их апробацию в рамках различных родов и видов экспертиз, а также взаимодействие по вопросам научных исследований с ФПСЭ.

7. Профильные комитеты (по аналогии с комитетами ФПСЭ).

Следует установить, что палаты судебных экспертов субъектов Федерации осуществляют: 1) представительство, защиту интересов судебных экспертов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях; 2) обеспечение административного взаимодействия между региональными палатами, а также региональных палат и ФПСЭ; 3) принятие и обеспечение соблюдения требований профессиональной этики эксперта; 4) обеспечение повышения квалификации экспертов, реализацию программ переподготовки экспертов на основе профессионального стандарта «Специалист в области судебной экспертизы»³; 5) формирование и ведение регионального реестра судебных экспертов; 6) организацию надведомственной сертификации научно-методического обеспечения судебной экспертизы, сертификации компетентности эксперта, аккредитации экспертных организаций и обеспечение межведомственного взаимодействия при их проведении; 7) обеспечение информационного взаимодействия между региональными палатами и ФПСЭ; 8) научно-исследовательскую деятельность, поддержку научных исследований, разработок и их апробацию в рамках различных родов и видов экспертиз; 9) осуществление международного сотрудничества.

Контроль за законностью деятельности ФПСЭ, так же как и региональных палат судебных экспертов, должен обеспечиваться Минюстом России, при условии что лица, занимающие должности в СЭО или осуществляющие СЭД при Минюсте России, не могут наделяться функциями по обеспечению данного контроля.

Но первоначально требуется решить вопросы о применении единого подхода на основе судебной экспертологии и разработке нормативно-правового регулирования вопросов организации сообщества судебных экспертов. Только таким образом, а не искусственным экстраполированием на СЭД принципиальных положений других видов деятельности можно обеспечить выстраивание профессионального экспертного сообщества.

Выводы. Фактически для надлежащей организации сообщества судебных экспертов имеется необходимость дальнейшего проведения научных исследований, во-первых, по вопросам организации СЭД, функционирования государственных и негосударственных СЭО, их взаимодействия с правоприменителем, во-вторых, федеральной и региональной адвокатских палат, Палаты судебных экспертов Республики Казахстан. Закономерным итогом научных изысканий будет накопление и формирование теоретической базы организации экспертного сообщества на основании экспертологического подхода и в дальнейшем – создание нормативно-правовой основы организации профессионального экспертного сообщества России.

Список источников

1. Белкин Р. С. История отечественной криминалистики. Москва: Норма, 1999. 496 с.
2. Морозов Л. П. Страницы истории ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16, № 4. С. 122–129.
3. Дьяконова О. Г. Специальные знания в судебной и иной юрисдикционной деятельности государств-членов ЕАЭС: теория и практика: дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2021. 498 с.
4. Россинская Е. Р. Современные представления о предмете и системе судебной экспертологии // Lex Russica. 2013. № 4. С. 421–428.
5. Россинская Е. Р. Современная судебная экспертология – наука о судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 4 (40). С. 10–18.
6. Толстухина Т. В. Современные тенденции развития судебной экспертизы на основе информационных технологий: дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 1999. 320 с.

³ Текст стандарта разработан Палатой судебных экспертов имени Ю. Г. Корухова (СУДЭКС) и представлен для общественного обсуждения на сайте [https:// www.sudex.ru/profstandart/2646233](https://www.sudex.ru/profstandart/2646233) (дата обращения: 20.01.2021).

7. Дьяконова О. Г. Перспективы организации сообщества судебных экспертов в России и других государствах-членах ЕАЭС // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 3. С. 24–28.

8. Россинская Е. Р. Современная судебно-экспертная деятельность и направления ее совершенствования // Закон. 2019. № 10. С. 31–42.

References

1. Belkin R. S. History of domestic criminalistics. Moscow: Norma; 1999: 496. (In Russ.).

2. Morozov L. P. Pages of history of the Federal budgetary institution Russian Federal Center for Forensic Expertise under the Ministry of Justice of Russia. Theory and practice of forensic science, 122–129, 2021. (In Russ.).

3. Dyakonova O. G. Special knowledge in the judicial and other jurisdictional activities of the EAEU member states: theory and practice. Dissertation of doctor of juridical sciences. Moscow; 2021: 498. (In Russ.).

4. Rossinskaya E. R. Modern ideas about the subject and system of forensic expertology. Lex Russica, 421–428, 2013. (In Russ.).

5. Rossinskaya E. R. Modern forensic expertology – the science of forensic examination and forensic activities. Theory and practice of forensic science, 10–18, 2015. (In Russ.).

6. Tolstukhina T. V. Modern trends in the development of forensic expertise based on information technology. Dissertation of doctor of juridical sciences. Moscow; 1999: 320. (In Russ.).

7. Dyakonova O. G. Prospects for organizing a community of forensic experts in Russia and other member states of the EAEU. Laws of Russia: experience, analysis, practice, 24–28, 2021. (In Russ.).

8. Rossinskaya E. R. Modern forensic activity and directions for its improvement. Law, 31–42, 2019. (In Russ.).

Дьяконова Оксана Геннадьевна,

профессор кафедры судебных экспертиз
Московского государственного юридического
университета им. О. Е. Кутафина,
доктор юридических наук, доцент;
oxana_diakonova@mail.ru

Dyakonova Oksana Gennadevna,

professor of forensic science department
of O. E. Kutafin Moscow State Law University,
doctor of juridical sciences, associate professor;
oxana_diakonova@mail.ru

Статья поступила в редакцию 09.09.2022; одобрена после рецензирования 22.09.2022; принята к публикации 22.02.2023.

The article was submitted 09.09.2022; approved after reviewing 22.09.2022; accepted for publication 22.02.2023.

* * *