

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РАЗРАБОТКИ
СТАНДАРТНОЙ ОПЕРАЦИОННОЙ ПРОЦЕДУРЫ
ИССЛЕДОВАНИЯ ЦИФРОВЫХ ДОКУМЕНТОВ
В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ
МЕЖГОСУДАРСТВЕННОГО СТАНДАРТА
ГОСТ ISO/IEC 17025-2019**

Павел Анатольевич Ткаченко

Московский университет МВД России им. В. Я. Кикотя,
Москва, Россия, P.tkachenko1976@gmail.com

Аннотация. В статье рассматривается определение цифрового документа как объекта исследования, установление его аутентичности и пригодности для производства судебных экспертиз. Проанализированы научное и методическое обоснования порядка работы с цифровыми документами. Большое внимание уделено вопросам, связанным с разработкой элементов системы менеджмента качества в рамках аккредитации экспертной лаборатории на соответствие требованиям межгосударственного стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019. Автором определены структура и содержание стандартной операционной процедуры системы менеджмента качества. Отмечена необходимость изменения программ подготовки и переподготовки сотрудников экспертных лабораторий.

Ключевые слова: судебная экспертиза, деятельностная экспертная ошибка, цифровой документ, компетенция эксперта, система менеджмента качества, стандартная операционная процедура, аккредитация лабораторий

Для цитирования: Ткаченко П. А. Некоторые аспекты разработки стандартной операционной процедуры исследования цифровых документов в соответствии с требованиями межгосударственного стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 // Судебная экспертиза. 2023. № 1 (73). С. 110–116. doi: 10.25724/VAMVD.A100

**SOME ASPECTS OF THE DEVELOPMENT
OF A STANDARD OPERATING PROCEDURE
FOR THE STUDY OF DIGITAL DOCUMENTS
IN ACCORDANCE WITH THE REQUIREMENTS
OF THE INTERSTATE STANDARD
GOST ISO/IEC 17025-2019**

Pavel Anatolyevich Tkachenko

Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Moscow, Russia, P.tkachenko1976@gmail.com

Abstract. The article considers the definition of a digital document as an object of research, the establishment of its authenticity and suitability for the production of forensic examinations. The scientific and methodological substantiation of the procedure for working with digital documents is analyzed. Much attention is paid to issues related to the development of elements of a quality management system within the framework of the accreditation of an expert laboratory for compliance with the requirements of the interstate standard GOST ISO/IEC 17025-2019. The author defines the structure and content of the standard operating procedure of the quality management system. The necessity of changing the training and retraining programs for the staff of expert laboratories was noted.

Keywords: forensic examination, expert error, digital document, special knowledge, expert competence, quality management system, standard operating procedure, laboratory accreditation

For citation: Tkachenko P. A. Some aspects of the development of a standard operating procedure for the study of digital documents in accordance with the requirements of the interstate standard GOST ISO/IEC 17025-2019. Forensic Examination, 110–116, 2023. (In Russ.). doi: 10.25724/VAMVD.A100

Темпы развития технических средств фиксации, несомненно, имеют позитивное влияние на методы и средства судебной экспертизы, являющейся одной из основных форм использования специальных знаний в судопроизводстве. На современном этапе развития судебной экспертологии расширяются возможности их использования и появляются новые формы применения, к числу которых относится цифровая фотография.

Цифровая фототехника востребована при производстве практически всех видов судебных экспертиз, в том числе криминалистических. Данная тенденция характеризуется положительными и отрицательными моментами. Так, эксперты имеют возможность при решении поставленных перед ними задач оперативно использовать все преимущества цифровой фотографии, однако при этом практически отсутствуют научно-методические рекомендации по ее эффективному использованию [1].

Получение информации, заключенной в вещественных доказательствах и интересующей следственные органы, представляет собой достаточно сложный процесс, называемый экспертным исследованием. Очевидно, что без применения специальных знаний эту информацию извлечь не получится. А. И. Садовский определяет специальные знания судебного эксперта как используемые для нужд доказывания в уголовном судопроизводстве в установленном законом порядке достоверные сведения из тех или иных областей знаний, которыми в достаточной мере владеют лица, применяющие их и полученные в процессе подготовки, обучения и опыта практической работы [2].

Анализ производства судебных экспертиз в системе МВД России свидетельствует о том, что в настоящее время объектами исследования все чаще становятся не сами следы, а их изображения в виде цифрового документа. Исходя из этого, объектом изучения будет цифровой документ, что влечет необходимость применения новых методик исследования. В специальной литературе встречается различное толкование понятия «цифровой документ», что свидетельствует об отсутствии единого мнения и единого подхода. Так, К. В. Марьясов считает, что это информация, которая представлена в виде набора состояний элементов средств обработки, хранения и передачи информации и имеющая атрибуты для идентификации [3]. Словари международного проекта по изучению цифровых документов InterPARESTrust определяют такой документ как запись, у которой форма и содержание кодируется с использованием цифровых значений (0 и 1) [4]. На наш взгляд, наиболее полно определение цифрового документа дано в методических рекомендациях Федерального архивного агентства, под которым понимается «зафиксированная на цифровом носителе информация, которая записывается, сохраняется, передается и представляется в приемлемой для человека форме с помощью цифровых технологий и устройств» [5]. Следует также отметить, что многие авторы наряду с понятием «цифровой документ» используют определение «электронный документ». Однако в рамках данной статьи мы не исследовали вопрос соотношения данных понятий.

Результаты исследования, в том числе цифрового документа, оформляются заключением эксперта, но так как последнее является доказательством, оно должно соответствовать требованиям законодательства. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) определяет, что каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности. Согласно ст. 75 УПК РФ недопустимыми доказательствами считаются сведения, полученные с нарушением его требований. Оценке подлежат любые выводы независимо от того, являются ли они категорическими или вероятностными либо эксперт констатирует невозможность ответа на поставленные перед ним вопросы. Данная оценка необходима в целях исключения возможных экспертных ошибок.

При поступлении цифрового документа на экспертизу на предварительном этапе исследования важно определить, является ли он «исходным», т. е. установить его достоверность. В связи с этим возникает вопрос: «Не выходит ли эксперт за пределы своей компетенции?» При его решении учитывается объем специальных знаний, которыми обладает эксперт, проводящий исследование данного документа, т. е. его компетенция. Компетенция эксперта (от лат. *competere* – соответствовать, быть годным) Е. Р. Россинской рассматривается в двух аспектах. Во-первых, как круг полномочий, прав и обязанностей эксперта, которые определены процессуальными кодексами и ведомственными нормативными актами. Во-вторых, как комплекс знаний в области теории, методики и практики судебной экспертизы определенного рода, вида. По ее мнению, компетенция может быть объективной и субъективной. Объективная компетенция представляет собой объем знаний, которыми должен владеть эксперт, а субъективная компетенция или компетентность – это степень, в которой конкретный эксперт владеет этими знаниями [6].

Основы работы с цифровыми документами на предмет установления внесения в них изменений долгое время являлись дискуссионными: «Не выходит ли эксперт за пределы своей компетенции?» Мы согласны с точкой зрения Т. В. Аверьяновой, которая отмечала, что экспертное исследование в первую очередь не формализованное и представляет собой эвристический поиск решения поставленной перед экспертом задачи [7]. При установлении аутентичности цифрового документа эксперт не определяет характер и количество внесенных изменений, а только констатирует факт какого-либо вмешательства.

Установление достоверности цифрового документа необходимо для исключения ошибок, связанных с осуществлением экспертом операций и процедур с объектами исследования. По мнению Р. С. Белкина, в данном случае речь идет не об экспертной ошибке, а об ошибочном заключении. Ученый выделял три класса экспертных ошибок, среди которых деятельностные экспертные ошибки, связанные с нарушением последовательности применения к объектам исследования предписанных операций и процедур, применением непригодных средств, получением сравнительного материала ненадлежащего качества [8]. С учетом того что современное развитие науки и техники позволяет эксперту использовать при исследовании цифровых документов новые технологии и процедуры, исследование измененного цифрового документа с целью установления его аутентичности, на наш взгляд, следует отнести к деятельностным экспертным ошибкам.

В случае установления факта представления на экспертное исследование измененного цифрового документа дальнейшее исследование может привести к экспертной ошибке, так как нет гарантии того, что исследуемый цифровой документ является точной копией объекта, зафиксированного при проведении следственных действий, в частности осмотра места происшествия. Современная цифровая техника позволяет легко редактировать изображения, а некоторые устройства производят это в автоматическом режиме. Данное обстоятельство может, в свою очередь, привести к недопустимости заключения эксперта в качестве доказательства.

Одним из способов недопущения деятельностных экспертных ошибок при исследовании цифровых документов является аккредитация лабораторий на соответствие требованиям межгосударственного стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» в рамках стандартизации судебно-экспертной деятельности.

Вышеуказанный ГОСТ разработан с целью укрепления доверия к деятельности лабораторий, подтверждения их компетентности и способности получения достоверных результатов и содержит требования, согласно которым лаборатория должна документировать все процедуры в целях обеспечения своей деятельности, подтверждения достоверности ее результатов (исследований) и обеспечения ведения согласованных записей, относящихся к каждой судебной экспертизе по конкретному уголовному делу [9]. Во исполнение данного требования лаборатория разрабатывает документацию, которая является элементом системы менеджмента качества. Документация системы менеджмента качества лаборатории подразделяется на три уровня: стратегический, тактический и оперативный. Стандартные операционные процедуры относятся к тактическому уровню документации системы менеджмента качества, в которых устанавливается порядок выполнения конкретной работы и распространяется на отдельные процессы или системы.

Для исключения экспертных ошибок при исследовании цифровых документов в рамках подготовки документации системы менеджмента качества разрабатывается стандартная операционная процедура определения их аутентичности.

Стандартная операционная процедура – это документ, определяющий порядок выполнения конкретной работы и операции. Она должна содержать детальное описание оптимального процесса выполнения работ и их последовательность; требования к персоналу, допущенному к выполнению работ, оборудованию и расходным материалам, программному обеспечению, помещениям, где проводятся данные исследования, документированию хода выполнения работ и контролю результата работы: промежуточного и итогового.

Стандартная операционная процедура определения аутентичности цифрового документа должна содержать четкую последовательность действий эксперта на стадии предварительного исследования при поступлении цифрового документа. Помимо этого, в стандартной операционной процедуре определения подлинности цифрового документа необходимо установить порядок документирования хода исследования и его объем, а также определить дальнейшие действия эксперта в зависимости от полученных результатов.

Таким образом, рассмотренные нами аспекты разработки стандартной операционной процедуры исследования цифровых документов направлены на недопущение деятельностных

экспертных ошибок, что в конечном итоге позволит повысить качество экспертных исследований и обеспечить достоверность их результатов.

На основании вышеизложенного следует очевидный вывод о необходимости осуществлять работу по стандартизации экспертной деятельности, в рамках которой разработать типовую стандартную операционную процедуру определения аутентичности цифрового документа и внедрить ее в практическую деятельность экспертных подразделений. На наш взгляд, целесообразно также дополнить программы подготовки и переподготовки судебных экспертов отдельной темой об особенностях исследования цифровых документов.

Список источников

1. Трущенко И. В. Использование цифровой фотографии в криминалистических экспертизах: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2011. 185 с.
2. Садовский А. И. Специальные познания в системе средств доказывания // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании отдельных видов преступлений: сб. науч. ст. по материалам межведомств. науч.-практ. конф. (24 апреля 2015 г.). Руза: Моск. обл. фил. Моск. ун-та МВД России им. В. Я. Кикотя, 2015. С. 172–177.
3. Марьясов К. В. От понимания электронного документа к пониманию цифрового документа: эволюция понятий // Вестник Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова. 2018. № 24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ot-ponimaniya-elektronnogo-dokumenta-k-ponimaniyu-tsifrovogo-dokumenta-evolyutsiya-ponyatiy> (дата обращения: 30.01.2023).
4. InterPARES 2: terminology database. URL: <https://www.interpares.org> (дата обращения: 24.01.2023).
5. Методические рекомендации по электронному копированию архивных документов и управлению полученным информационным массивом. URL: https://archives.gov.ru/documents/rekomend_el-copy-archival-documents.shtml (дата обращения: 24.01.2023).
6. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. Москва: Норма, 2005. 656 с.
7. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. Москва: Норма, 2008. 370 с.
8. Белкин Р. С. Курс криминалистики: учеб. пособие для вузов: в 3 т. 3-е изд., доп. Москва: Норма – Инфра-М, 2001. 416 с.
9. ГОСТ ISO/IEC 17025-2019. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий: нац. стандарт РФ. URL: <http://standartgost.ru> (дата обращения: 24.01.2023).
10. ГОСТ Р 52960-2008. Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025: нац. стандарт РФ. URL: <http://standartgost.ru> (дата обращения: 24.01.2023).
11. О стандартизации в Российской Федерации: федер. закон от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ (ред. от 03.07.2016). URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.01.2023).
12. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // Российская газета. 2001. 5 июня (№ 106).
13. Демидова Т. В., Токарева Е. В., Томчик С. В. Качественная фотофиксация следов на месте происшествия как основной элемент трасологического исследования цифровых следов // Судебная экспертиза и исследования. 2022. Вып. 2. С. 22–27.

References

1. Trushchenkov I. V. The use of digital photography in forensic examinations. Dissertation of candidate of juridical sciences. Moscow; 2011: 185. (In Russ.).
2. Sadovsky A. I. Special knowledge in the system of means of proof. In: Criminalistic means and methods in the disclosure and investigation of certain types of crimes: a collection of scientific articles based on the materials of the interdepartmental scientific and practical conference, 24 April 2015. Ruza: Moscow regional branch of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia; 2015: 172–177. (In Russ.).
3. Maryasov K. V. From understanding an electronic document to understanding a digital document: the evolution of concepts. Bulletin of the Khakassky State University, 2018. Available from:

<https://cyberleninka.ru/article/n/ot-ponimaniya-elektronnogo-dokumenta-k-ponimaniyu-tsifrovogo-dokumenta-evolyutsiya-ponyatiy>. Accessed: 30 January 2023. (In Russ.).

4. InterPARES 2. Terminology database. Available from: <https://www.interpares.org>. Accessed: 24 January 2023. (In Eng.).

5. Methodological recommendations on electronic copying of archival documents and management of the received information array. Available from: https://archives.gov.ru/documents/rekomend_el-copy-archival-documents.shtml. Accessed: 24 January 2023. (In Russ.).

6. Rossinskaya E. R. Forensic examination in civil, arbitration, administrative and criminal proceedings. Moscow: Norma; 2005: 656. (In Russ.).

7. Averyanova T. V. Forensic examination. Course of general theory. Moscow: Norma; 2008: 370. (In Russ.).

8. Belkin R. S. Course of criminology. Textbook for universities. In 3 vols. 3rd ed., add. Moscow: Norma – Infra-M; 2001: 416. (In Russ.).

9. GOST ISO/IEC 17025-2019. General requirements for the competence of testing and calibration laboratories. Available from: <http://standartgost.ru>. Accessed: 24 January 2023. (In Russ.).

10. GOST R 52960-2008. Accreditation of forensic laboratories. Guidelines for the use of GOST ISO/IEC 17025. Available from: <http://standartgost.ru>. Accessed: 24 January 2023. (In Russ.).

11. Federal law of Russian Federation No. 162-FZ on 29 June 2015 (as amended on 3 July 2016). "On standardization in the Russian Federation". Available from: <http://www.pravo.gov.ru>. Accessed: 24 January 2023. (In Russ.).

12. Federal law of Russian Federation No. 73-FZ of 31 May 2001 (as amended on 8 March 2015). "On State forensic expert activity in the Russian Federation". Rossiyskaya gazeta, 5 June 2001. (In Russ.).

13. Demidova T. V., Tokareva E. V., Tomchik S. V. High-quality photofixation of traces at the scene of an accident as the main element of the tracological study of digital traces. Forensic examination and research, 22–27, 2022. (In Russ.).

Ткаченко Павел Анатольевич,

преподаватель кафедры экспертно-криминалистической деятельности
учебно-научного комплекса судебной экспертизы
Московского университета МВД России им. В. Я. Кикотя;
P.tkachenko1976@gmail.com

Tkachenko Pavel Anatolyevich,

lecturer of the department of forensic activity
of the educational and scientific complex of forensic examination
of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia;
P.tkachenko1976@gmail.com

Статья поступила в редакцию 02.02.2023; одобрена после рецензирования 13.02.2023; принята к публикации 22.02.2023.

The article was submitted 02.02.2023; approved after reviewing 13.02.2023; accepted for publication 22.02.2023.

* * *