



УДК 343.982.4  
doi: 10.25724/VAMVD.A176

### КОМПЛЕКСНЫЕ СУДЕБНО-ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

**Михаил Викторович Бобовкин\***, **Виталий Анатольевич Ручкин\*\***,  
**Наталья Алексеевна Соловьева\*\*\***

\* Московский университет МВД России им. В. Я. Кикотя,  
Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана,  
Москва, Россия, mbobovkin@yandex.ru

\*\* Волгоградская академия МВД России,  
Волгоградский государственный университет, Волгоград, Россия,  
v.ruchkin@yandex.ru

\*\*\* Волгоградский государственный университет, Волгоград, Россия,  
v.ruchkin@yandex.ru

*Аннотация.* В статье рассматриваются актуальные проблемы теории и практики производства комплексных судебно-почерковедческих исследований. Анализируется их сущность, современная типология, тенденции развития.

Высказывается мнение, что комплексные исследования в настоящее время являются основной формой производства судебно-почерковедческой экспертизы. Это объясняется спецификой ее объектов – рукописей, анализ которых проводится с использованием разных областей специальных знаний.

Особое внимание уделяется субъектам и методике производства комплексных судебно-почерковедческих исследований. Указывается, что в процессе любой разновидности комплексного исследования письма большое значение имеет разграничение компетенции субъектов, что получает выражение в структуре и содержании экспертных действий.

Делается вывод, что комплексные судебно-почерковедческие исследования широко представлены в экспертной практике. Они характеризуются спецификой объектов и субъектов производства, что нужно учитывать в развитии методического потенциала судебного почерковедения.

*Ключевые слова:* объекты, субъекты, методика производства комплексных судебно-почерковедческих исследований, разграничение компетенции, структура и содержание экспертных действий, развитие методического потенциала судебного почерковедения

*Для цитирования:* Бобовкин М. В., Ручкин В. А., Соловьева Н. А. Комплексные судебно-почерковедческие исследования: проблемы теории и практики // Судебная экспертиза. 2023. № 4 (76). С. 47–53. doi: 10.25724/VAMVD.A176



**COMPLEX FORENSIC HANDBOOK RESEARCH:  
PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE**

***Mikhail Victorovich Bobovkin\**, *Vitaly Anatolievich Ruchkin\*\**,  
*Natalya Alekseevna Solovieva\*\*\****

\* Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,  
Bauman Moscow State Technical University,  
Moscow, Russia, mbobovkin@yandex.ru

\*\* Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia,  
Volgograd State University, Volgograd, Russia, v.ruchkin@yandex.ru

\*\*\* Volgograd State University, Volgograd, Russia, v.ruchkin@yandex.ru

*Abstract.* The article discusses current problems in the theory and practice of conducting complex forensic handwriting studies. Their essence, modern typology, development trends are analyzed.

The opinion is expressed that complex research is currently the main form of forensic handwriting examination. This is explained by the specificity of its objects – manuscripts, the analysis of which is carried out using different areas of special knowledge.

Particular attention is paid to the subjects and methods of conducting complex forensic handwriting studies. It is indicated that in the process of any type of complex study of writing, the delimitation of the competence of subjects is of great importance, which is expressed in the structure and content of expert actions.

It is concluded that complex forensic handwriting studies are widely represented in expert practice. They are characterized by the specificity of objects and subjects of production, which must be taken into account in the development of the methodological potential of forensic handwriting.

*Keywords:* objects, subjects, methods of conducting complex forensic handwriting studies, delimitation of competence, structure and content of expert actions, development of the methodological potential of forensic handwriting

*For citation:* Bobovkin M. V., Ruchkin V. A., Solovieva N. A. Complex forensic handbook research: problems of theory and practice. Forensic Examination, 47–53, 2023. (In Russ.). doi: 10.25724/VAMVD.A176

Судебно-почерковедческая экспертиза в повседневной работе судебно-экспертных учреждений Российской Федерации относится к наиболее распространенным и сложным криминалистическим исследованиям. Ее непосредственные объекты – оригинальные рукописи (тексты, краткие записи, подписи), а также их изображения выполняют обширные социальные функции и имеют большое значение в правоохранительной деятельности.

Данные статистики показывают, что в постсоветской России остается неизменной тенденция к высокому уровню производства судебно-почерковедческих экспертиз и исследований. В официальных отчетах ЭКЦ МВД России и РФЦСЭ при Минюсте России с 2000 г. указаны стабильно большие показатели материалов судебного почерковедения, что главным образом связано с увеличением документооборота в стране и высоким уровнем его вовлечения в криминальную сферу общественной жизни.



На современном этапе основной формой производства судебно-почерковедческой экспертизы являются комплексные исследования, из-за того что ее непосредственные объекты, рукописи, характеризуются комплексным выражением свойств письма. Они включают интеллектуальные структуры, письменную речь, почерк, анализ которых базируется на использовании разных областей специальных знаний – психологии, лингвистики, судебного почерковедения. С учетом этого определяются тенденции к дальнейшему развитию судебного почерковедения по методическому обеспечению комплексных исследований.

Прежде всего, неоднозначность структуры письма в рукописях и связанный с этим комплексный характер судебно-почерковедческой экспертизы наблюдаются с момента ее выделения в самостоятельный род криминалистического исследования. Именно тогда «криминалистическая экспертиза письма» разделилась по профилю объектов и специальных знаний на судебно-почерковедческую и автороведческую экспертизы. Это деление оказало положительное влияние на развитие судебно-экспертной деятельности, однако в итоге были установлены и негативные стороны.

Так, узкопрофильное исследование рукописей только по признакам почерка или письменной речи далеко не всегда приводит к решению сложных экспертных задач. В этих случаях большое значение имеет повышение информативности представленных объектов за счет расширения области их анализа на уровне письма. Почерковеды дополнительно используют признаки письменной речи, автороведы – признаки почерка.

Указанные действия имеют комплексный характер и могут быть реализованы только при наличии у экспертов соответствующих компетенций. Они используются единолично или коллегиально с определенной целью. Важно понимать, что комплексное исследование признаков письма в ходе судебно-почерковедческой экспертизы осуществляется для идентификации исполнителя рукописи или диагностики условий ее выполнения. Напротив, автороведческая экспертиза решает аналогичные задачи в отношении автора рукописи.

Неоднозначность объектов судебно-почерковедческой экспертизы согласуется с авторитетным мнением А. И. Винберга о целесообразности комплексного исследования письма [1]. Такая же позиция наблюдается в трудах Е. У. Цицера, который прямо указывает, что знания только особенностей почерка совершенно недостаточно для решения задач, выдвигаемых перед судебно-почерковедческой экспертизой документов [2]. Поэтому комплексные исследования рукописей получили широкое распространение в судебно-почерковедческой экспертизе. Они проводятся в ситуациях, когда решение основной экспертной задачи связано с последовательным использованием разных областей специальных знаний – судебно-почерковедческих, психологических, лингвистических, технико-криминалистических, компьютерно-технических и других при анализе единого объекта исследования – письма, получившего выражение в рукописях.

Помимо структуры письма, комплексный характер судебно-почерковедческой экспертизы обусловлен факторами технического получения изображений рукописей в качестве реквизитов документов.

Известно, что любые категории рукописей – тексты, краткие записи, подписи – могут быть эффективно выполнены с применением технических средств. В настоящее время с этой целью широко используются аналоговая и цифровая фо-



тоаппаратура, компьютеры, сканеры, плоттеры, графопостроители и т. д. Поэтому до решения основной судебно-почерковедческой задачи экспертизы необходимо технико-криминалистическими методами установить или исключить технический способ выполнения представленных рукописей, что является показателем комплексного исследования.

Технико-криминалистическое исследование обеспечивает решение промежуточных экспертных задач, связанных с установлением:

1. Оригинальности рукописей.
2. Факта использования технических средств при выполнении рукописей.
3. Способа получения изображений рукописей.

В зависимости от указанных данных последующее решение основных судебно-почерковедческих экспертных задач направлено на определение условий выполнения и исполнителей оригинальных рукописей или рукописей, изображения которых представлены на комплексное исследование.

Если технико-криминалистическими методами будет установлено, что рукопись выполнена с помощью технических средств и представляет собой аналоговое фотоизображение, то далее осуществляется комплексное фототехническое и судебно-почерковедческое исследование. При выявлении факта использования цифровых технических средств для получения электрографических и иных изображений рукописей комплексное исследование продолжается методами судебной компьютерно-технической и судебно-почерковедческой экспертиз.

Когда объектом судебно-почерковедческой экспертизы является электронное изображение рукописи, содержащееся на жестком диске компьютера, проводится комплексное компьютерно-техническое и почерковедческое исследование. Цель первого заключается в установлении промежуточных данных об оригинальности данного изображения, наличии признаков его редактирования или монтажа. Второе направлено на решение основной экспертной задачи – идентификационной или диагностической.

В условиях роста миграционной преступности важную роль играет судебно-почерковедческая экспертиза рукописей иноязычного графического состава. Основная форма ее производства – комплексное лингвистическое и почерковедческое исследование свойств и признаков письма определенного типа, вида и подвида. На практике среди данных объектов преобладают буквенные латинские и арабские рукописи, выполненные на языках Европы и Ближнего Востока. Все чаще встречаются иероглифические и смешанные рукописи, выполненные на китайском и корейском языках.

Наряду с установлением свойств объектов комплексного судебно-почерковедческого исследования большое научно-практическое значение имеют вопросы о его субъектах и методике производства. Такими субъектами являются компетентные в судебном почерковедении, лингвистике, психологии, других областях науки органы и лица, которым поручено производство комплексного судебно-почерковедческого исследования в соответствии с законодательством РФ. В настоящее время оно чаще всего поручается единолично эксперту-почерковеду при условии, что он дополнительно владеет необходимыми специальными знаниями. Игнорирование или недооценка этого условия может привести к экспертным



ошибкам. В противном случае данное исследование поручается комиссии экспертов разных специальностей, компетентных в судебном почерковедении и других областях науки.

В процессе любой разновидности комплексного исследования письма весьма весомо разграничение компетенции экспертов. На примере судебно-почерковедческой экспертизы иноязычных рукописей особенности данного процесса заключаются в следующем. Решение промежуточных задач по установлению типа, вида, подвида языка письма, речевых и графических особенностей исполнителя иноязычной рукописи входит в функции эксперта-лингвиста. Решение основной идентификационной задачи экспертизы посредством промежуточных лингвистических данных, результатов определения каллиграфического стиля письма, норм прописи, транскрипции, условий выполнения иноязычной рукописи и сравнительных образцов относится к функциям эксперта-почерковеда. Эксперт, единолично обладающий специальными знаниями в области лингвистики и судебного почерковедения, решает все задачи производства данной экспертизы в индивидуальном порядке.

Комплексный характер судебно-почерковедческого исследования требует четкой организации его структуры и содержания в виде последовательного решения промежуточных (непрофильных) и основных экспертных задач, а также задач по оформлению результатов экспертизы. Структура данного процесса определяется его целью и уровневый принцип формирования в зависимости от элементов верхнего звена комплексного исследования. Решение основной идентификационной задачи, как правило, охватывает пять уровней:

1. Предварительное комплексное исследование.
2. Детальное технико-криминалистическое исследование.
3. Детальное непрофильное исследование.
4. Детальное судебно-почерковедческое исследование.
5. Оформление результатов комплексного исследования.

Содержание первого уровня включает осмотр материалов и предварительный анализ объектов комплексного судебно-почерковедческого исследования, планирование экспертных действий. Второй уровень образует детальное технико-криминалистическое исследование, формирование промежуточных выводов об оригинальном или техническом выполнении представленных рукописей. Третий уровень охватывает непрофильное исследование (лингвистическое, психологическое, кибернетическое, иное), которое завершается формированием соответствующих промежуточных выводов и представляет собой детальное судебно-почерковедческое исследование, формирование выводов об условиях выполнения и исполнителе спорной рукописи. Четвертый уровень связан с оформлением результатов комплексного судебно-почерковедческого исследования: составления текста заключения эксперта и иллюстрации его положений.

Таким образом, комплексные судебно-почерковедческие исследования широко представлены в экспертной практике. Они характеризуются спецификой объектов, субъектов, структуры и содержания производства, что необходимо учитывать в экспертной практике и развитии научно-методического потенциала судебного почерковедения.



**Список источников**

1. Винберг А. И. Криминалистическая экспертиза письма. Москва: ВЮА, 1940. 150 с.
2. Криминалистика. Кн. 1. Техника и тактика расследования преступлений: учеб. для слушателей правовых вузов / под ред. А. Я. Вышинского. Москва: ОГИЗ, 1935. 252 с.

**References**

1. Vinberg A. I. Forensic examination of the letter. Moscow: Military Law Academy; 1940: 150. (In Russ.).
2. Criminalistics. Pt. 1. Technique and tactics of investigation of crimes. Textbook for undergraduate law students. Ed. by A. Ya. Vyshinsky. Moscow: OGIZ; 1935: 252. (In Russ.).

***Бобовкин Михаил Викторович,***

профессор кафедры исследования документов  
учебно-научного комплекса судебной экспертизы  
Московского университета МВД России им. В. Я. Кикотя,  
профессор кафедры безопасности в цифровом мире  
Московского государственного технического  
университета им. Н. Э. Баумана,  
доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ;  
mbobovkin@yandex.ru

***Ручкин Виталий Анатольевич,***

профессор кафедры основ  
экспертно-криминалистической деятельности  
учебно-научного комплекса  
экспертно-криминалистической деятельности  
Волгоградской академии МВД России,  
профессор кафедры судебной экспертизы  
и физического материаловедения  
Волгоградского государственного университета,  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки РФ;  
v.ruchkin@yandex.ru

***Соловьева Наталья Алексеевна,***

заведующий кафедрой процессуального права и криминалистики  
Волгоградского государственного университета,  
кандидат юридических наук, доцент;  
v.ruchkin@yandex.ru



***Bobovkin Mikhail Victorovich,***

professor of the department of document research  
of the training and scientific complex of forensic examination  
of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,  
professor of the department of the digital security  
of the Bauman Moscow State Technical University,  
doctor of juridical sciences, professor,  
honored lawyer of the Russian Federation;  
mbobovkin@yandex.ru

***Ruchkin Vitaly Anatolievich,***

professor of the department of expert-criminalistic activity  
fundamentals of the training and scientific complex  
of expert-criminalistic activities  
of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia,  
professor of the department of forensic science  
and physical materials science  
of the Volgograd State University,  
doctor of juridical sciences, professor,  
honored scientist of the Russian Federation;  
v.ruchkin@yandex.ru

***Solovieva Natalya Alekseevna,***

head of the department of procedural law and criminalistics  
of the Volgograd State University,  
candidate of juridical sciences, associate professor;  
v.ruchkin@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 30.10.2023; одобрена после рецензирования  
08.11.2023; принята к публикации 24.11.2023.

The article was submitted 30.10.2023; approved after reviewing 08.11.2023; accepted  
for publication 24.11.2023.

\* \* \*