



УДК 340.69  
doi: 10.25724/VAMVD.A177

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КЛАССИФИКАЦИИ ОБЪЕКТОВ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

**Ольга Александровна Соколова**

Московский университет МВД России им. В. Я. Кикотя,  
Москва, Россия, sokolova-o-a@mail.ru

*Аннотация.* Проведенный анализ специальной литературы свидетельствует, что действующими нормативными правовыми актами значительно расширен перечень объектов судебной экспертизы, к которым отнесены технологии, информационные массивы, образцы или каталоги конкретной продукции, техническая и технологическая документация и другие материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы. Исходя из того, что в специальной литературе объект судебной экспертизы, как неотъемлемый и определяющий признак видовой принадлежности экспертного исследования, а также источник сведений о тех или иных событиях, изучается в двух видах – теоретическом и практическом, автор рассматривает их с учетом современных требований, предъявляемых к образцам для сравнительного исследования, при этом уделяет внимание нормативному регулированию и технологии получения проб, дополнительно отмеченных к последним.

Прогнозируя реализацию требований действующего законодательства о государственных судебно-экспертных учреждениях в праве ходатайствовать перед судом, судьей, следователем, органом дознания, лицом, производящим дознание, о получении по окончании производства по делам предметов – вещественных доказательств для использования в экспертной, научной и учебно-методической деятельности, автор полагает, что это обстоятельство будет способствовать формированию и функционированию новых натуральных коллекций, одна из целей которых состоит в изучении (исследовании) профилактической составляющей данных объектов.

Представленный в статье материал не является окончательным для классификационной системы объектов судебной экспертизы. Учет интенсивного развития современных технологических процессов, способствующих появлению новых объектов исследования, позволит своевременно определить направления их методического и организационного обеспечения для решения задач не только уголовного, но и административного, гражданского, а также конституционного судопроизводства.

*Ключевые слова:* судебная экспертиза, объект судебной экспертизы, классификация, технологии, информационные массивы, образцы, каталоги, пробы, материалы дела, натурные коллекции, профилактика

*Для цитирования:* Соколова О. А. Совершенствование классификации объектов судебной экспертизы // Судебная экспертиза. 2023. № 4 (76). С. 54–63. doi: 10.25724/VAMVD.A177

© Соколова О. А., 2023

**IMPROVING THE CLASSIFICATION OBJECTS OF FORENSIC EXAMINATION*****Olga Alexandrovna Sokolova***Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,  
Moscow, Russia, sokolova-o-a@mail.ru

*Abstract.* The analysis of specialized literature indicates that the current regulatory legal acts have significantly expanded the list of objects of forensic examination, which include: technologies, information arrays, samples or catalogs of specific products, technical and technological documentation and other case materials necessary for conducting forensic examination. Based on the fact that in the specialized literature the object of forensic examination, which is an integral and defining feature of the type of expert research, as well as a source of information about certain events, is considered in two forms: theoretical and practical, the author considers them taking into account modern requirements for to samples for comparative research, while paying attention to regulatory regulation and technology for obtaining samples, additionally classified as the latter.

Predicting the implementation of the requirements of the current legislation on state forensic institutions in the right to petition the court, judge, investigator, body of inquiry, person conducting the inquiry, to receive, at the end of the proceedings, items that were material evidence, for their use in expert, scientific, educational and methodological activities, the author believes that this circumstance will contribute to the formation and functioning of new natural collections, one of the goals of which is to study (research) the preventive component of these objects.

The material presented in the mentioned article is not final for the classification system of forensic objects. Taking into account the rapid development of modern technological processes that contribute to the emergence of new objects of research will make it possible to timely determine the directions of their methodological and organizational support for solving the problems of not only criminal, but also administrative, civil and constitutional proceedings.

*Keywords:* forensic examination, object of forensic examination, classification, technology, information arrays, samples, catalogues, samples, case materials, natural collections, prevention

*For citation:* Sokolova O. A. Improving the classification objects of forensic examination. Forensic Examination, 54–63, 2023. (In Russ.). doi: 10.25724/VAMVD.A177

Как известно, в специальной литературе объект судебной экспертизы, как неотъемлемый и определяющий признак видовой принадлежности экспертного исследования, источник сведений о тех или иных событиях, рассматривается в двух видах: теоретическом и практическом [1, с. 205–206, 213]. В теоретическом плане под объектом общей теории судебной экспертизы понимается судебно-экспертная деятельность в целом. В этом направлении учеными-криминалистами начиная с 70-х гг. XX в. предлагаются определения, совершенствующие и дополняющие ранее предложенную дефиницию. Что касается сущности практической направленности объекта судебной экспертизы, то под ним подразумевается любой материальный носитель информации о расследуемом событии. Уточнение данного направления составляет цель нашей работы.



Очевидно, что все многообразие объектов исследования судебных экспертиз невозможно полностью перечислить ни в учебно-методических пособиях, ни в монографиях, ни на законодательном уровне. В статье 10 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 73) к объектам исследования отнесены вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, материалы дела, по которому производится судебная экспертиза.

В связи с поправками в ст. 39 ФЗ № 73, регламентирующую информационное обеспечение деятельности государственных судебно-экспертных учреждений, в которую Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона „О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон „О прокуратуре Российской Федерации”» внесены изменения, вступившие в силу с 7 сентября 2007 г., перечень объектов судебной экспертизы был расширен<sup>1</sup>. На основании вышеизложенного организациям, независимо от организационно-правовых форм собственности, вменены обязанности безвозмездно предоставлять по запросам руководителей государственных судебно-экспертных учреждений образцы или каталоги своей продукции, техническую и технологическую документацию и другие информационные материалы, необходимые для производства судебной экспертизы.

Помимо этого, государственное судебно-экспертное учреждение вправе ходатайствовать перед судом, судьей, следователем, органом дознания, лицом, производящим дознание, о получении по окончании производства по делам предметов, являвшихся вещественными доказательствами, для использования в экспертной, научной и учебно-методической деятельности. Очевидно, что норма данной статьи подразумевает формирование и функционирование натуральных коллекций, актуальность которых не вызывает сомнения [2], и одна из целей новых натуральных коллекций будет заключаться в изучении (исследовании) профилактической составляющей данных объектов, на которых мы остановимся ниже.

Проведенный анализ понятия объекта судебной экспертизы в вышеуказанном нормативном документе и проекте федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», принятом Государственной Думой в первом чтении от 20 ноября 2013 г., свидетельствует, что, кроме ранее содержавшихся материально фиксированных объектов, а именно вещественных доказательств, документов, предметов, животных, трупов и их частей, образцов для сравнительного исследования, материалов дела, к ним отнесены технологии и информационные массивы; к образцам для сравнительного исследования дополнительно отнесены пробы, а также уточнены предметы (представительные части образца, характеризующие объект исследования) и расширен, но не уточнен круг материалов дела, по которому производится судебная экспертиза, другими, необходимыми для ее проведения и дачи заключения эксперта. Включение нова-

<sup>1</sup> URL: <https://www.law.ru/npd/doc/docid/902053384/modid/99?anchor=XA00M6G2N3#XA00M6G2N3> (дата обращения: 05.05.2023).



ций в перечень объектов судебной экспертизы требует уточнения их содержания, а следовательно, видов, подвидов и других составляющих, входящих в данную классификацию.

Как отмечено выше, к новым объектам судебных экспертиз отнесены технологии, информационные массивы, а также пробы и другие материалы дела, необходимые для проведения судебно-экспертного исследования и дачи заключения эксперта.

Перед рассмотрением указанных объектов следует раскрыть их понятие. Так, под технологией, с одной стороны, следует понимать применение определенного алгоритма последовательных действий с помощью исходных материалов (данных) и необходимых инструментов для достижения желаемого результата, т. е. совокупность конкретных методов, процессов, инструментов и материалов, позволяющих достичь запланированных целей. С другой стороны, под технологией понимают процесс переработки исходного продукта (сырья, материала, полуфабриката) посредством применения определенных методов в конечном продукте с заранее известными свойствами и характеристиками<sup>1</sup>.

Говоря о технологиях, к которым относятся появление и изобретение новых материалов, источников энергии, инструментов и оборудования; разработка новых методов и способов обработки сырья, материалов и полуфабрикатов, следует иметь в виду, что все они являются динамичными, меняющимися под воздействием внешних факторов. Исходя из того, что каждая из них имеет конечную продолжительность существования, за которую проходит несколько стадий, начиная с новейшей и заканчивая устаревшей, целесообразно рассмотреть их подробнее применительно к заявленной проблематике.

Отметим, что, помимо новейшей и устаревшей технологий, выделены стадии передовой, современной и «не новой». Так, новейшая технология подразумевает современную разработку с высоким потенциалом применения вышеперечисленных факторов. Для передовой технологии характерно ее использование в ограниченном масштабе, несмотря на высокую эффективность. Современная технология, как правило, уже получила оценку и признание многих потребителей, поскольку приобрела статус стандартной и пользуется максимальным спросом. Так называемая не новая технология зависит от появления более совершенных передовых разработок, влияющих на снижение спроса на нее, поскольку эффективность последней уступает современным технологиям. Устаревшая технология характеризуется минимальной степенью востребованности из-за невозможности получения качественных результатов при ее применении, в результате чего она постепенно прекращает свое существование.

Применительно к институту судебной экспертизы новейшая технология подразумевает создание новых разработок с высоким потенциалом применения для объектов исследования, включая появление новых, для которых еще не разработаны методики исследования; для передовой характерно использование инновационных технологий в ограниченном масштабе, несмотря на высокую эффективность и востребованность в исследованиях этих объектов наряду с современными тенденциями. Отчасти это может объясняться отсутствием

<sup>1</sup> Что такое технология? URL: <https://ktonanovenkogo.ru/> (дата обращения: 05.05.2023).



необходимых технических средств, представленных, как правило, в единичных экземплярах, расходных материалов для производства данного исследования, компетенции эксперта и т. д.

Для объектов судебной экспертизы именно современная технология, признанная многими практическими экспертами, приобретает статус стандартной (типовой), поскольку является наиболее востребованной, и, как правило, ее достижения воплощаются в экспертную методику после прохождения соответствующей процедуры апробации и внедрения. Однако следует отметить, что такие технологии устаревают очень быстро. Так, некоторые из типовых методик по судебной экспертизе в настоящее время требуют усовершенствования в связи с появлением новых объектов исследования цифровой природы (например, в судебно-портретной экспертизе), позволяющих при помощи современных программных систем синтезировать как исходное фотоизображение человека, так и его видеоизображения, соединяя и накладывая существующие изображения на исходные фото- и видеоизображения, так называемые дипфейки. Такое положение дел актуализирует проблему компетенции эксперта, проводящего данную экспертизу, рассмотренную ранее в других работах.

Что касается двух следующих видов технологий, то новая технология обусловлена появлением улучшенных разработок, снижающих на нее спрос, поскольку ее эффективность значительно ниже передовых и современных технологий. «Устаревшая» технология не отвечает требованиям времени и ввиду невостребованности постепенно исчезает совсем. Таким образом, две последние технологии не обеспечивают достижения конечной цели экспертного исследования – получения доказательства посредством применения современных технологий.

При рассмотрении технологии в качестве объектов судебной экспертизы стоит подчеркнуть, что, поскольку их принято классифицировать в зависимости от отношения к определенным отраслям производства, к которым относятся технология металлов, химическая технология органических и неорганических веществ, машиностроительная, строительная, пищевая, электрическая, электронная, биотехнология, нанотехнология, транспортная, космическая, социальная, педагогическая, телекоммуникационная и информационная технологии (IT-технологии), каждому из перечисленных видов присущи определенные особенности. Например, биотехнология характеризуется разработкой и практическим внедрением методов использования биологических объектов в различные сферы производства и медицины, включая геномную инженерию; IT-технологии – методами, техническими средствами, программно-техническими способами, ресурсами, предназначенными для сбора, обработки, передачи, распространения и хранения информации; телекоммуникационная – разработкой, внедрением и практическим применением способов связи, основанных на электромагнитных сигналах, в передаче информации и др.<sup>1</sup>

Очевидно, что при рассмотрении технологий как объектов судебной экспертизы перечисленные выше основания классификаций по их видам могут быть применимы и к объектам судебной экспертизы. В этом ряду отдельно следует выделить высо-

<sup>1</sup> Классификация информационных массивов. URL: <https://infopedia.su/14x1783.html> (дата обращения: 05.05.2023).



кие технологии, основанные на наукоемких разработках, которые задействуют в производственном процессе вычислительную технику, достижения микроэлектроники, робототехники, искусственного интеллекта и т. д.

Следующий объект судебной экспертизы – информационные массивы. Массив, с одной стороны, физическая единица обработки информации, а с другой – отражение содержательного аспекта информации, используемой в управлении. Как объект судебной экспертизы, информационные массивы, выражающие содержательный аспект информации, можно классифицировать по разным основаниям, в частности, по временному фактору – постоянные (условно-постоянные) и переменные; степени значимости – основные и вспомогательные; последовательности – входные, промежуточные (внутренние), выходные (результатные) и др. Ограниченный объем статьи не позволяет остановиться на указанном направлении, заслуживающем дальнейшего исследования в других наших работах.

Что касается проб, которые наряду с технологиями, информационными массивами и другими материалами также отнесены к новым объектам судебных экспертиз, необходимым для проведения судебно-экспертного исследования и дачи заключения эксперта, то прежде всего целесообразно остановиться на нормативном регулировании их применения.

В статье 202 УПК РФ регламентируется только процедура получения образцов у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также, в соответствии с ч. 1 ст. 144 настоящего Кодекса, у иных физических лиц и представителей юридических лиц в случае необходимости. Само понятие образцов данная статья не содержит, в отличие от Кодекса РФ об административных правонарушениях, где в ст. 26.5, регламентирующей взятие проб и образцов как источников доказательств при осуществлении производства по делу об административном правонарушении, отмечено, что образцы для сравнительного исследования – материальные объекты, предоставляемые эксперту для сравнения с идентифицируемыми или диагностируемыми объектами, как правило, вещественными доказательствами. В постатейном комментарии к данной статье подчеркнута, что, в отличие от вещественных доказательств, образцы для сравнительного исследования не связаны с расследуемым событием и сами доказательствами не являются, поэтому при направлении на экспертизу должны быть удовлетворительного качества и представлены в соответствующем количестве. Помимо этого, достоверность их происхождения не должна вызывать сомнений: их следует получать в условиях, максимально соответствующих образованию исследуемого объекта<sup>1</sup>.

В 2009 г. Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина и А. М. Зинин указывали на отсутствие нормативного закрепления понятия «проба» в действующем ФЗ № 73 и констатировали, что при производстве многих родов судебных экспертиз отбираются именно пробы, а не образцы [3, с. 98–99].

В отличие от образцов проба отбирается из вязких, порошкообразных, жидких и газообразных объектов с разных участков (середины, края и т. д.). Для отбора пробы свойственно, что взятая часть объема передается для исследования без смешения с другими частями. Пробы, взятые с разных частей объекта, характе-

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. URL: [https://kommentarii.org/Часть вторая \(т. 2\) \(дата обращения: 05.05.2023\)](https://kommentarii.org/Часть вторая (т. 2) (дата обращения: 05.05.2023)).



ризуют его конкретные части. Если взятые части объема объектов смешиваются и эксперту передается часть этой смеси, то речь идет о взятии средней пробы, которая квалифицирует объект в целом.

Отметим, что в соответствии со ст. 28.7 КоАП РФ взятие проб и образцов должностным лицом, осуществляющим производство по делу об административном правонарушении, возможно в области таможенного дела, валютного законодательства, законодательства об охране окружающей среды, производстве и обороте этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, пожарной безопасности, дорожного движения, законодательства о защите прав потребителей.

Согласно ч. 3 ст. 26.5 КоАП РФ, действия, совершенные при взятии проб и образцов, должны быть отражены в протоколе изъятия последних, составленном в соответствии со ст. 27.10 КоАП РФ, что по своему процессуальному статусу отвечает процедуре изъятия вещей и документов. В протоколе должны быть указаны необходимые сведения о взятых пробах и образцах, их количестве и характере, идентификационных признаках, условиях, при которых они получены, отмечены особенности упаковки и т. д. Оценка доказательств, собранных с помощью взятых проб и образцов, осуществляется на основании положений ст. 26.4, 26.11 цитируемого Кодекса.

Следует подчеркнуть, что данной процедуре придается особое значение, поскольку нарушение требований государственных стандартов о методах отбора проб может повлечь отказ в привлечении к административной ответственности.

Многообразие объектов судебной экспертизы способствует выработке требований к отбору пробы. Так, процесс отбора пробы неоднородного объекта состоит из трех этапов: составления генеральной пробы, ее уменьшения до подходящих размеров и приготовления генеральной пробы. Далее эту пробу могут разделить на отдельные аналитические пробы исходя из числа проводимых анализов. В зависимости от материальной природы объекта вспомогательными операциями при подготовке представительной пробы являются дробление при работе с горными породами, минералами, измельчение почвы, распиливание и высверливание сплавов, просеивание, смешение, разделение на фракции и высушивание<sup>1</sup>.

Обращаем внимание, что отбор проб должен осуществляться в соответствии с требованиями ГОСТов, на что было указано в постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 2 июля 2007 г. по делу № А78-1051/07-С2-20/76-Ф02-3899/07 и ФАС Западно-Сибирского округа от 1 февраля 2007 г. по делу № Ф04-9368/2006(30435-А27-19). Основными документами по отбору проб пищевых продуктов для микробиологических исследований являются: ГОСТ Р 54004-2010 «Продукты пищевые. Методы отбора проб для микробиологических испытаний»; ГОСТ Р 53430-2009 «Молоко и продукты переработки молока. Методы микробиологического анализа»; ГОСТ Р ИСО 707-2010 «Молоко и молочные продукты. Руководство по отбору проб» и др.

<sup>1</sup> Особенности отбора проб для микробиологических исследований. URL: <http://25fbuz.ru/isyatelnyj-laboratornyj-tsentr/167-pravila-podgotovki-k-laboratornym-issledovaniyam/402-otbor-prob> (дата обращения: 11.05.2023).



Исходя из вышеперечисленного, отбор проб воды для микробиологического исследования, их консервацию, хранение и доставку следует проводить в соответствии с ГОСТ Р 53415-2009 и ГОСТ 31942-2012 «Вода. Отбор проб для микробиологического анализа»; ГОСТ Р 51592-2000 «Вода. Общие требования к отбору проб». При этом отбирается вся вода, которая доставляется в микробиологическую лабораторию на исследование. ГОСТ Р 51593-2000 «Вода питьевая. Отбор проб» распространяется только на воду водопроводную централизованных систем водоснабжения, включая конкретные показатели, предназначенные для определенных типов вод. Отбор проб воды централизованных систем питьевого водоснабжения проводят по трем нормативным документам: ГОСТ Р 51592-2000 «Вода. Общие требования к отбору проб», ГОСТ Р 51593-2000 «Вода питьевая. Отбор проб», МУК 4.2.1018-01 «Санитарно-микробиологический анализ питьевой воды».

В отношении отбора проб других объектов, например почвы, должно руководствоваться требованиями соответствующих ГОСТов: ГОСТ 17.4.3.01-83 «Общие требования к отбору проб почвы», ГОСТ 17.4.4.02-84 «Методы отбора и подготовки проб для химического, бактериологического, гельминтологического анализа» и др.

К объектам судебной экспертизы отнесены образцы или каталоги продукции, техническая и технологическая документация и другие информационные материалы организаций, независимо от организационно-правовых форм собственности, необходимые для производства исследования. При этом важно подчеркнуть, что обеспечение неразглашения полученных сведений, составляющих государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну, – прерогатива государственных судебно-экспертных учреждений.

Что касается других материалов, необходимых для проведения судебно-экспертного исследования и дачи заключения эксперта, здесь можно согласиться с мнением Д. В. Искутина-Федорова, который относит к ним стандарты и эталоны в качестве образцов для сравнительного исследования. По его мнению, в уголовном процессе они появляются как в результате проведения следственных действий (например, получение образцов для сравнительного исследования, назначение и проведение экспертизы в соответствии со ст. 202 УПК РФ и ст. 234 УПК Республики Беларусь), так и из коллекций экспертной организации, в связи с чем стандарты и эталоны обладают всеми признаками образцов [4].

Аналогичной позиции придерживается и О. Г. Дьяконова, относящая к объектам экспертного исследования, помимо стандартов и эталонов, образцы и пробы, которые выступают в качестве вспомогательных объектов экспертного исследования, поскольку выполняют служебную роль. По ее мнению, они применяются, как правило, в качестве объектов (например, измерительных приборов), посредством которых в процессе экспертного исследования выявляются определенные признаки и свойства [5].

К объектам судебной экспертизы также отнесены материалы уголовных и иных дел, которые могут быть представлены обстоятельствами, связанными с расследуемым событием. К ним относятся протоколы осмотров мест происшествий, допросов и других следственных действий, схематические зарисовки и др., а также нормативные документы, справочные материалы, в том числе в электронном виде и др.



Помимо этого, полагаем, что с учетом предоставленного законом государственным судебно-экспертным учреждениям права ходатайствовать перед судом, судьей, следователем, органом дознания, лицом, производящим дознание, о получении по окончании производства по делам предметов, являвшихся вещественными доказательствами, для использования в экспертной, научной и учебно-методической деятельности это обстоятельство будет способствовать формированию и функционированию новых натуральных коллекций, одна из целей которых состоит в изучении (исследовании) профилактической составляющей подобных объектов. Очевидно, что реализация указанного положения в первую очередь связана с такими объектами исследования, как бланки различных документов, включая денежные знаки, замки, сигнальные и запорно-пломбировочные устройства и др. Что касается последней группы объектов, важно отметить, что учет особенностей их устройств с «целью обнаружения „слабых мест“ при создании эффективных технологий контроля» позволяет выработать рекомендации для пользователей и их производителей, направленные на «эффективное противодействие правонарушениям и преступлениям... и быть частью комплексной системы противодействия» [6, с. 162–163].

Считаем, что изучение данных объектов для использования полученных результатов в экспертной, научной и учебно-методической деятельности – одна из профилактических составляющих не только в теоретическом, но и в практическом плане. Исследование признаков и свойств многочисленных объектов судебной экспертизы позволяет правильно выбрать основание для систематизации и, соответственно, совершенствования классификации последних.

Представленный в данной статье материал не ставит точку в исследовании классификационной системы объектов судебной экспертизы. Учет развития современных технологических процессов, способствующих появлению новых объектов исследования, даст возможность своевременно определить направления их методического и организационного обеспечения для решения задач не только уголовного, но и административного, гражданского, а также конституционного судопроизводства.

#### Список источников

1. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. Москва: Норма, 2008. 620 с.
2. Рыжков И. В. Теоретические основы и современные тенденции организации функционирования натуральных коллекций: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2023. 213 с.
3. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М. Теория судебной экспертизы: учебник. Москва: Норма, 2009. 384 с.
4. Искютин-Федотков Д. В., Мухин Г. Н. Получение образцов для сравнительного исследования: монография. Москва: Юрлитинформ, 2014. 190 с.
5. Дьяконова О. Г. Образцы и пробы для сравнительного исследования как объекты судебной экспертизы. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraztsy-i-proby-dlya-sravnitel'nogo-issledovaniya-kak-obekty-sudebnoy-ekspertizy> (дата обращения: 11.05.2023).



6. Меланич Е. В. Печати: семь тысяч лет. Профилактика правонарушений. Москва: [Б. и.], 2021. 208 с.

### References

1. Averyanova T. V. Forensic examination. General theory course. Moscow: NORMA; 2008: 620. (In Russ.).

2. Ryzhkov I. V. Theoretical foundations and modern trends in organizing the functioning of natural collections. Dissertation of candidate of juridical sciences. Volgograd; 2023: 213. (In Russ.).

3. Rossinskaya E. R., Galyashina E. I., Zinin A. M. Theory of forensic examination. Textbook. Ed. by E. R. Rossinskaya. Moscow: NORMA; 2009: 384. (In Russ.).

4. Isyutin-Fedotkov D. V., Mukhin G. N. Obtaining samples for comparative research. Monograph. Moscow: Yurлитinform; 2014: 190. (In Russ.).

5. Dyakonova O. G. Samples and tests for comparative research as objects of forensic examination. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraztsy-i-proby-dlya-sravnitel'nogo-issledovaniya-kak-obekty-sudebnoy-ekspertizy>. Accessed: 5 November 2023. (In Russ.).

6. Melanich E. V. Seals: seven thousand years. Crime Prevention. Moscow; 2021: 208. (In Russ.).

#### **Соколова Ольга Александровна,**

профессор кафедры экспертно-криминалистической деятельности  
учебно-научного комплекса судебной экспертизы  
Московского университета МВД России им. В. Я. Кикотя,  
доктор юридических наук, доцент;  
sokolova-o-a@mail.ru

#### **Sokolova Olga Alexandrovna,**

professor of the department of expert criminalistic activity  
of the training and scientific complex of forensic examination  
of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,  
doctor of juridical sciences, associate professor;  
sokolova-o-a@mail.ru

Статья поступила в редакцию 21.11.2023; одобрена после рецензирования 22.11.2023; принята к публикации 24.11.2023.

The article was submitted 21.11.2023; approved after reviewing 22.11.2023; accepted for publication 24.11.2023.

\* \* \*