



УДК 343.983.2
doi: 10.25724/VAMVD.A184

**ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА
СУДЕБНО-БАЛЛИСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ
ДЕАКТИВИРОВАННОГО ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ**

Сергей Геннадьевич Злобин

Московский университет МВД России им. В. Я. Кикотя, Москва, Россия,
expert-zlobin@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена проблемным аспектам назначения и производства судебных баллистических экспертиз, назначаемых в рамках расследования дел, связанных с незаконным оборотом и применением деактивированного огнестрельного оружия (списанного оружия), а также огнестрельного оружия, изготовленного на его основе самодельным способом. Автором рассмотрено значение результатов подобных экспертиз в уголовном судопроизводстве и сопровождающие эту деятельность процессы правоприменительной практики. Высказывается мнение о необходимости корректной формулировки инициатором назначения экспертизы вопросов эксперту, ответы на которые позволяют эффективно осуществлять расследование преступных событий в ходе предварительного следствия и последующего судебного рассмотрения дел. Соответственно, предложены формулировки типовых вопросов в отношении указанного вида оружия. Исследована проблематика информационного обеспечения производства судебных баллистических экспертиз деактивированного огнестрельного оружия, обусловленная отсутствием справочных материалов и баз данных, содержащих актуальные сведения об особенностях материальной части этого вида оружия, в частности, о конструктивных доработках его основных частей при изготовлении. Сформулированы выводы и предложения по решению обозначенных проблем.

Ключевые слова: деактивированное огнестрельное оружие, списанное оружие, охолощенное оружие, учебное оружие, переделка оружия, незаконный оборот оружия

Для цитирования: Злобин С. Г. Проблемы информационного обеспечения назначения и производства судебно-баллистических экспертиз деактивированного огнестрельного оружия // Судебная экспертиза. 2023. № 4 (76). С. 132–140. doi: 10.25724/VAMVD.A184

© Злобин С. Г., 2023



**PROBLEMS OF INFORMATION SUPPORT
FOR THE APPOINTMENT AND PRODUCTION
OF FORENSIC BALLISTIC EXAMINATIONS
OF DEACTIVATED FIREARMS**

Sergey Gennadievich Zlobin

Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Moscow, Russia, expert-zlobin@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to the problematic aspects of the appointment and production of forensic ballistic examinations assigned as part of the investigation of cases related to the illegal trafficking and use of deactivated firearms (decommissioned weapons), as well as firearms made by homemade method on its basis. The author reveals the importance of forensic ballistic examinations in criminal proceedings and highlights the processes of law enforcement practice accompanying this activity. The opinion is expressed about the need for the initiator of the forensic examination to correctly formulate the questions submitted for the expert's permission, the result of which can be solved tasks that allow to effectively investigate criminal events during the preliminary investigation and subsequent fair trial, and their formulations are proposed. The problems of information support for the production of forensic ballistic examinations of deactivated firearms are considered, due to the lack of reference materials and databases containing information about the features of the material part of such weapons, especially the design modifications of their main parts during manufacture.

Keywords: deactivated firearms, decommissioned weapons, inert weapons, training weapons, conversion of weapons, illegal arms trafficking

For citation: Zlobin S. G. Problems of information support for the appointment and production of forensic ballistic examinations of deactivated firearms. Forensic Examination, 132–140, 2023. (In Russ.). doi: 10.25724/VAMVD.A184

Судебная экспертиза имеет существенное значение в процессе реализации принципов вины и справедливости уголовного законодательства, будучи важнейшим и основным источником криминалистически значимой информации, необходимой для полного, объективного и всестороннего исследования обстоятельств в целях качественного осуществления процессов предварительного расследования и справедливого судебного рассмотрения дела.

Частью 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, закрепляется положение о необходимости проведения судами наиболее полного использования достижений науки и техники путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется проведение исследования с применением специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле.

Еще в дореволюционной России на рубеже XIX–XX вв. в отношении судебной экспертизы было отмечено следующее: «Для суда имеют цену только те выводы, которые основываются на специальных знаниях; переходя в сферу логических



размышлений, экспертиза становится бесполезной, а иногда даже вредной для правосудия» [1, с. 305].

В связи с этим высказыванием стоит отметить справедливое заключение А. В. Нестерова: «Особенностью применения специальных знаний в юридических целях является то, что решения, принимаемые уполномоченными лицами на основе заключения эксперта, определяют юридическое положение конкретных людей, в частности, их судьбу» [2, с. 145].

Таким образом, судебная экспертиза, как форма использования специальных знаний, имеет важнейшее значение в уголовном судопроизводстве, в связи с чем гарантирование ее качества путем совершенствования научно-методического и информационного обеспечения деятельности судебно-экспертных учреждений является приоритетной задачей.

В случае наличия в уголовном деле либо материалах проверки сообщений о преступлениях изъятых предметов, имеющих конструктивные признаки ручного стрелкового оружия или сходных с ним по внешнему виду, реализация вышеназванных принципов на должном уровне невозможна без использования специальных знаний в области судебной баллистики. По этой причине в большинстве подобных ситуаций назначается судебная баллистическая экспертиза, перед которой стоит задача установления фактов объективной действительности относительно их природы, состояния, свойств и (или) отражений.

Стоит отметить, что оценка заключения и (или) показания эксперта при их применении в качестве доказательств при расследовании событий, связанных с оборотом оружия, может стать основой решения суда по рассматриваемому делу.

Известно, что проведение судебной экспертизы – процессуальное действие, которое, в свою очередь, состоит из нескольких стадий: назначение, производство, оценка результатов исследования [3, с. 310].

Важным элементом системы задач правоохранительной деятельности можно назвать борьбу с вооруженной преступностью. Вооруженные преступления вызывают крайнюю обеспокоенность в обществе и, как следствие, возникновение и распространение общественного резонанса [4, с. 117]. В. А. Казакова справедливо подчеркивает, что «как правило, вооруженным преступлениям предшествуют деяния в сфере незаконного производства и оборота оружия» [5, с. 309].

Одним из источников незаконного оборота огнестрельного оружия выступает незаконная переделка гражданского оружия. Субъектами преступной деятельности, наряду с прочими, в качестве объектов для переделки рассматриваются модели деактивированного огнестрельного оружия. В целях восстановления его исходных боевых свойств ими производятся манипуляции по демонтажу и доработке частей и деталей, позволяющие использовать для стрельбы патроны с метаемым снаряжением. Данное деяние квалифицируется органами предварительного расследования как преступление, ответственность за которое предусмотрена ст. 223 УК РФ.

Стоит уточнить, что в оружейном законодательстве РФ деактивированное огнестрельное оружие фигурирует как «спящее оружие», которое, в свою очередь, относится к гражданскому оружию¹.

¹ Об оружии: федер. закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



При расследовании преступных деяний, связанных с незаконным оборотом и (или) применением огнестрельного оружия, органами предварительного расследования в отношении подобных объектов осуществляется назначение судебной баллистической экспертизы, о чем выносится соответствующее постановление (ст. 195, 199 УПК РФ). Подготовка к назначению экспертизы включает в себя элемент формулирования задач, определяющихся теми вопросами, которые поставлены на разрешение эксперта [6, с. 361].

Формулировка вопросов, выносящихся на разрешение экспертизы, – важнейший этап назначения судебной баллистической экспертизы деактивированного огнестрельного оружия. Инициатору судебной экспертизы необходимо уделять этому моменту особое внимание, поскольку от их содержания зависит выбор эксперта (экспертов) и определение его (их) последующих полномочий: выбор методов, методик и способов при проведении соответствующего экспертного исследования. При этом способы переделки такого оружия могут носить как явно видимый, так и скрытый характер.

При формулировке содержания вопросов следователю (дознавателю) или суду важно помнить, что они не должны быть связаны с юридической оценкой деяния или достоверности показаний допрошенных лиц, так как такие выводы не могут быть признаны допустимым доказательством¹. Кроме того, нельзя выходить за рамки компетенции соответствующей экспертной специальности, которые ограничиваются определенной областью знаний. Выход за пределы компетенции эксперта соответствующей специальности грозит несостоятельностью полученных выводов в таком заключении. Это обуславливается большим количеством научных знаний и направлений, и во всех областях одновременно ни один эксперт не в состоянии быть подготовлен на должном уровне. Указанный фактор необходимо учитывать и эксперту (специалисту), так как поверхностная подготовка в той или иной сфере знаний не соответствует требованиям компетентности и может привести к экспертной ошибке. Так, в государственных судебно-экспертных учреждениях МВД России², Следственного комитета³, Федеральной

¹ О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28. Ч. 4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России: прил. 1 к Положению об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их квалификации в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 9 января 2013 г. № 2 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

³ Об утверждении Порядка определения, пересмотра уровня квалификации и аттестации экспертов федерального государственного казенного учреждения «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации» на право самостоятельного производства судебных экспертиз: приказ СК России от 24 июля 2020 г. № 77 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.



службы безопасности¹ и др. предусмотрены соответствующие перечни экспертных специальностей, согласно которым определяется уровень квалификации эксперта и проводится его аттестация на право самостоятельного производства судебных экспертиз².

В. А. Коглина в связи с этим отмечает: «Именно правильная формулировка вопросов ставит конкретный запрос и задачи перед экспертно-криминалистическим подразделением и перед экспертом в частности, определяет ход дальнейшего экспертного исследования, поэтому они должны быть логически обоснованными и взаимосвязанными, входить в компетенцию эксперта» [7, с. 75].

С учетом изложенного, в целях достижения наибольшей эффективности использования результатов экспертного исследования для расследования преступного события и последующего справедливого судебного разбирательства, а также всех установленных факторов в отношении объектов деактивированного огнестрельного оружия и огнестрельного оружия, изготовленного на его основе, при вынесении постановления о назначении судебной баллистической экспертизы предлагается следующая формулировка вопросов:

- Относится ли представленный предмет к оружию? Если да, то к какому его типу, виду (образцу)?
- Пригоден ли он для производства выстрелов?
- Каким способом изготовлен?
- Вносились ли в конструкцию представленного предмета изменения, позволяющие использовать его в качестве огнестрельного оружия?
- Имеет ли представленный предмет конструктивные элементы, обеспечивающие невозможность производства выстрела из него?
- Если да, то носят ли они необратимый характер?

Постановка данных вопросов перед экспертом в рамках производства судебной баллистической экспертизы деактивированного огнестрельного оружия и его переделок позволит провести наиболее полное исследование объекта и решить задачи по установлению объективной картины преступного события, ответы на которые важны для квалификации уголовного деяния, его расследования и последующего справедливого судебного решения.

Помимо исследования в рамках экспертной специальности «Баллистическая экспертиза», в зависимости от условий инициатору судебной экспертизы также целесообразно рассмотреть возможности комплексного подхода к исследованию и дополнительно формулировать вопросы в отношении имеющихся (либо отсутствующих) маркировочных обозначений на поверхности такого объекта, например, в рамках экспертной специальности «Исследование маркировочных обозначений». В этом ключе необходимо привести мнение А. В. Кокина: «Комплексный подход к решению поставленных на разрешение экспертизы вопросов

¹ Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов Федеральной службы безопасности: приказ ФСБ России от 23 июня 2011 г. № 277 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

² О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. Ст. 13 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.



позволяет получить более полные и объективные сведения об исследуемом объекте, чем использование обособленных предметных подходов, что непосредственно повышает степень эффективности экспертизы» [8, с. 55].

Думается, что указанная позиция позволит более эффективно расследовать уголовные дела, связанные с незаконным оборотом и (или) применением огнестрельного оружия. На основании этого формулирование вопросов при назначении экспертизы является важным аспектом, от которого в определенной степени зависят результаты всего расследования, причем инициатору назначения экспертизы следует помнить о том, что вопросы, поставленные перед экспертом, и заключение по ним не могут выходить за пределы его специальных знаний¹. Вместе с тем по УК РФ эксперт вправе давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования.

В свете рассматриваемого вопроса необходимо остановиться на проблемах информационного обеспечения криминалистических экспертиз и исследований деактивированного огнестрельного оружия и огнестрельного оружия, изготовленного на его основе. Безусловно, что судебно-баллистическое исследование деактивированного огнестрельного оружия является достаточно трудоемким². Отсутствие справочной литературы с содержанием конструктивных особенностей указанного оружия значительно усложняет процесс диагностирования таких объектов.

Представляется, что одним из решений данной проблемы может стать развитие информационного обеспечения деятельности государственных судебно-экспертных учреждений. Так, исходя из положений, закрепленных ст. 39 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», руководители государственных судебно-экспертных учреждений вправе направлять запросы во все организации, независимо от организационно-правовых форм и форм их собственности, для предоставления образцов или каталогов своей продукции, технической и технологической документации, других информационных материалов, необходимых для производства судебной экспертизы, которые последние обязаны предоставить на безвозмездной основе.

В этой же норме указывается, что государственное судебно-экспертное учреждение вправе ходатайствовать перед судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем о получении по окончании производства по делам предметов, являвшихся вещественными доказательствами, для использования в экспертной, научной и учебно-методической деятельности.

¹ О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

² Необходимо учитывать, что в качестве объектов могут выступать образцы псевдо-деактивированного огнестрельного оружия, конструктивные изменения которых носят легкообратимый характер. Подобные изделия «замаскированы» под модели списанного оружия, в том числе с нанесенными соответствующими маркировочными обозначениями.



Актуальность указанной проблемы подтверждают результаты проведенного анкетирования, в котором приняли участие сотрудники государственных судебно-экспертных учреждений (37 сотрудников территориальных ЭКП МВД России, 5 сотрудников СЭУ Минюста России, 2 сотрудника экспертного подразделения ФСБ России). В результате все единогласно отметили, что в их подразделениях имеется криминалистическая коллекция оружия и патронов, но в ее составе отсутствуют образцы деактивированного огнестрельного оружия (списанного оружия).

Посредством реализации указанной нормы Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ открывается потенциальная возможность пополнения натуральных криминалистических коллекций оружия, а также получения технических сведений о конкретных экземплярах списанного оружия, производимого на территории России, для использования таких сведений при производстве судебных экспертиз.

Другим решением названной проблемы является разработка соответствующих криминалистических справочников с указанием технических характеристик моделей списанного оружия и их конструктивных особенностей, в том числе в части, касающейся изменений (доработок) основных деталей и узлов.

Таким образом, результаты судебных баллистических экспертиз, проводимых в рамках расследования дел, связанных с незаконным оборотом и применением деактивированного огнестрельного оружия (списанного оружия), а также огнестрельного оружия, изготовленного самодельным способом на его основе, имеют важное значение как в процессуальном аспекте для квалификации совершенного деяния, так и в целом для эффективности процесса раскрытия и расследования преступлений.

Корректная формулировка вопросов, поставленных перед экспертом, определяет круг задач и ход исследования, результаты которых позволят:

- установить принадлежность объекта к тому или иному виду оружия;
- диагностировать первоначальное состояние объекта (в том числе природу изменений конструкции);
- определить состояние объекта на момент поступления на исследование (его пригодность для производства выстрела);
- установить отображения объекта (деформации в местах демонтажа первичных заводских конструктивных изменений могут оставлять следы высокой идентификационной значимости на поверхностях пуль и гильз);
- определить соотношение фактов или объектов, связанных с исследуемым оружием.

В свою очередь, разработка криминалистических справочников, пособий и электронных баз данных, содержащих технические характеристики деактивированного огнестрельного оружия (списанного оружия) и сведения об их конструктивных особенностях, даст возможность судебным экспертам производить объективные исследования указанного вида оружия и огнестрельного оружия, изготовленного на его основе, и значительно сократить вероятность допущения экспертных ошибок.

**Список источников**

1. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. 40 (79). Санкт-Петербург: Семен. типолитогр. (И. А. Ефрона), 1904. 468 с.
2. Нестеров А. В. Экспертика как юридическая наука о закономерностях в экспертной деятельности и деятельности экспертов // Юридическая техника. 2022. № 16. С. 144–147.
3. Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / под ред. Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. Москва: КноРус: Право и закон, 2003. 591 с.
4. Егорушин Н. В. Преступления, имеющие общественный резонанс // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 1. С. 117–119.
5. Казакова В. А. Вооруженная преступность (Криминологические и уголовно-правовые проблемы): дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2003. 332 с.
6. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: науч.-практ. пособие / под ред. Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. Москва: Юрайт, 2011. 720 с.
7. Коглина В. А. Криминалистическое исследование изделий массового производства, изготовленных по инновационным технологиям: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2021. 177 с.
8. Кокин А. В. Об исследовании следов выстрела в судебно-баллистической экспертизе // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 2. С. 52–55.

References

1. Encyclopedic Dictionary of Brockhaus and Ephron. Vol. 40 (79). Saint Petersburg: Semi. Typo. (J. A. Ephron); 1904: 468. (In Russ.).
2. Nesterov A. V. Expert as a legal science on patterns in the expert activity and activities of experts. Legal technique, 144–147, 2022. (In Russ.).
3. Expert. Manual for experts of internal affairs agencies. Ed. by T. V. Averyanova, V. F. Statkus. Moscow: KnoRus: Law and Law; 2003: 591. (In Russ.).
4. Egorushin N. V. Crimes having public resonance. Humanitarian, socio-economic and social sciences, 117–119, 2021. (In Russ.).
5. Kazakova V. A. Armed crime (Criminological and criminal-legal problems). Dissertation of doctor of juridical sciences. Moscow; 2003: 332. (In Russ.).
6. Practical guidance on the production of forensic expertise for experts and professionals. Tutorial.-practical. manual. Ed. by T. V. Averyanova, V. F. Statkus. Moscow: Yurait; 2011: 720. (In Russ.).
7. Koglina V. A. Forensic research of mass-produced products produced by innovative technologies. Dissertation of candidate of juridical sciences. Moscow; 2021: 177. (In Russ.).
8. Kokin A. V. On the study of gunshot marks in the forensic ballistic examination. Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 52–55, 2017. (In Russ.).



Злобин Сергей Геннадьевич,

преподаватель кафедры оружейведения и трасологии
учебно-научного комплекса судебной экспертизы
Московского университета МВД России им. В. Я. Кикотя;
expert-zlobin@yandex.ru

Zlobin Sergey Gennadievich,

lecturer of the department of weaponology and tracology
of the training and scientific complex of forensic examination
of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia;
expert-zlobin@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 15.11.2023; одобрена после рецензирования
20.11.2023; принята к публикации 24.11.2023.

The article was submitted 15.11.2023; approved after reviewing 20.11.2023; accepted
for publication 24.11.2023.

* * *