

УДК 343.37

**ВОПРОСЫ УСТАНОВЛЕНИЯ РАЗМЕРОВ ВРЕДА,
ПРИЧИНЕННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ СТРАНЫ
В РЕЗУЛЬТАТЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
В СФЕРЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ВИДОВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Александр Александрович Лихолетов

Волгоградская академия МВД России, Волгоград, Россия, a.likholetov@mail.ru

Аннотация. В статье автор на основе расчетов, произведенных по данным отдельно взятого приговора по ст. 171 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с положениями действующего в период совершения деяния фискального законодательства обосновывает мнение, что извлеченный в результате нелегальной деятельности доход является основанием для определения размера материального вреда, причиненного экономике при совершении конкретного преступления в сфере осуществления специальных видов предпринимательской деятельности, который складывается из недополученных государством объемов финансов, предусмотренных законом в виде обязательных выплат, начиная с пошлин при регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица и заканчивая подоходным налогом и взносами в различные фонды. По результатам проведенного исследования формулируется вывод о том, что материальный вред государству причиняется в каждом случае совершения преступления в сфере осуществления специальных видов предпринимательской деятельности, что требует внесения изменений в действующее законодательство и судебную практику.

Ключевые слова: доход, конфискация имущества, материальный вред, незаконное предпринимательство, преступления в сфере осуществления специальных видов предпринимательской деятельности, уголовная ответственность

Для цитирования: Лихолетов А. А. Вопросы установления размеров вреда, причиненного экономической системе страны в результате совершения преступлений в сфере осуществления специальных видов предпринимательской деятельности // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2026. № 1 (76). С. 51—58.

**ISSUES RELATED TO ESTIMATING THE EXTENT OF DAMAGE
TO BE CAUSED TO THE STATE'S ECONOMIC SYSTEM
AS A RESULT OF CRIMES IN THE SPHERE OF SPECIAL TYPES
OF ENTREPRENEURIAL ACTIVITY**

Alexander Alexandrovich Likholetov

Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia, Volgograd, Russia, a.likholetov@mail.ru

Abstract. In the given article the author using the statistics made on the data taken from a certain sentence under Article 171 of the Criminal Code of the Russian Federation in accordance with the provisions of acting fiscal legislation, while the crime is committed, proves the following opinion. He considers income to have been got from illegal activity is the basis to calculate the amount of material damage resulted in the economy while committing a specific crime in the sphere of special types of entrepreneurial activity. This damage involves the amount of funds not having got by the state to be provided for by law in the form of obligatory payments ranging from fees to register an individual entrepreneur or a legal entity to income tax and contributions to various funds. Based on the results of the study the author concludes that the material damage to the state is resulted in every case of the crime to be committed in the sphere of special types of entrepreneurial activity and it requires amendments to the acting legislation and judicial practice.

Keywords: an income, seizure of property, a material damage, illegal entrepreneurship, crimes in the sphere of special types of entrepreneurial activity, criminal liability

For citation: Likholetov A. A. Issues related to estimating the extent of damage to be caused to the state's economic system as a result of crimes in the sphere of special types of entrepreneurial activity. Journal of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia, 51—58, 2026. (In Russ.).

Особенности преступлений в сфере осуществления специальных видов предпринимательской деятельности [1, с. 24] обусловлены неминуемым и закономерным причинением вреда экономической системе государства ввиду непоступления обязательных к уплате в бюджет материальных средств, связанных с занятием бизнесом.

Изучаемые уголовно наказуемые деяния в большинстве случаев сопряжены с незаконным извлечением дохода, размеры которого напрямую коррелируются с объемами причиняемого ущерба, а его установление необходимо в том числе для решения вопроса о возможности освобождения от уголовной ответственности.

Другими словами, извлеченный в результате нелегальной деятельности доход является основанием для определения размера материального вреда, причиненного экономике в результате совершения конкретного преступления в сфере осуществления специальных видов предпринимательской деятельности, который складывается из недополученных государством объемов финансов, предусмотренных законом в виде обязательных выплат на различных этапах деятельности, начиная с пошлин, подлежащих выплате в казну при регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица, и заканчивая подоходным налогом и взносами в различные фонды.

Приведенный довод можно проиллюстрировать на примере совершения преступления, характеризующегося относительно простым по содержанию деянием. Приговором Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан Ах. признан виновным в совершении деяния, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (далее — УК РФ). Установлено, что осужденный, не имея лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных объектов, а также будучи незарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя или учредителя либо руководителя юридического лица, осуществлял незаконную предпринимательскую деятельность по реализации сжиженного газа на АГЗС «Баррель», в результате чего в период с 2014 по 2017 г. извлек доход в особо крупном размере на общую сумму в размере 47 032 950 руб. К осуществлению указанной деятельности Ах. привлек своего племянника Ад., а также Х. и Д., выпол-

нявших функции отпуска сжиженного газа потребителям¹.

Анализ действующего фискального законодательства позволяет прийти к выводу о том, что в результате противоправной деятельности Ах. государству причинен общий материальный вред примерно² на сумму 3 287 312 руб., который складывается из следующих непоступивших в бюджет страны отчислений³:

1. **800 руб.** — государственная пошлина, подлежащая уплате в связи с государственной регистрацией индивидуального предпринимателя⁴.

2. **7 500 руб.** — государственная пошлина, подлежащая уплате в связи с получением лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности (п. 92 ст. 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая) (далее — НК РФ)).

3. Если оплата государственной пошлины представляет собой разовое действие, то другие обязательные взносы в бюджет осуществляются ежемесячно. В связи с этим их размер будет определяться применительно к отдельно взятому

¹ Приговор Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 20.09.2019 по делу № 1-22/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 28.04.2022).

² Точный размер вреда определить не представляется возможным в связи с отсутствием некоторых данных (например, указанный в приговоре вид деятельности может осуществляться как организациями, так и индивидуальными предпринимателями, которыми может применяться различная система налогообложения), влияющих на исчисление размера тех или иных обязательных отчислений в бюджет (например, госпошлины в связи с государственной регистрацией, налоговых отчислений и др.). В связи с этим расчеты будут производиться исходя из минимально возможных размеров обязательных отчислений, предусмотренных законом.

³ Все расчеты производились с учетом законодательства, действующего в период совершения преступления.

⁴ См.: Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ. Ст. 333.33. П. 1, подп. 5 // Справ.-правовая система «Консультант-Плюс». Режим доступа: для зарегистрир. пользователей. В случае государственной регистрации юридического лица размер государственной пошлины увеличивается до 4 000 руб. (подп. 1 п. 1 ст. 333.33 НК РФ).

календарному году за весь период незаконной предпринимательской деятельности Ах. Учитывая, что в приговоре суда не содержится сведений относительно конкретной даты начала и окончания ее осуществления осужденным, при расчетах будет презюмироваться, что деяние совершалось в период с 1 января 2014 г. по 31 декабря 2017 г.

Для определения размера неуплаченных осужденным обязательных страховых взносов (далее — СВ) нужно исходить из объема денежных средств, образующих фонд оплаты труда (далее — ФОТ) трех лиц (Ад., Х. и Д.), привлеченных Ах. к осуществлению незаконной деятельности. В связи с отсутствием в приговоре объективных сведений о размере заработной платы, выплачиваемой работникам за выполнение трудовых функций со стороны осужденного, целесообразно производить расчеты исходя из установленного законодательством минимального размера оплаты труда (далее — МРОТ) в период функционирования АГЗС «Баррель».

3.1. С 1 января 2014 г. МРОТ установлен в размере 5 554 руб.¹ То есть ФОТ трех работников в 2014 г. составил 199 944 руб. = 5 554 руб. (МРОТ) × 12 (месяцев) × 3 (работника).

Сверх суммы, составляющей ФОТ, работодатель обязан уплатить страховые взносы в Пенсионный фонд России (далее — ПФР) в размере 22 %, в Фонд обязательного медицинского страхования (далее — ФОМС) — 5,1 %, в Фонд социального страхования (далее — ФСС) — 2,9 %².

Таким образом, размер взносов, подлежащих выплате осужденным в бюджет в 2014 г., составил **59 982 руб.** = 43 987 руб. (взнос в ПФР — 199 944 руб. × 22 %) + 10 197 руб. (взнос в ФОМС — 199 944 руб. × 5,1 %) + 5 798 руб. (взнос в ФСС — 199 944 руб. × 2,9 %).

¹ О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»: федер. закон от 2 декабря 2013 г. № 336-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

² При расчетах использовались размеры страховых взносов, действовавшие с 1 января 2014 г. по 31 декабря 2016 г. (см.: О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования: федер. закон от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ (утр. силу с 31.12.2016) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

Размеры страховых выплат за период незаконной деятельности (2014—2017 гг.) остаются неизменными. Переменной величиной при расчете размера материального вреда, причиненного государству в результате действий Ах., будет только размер МРОТ, который в анализируемый хронологический отрезок ежегодно (а иногда и два раза в год) изменялся. В остальном определение недополученных казной СВ будет производиться по алгоритму действий применительно к 2014 г., представленному выше.

3.2. В 2015 г. размер МРОТ составил 5 965 руб.³ С учетом этого ФОТ в рассматриваемом периоде представлен суммой 214 740 руб. В бюджет в качестве СВ не поступило **64 422 руб.** (в ПФР — 47 243 руб., в ФОМС — 10 952 руб., в ФСС — 6 227 руб.).

3.3. В 2016 г. размер МРОТ подлежал изменению дважды. В связи с этим расчеты будут производиться по полугодиям. Объем материального вреда государству в виде недополученных СВ за 2016 г. составил **74 001 руб.** Указанная сумма образована следующими величинами:

3.3.1. В период с 1 января 2016 г. по 30 июня 2016 г. МРОТ составлял 6 204 руб.⁴ То есть ФОТ в первом полугодии 2016 г. образовала сумма 111 672 руб. Объем не поступивших в казну СВ равен 33 501 руб. (в ПФР — 24 568 руб., в ФОМС — 5 695 руб., в ФСС — 3 238 руб.).

3.3.2. В период с 1 июля 2016 г. по 31 декабря 2016 г. МРОТ увеличен до 7 500 руб.⁵ ФОТ составил 135 000 руб. Размер недоимки в виде СВ — 40 500 руб. (в ПФР — 29 700 руб., в ФОМС — 6 885 руб., в ФСС — 3 915 руб.).

3.4. В середине 2017 г. МРОТ, как и в предыдущем году, подвергся изменению. В связи с этим расчеты также будут произведены по полугодиям.

³ О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»: федер. закон от 1 декабря 2014 г. № 408-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

⁴ О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»: федер. закон от 14 декабря 2015 г. № 376-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

⁵ О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»: федер. закон от 2 июня 2016 г. № 164-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

3.4.1. До 1 июля 2017 г. МРОТ по-прежнему составлял 7 500 руб.¹, в связи с чем размер ФОТ идентичен второму полугодю 2016 г. — 135 000 руб., равно как и объем недополученных СВ — 40 500 руб.

3.4.2. Повышение уровня МРОТ до 7 800 руб. во втором полугодии 2017 г.² закономерно привело к увеличению ФОТ до 140 400 руб. Возросла и сумма неуплаченных в бюджет СВ до 42 120 руб. (в ПФР — 30 888 руб., в ФОМС — 7 160 руб., в ФСС — 4 072 руб.).

Таким образом, в 2017 г. в качестве СВ в бюджет не поступили денежные средства в сумме **82 620 руб.**

Общая сумма причиненного государству материального вреда в виде неуплаты СВ за период незаконной предпринимательской деятельности Ах. составила **281 025 руб.**

Полученные данные для наглядности целесообразно представить в виде таблицы (см. табл. 1).

Необходимо отметить, что, в соответствии п. 1.1 ст. 14 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ, если величина дохода плательщика СВ за расчетный период превышает 300 000 руб. — в фиксированном размере, определяемом как произведение МРОТ и тарифа СВ в ПФР, — то размер взносов в ПФР увеличивается на 1 % от суммы дохода плательщика СВ, превышающего 300 000 руб. за расчетный период. Таким образом, осужденным в ПФР должны быть дополнительно внесены денежные средства в размере **47 032 руб.** = 47 032 950 × 1 %. С учетом изложенного размер СВ, подлежащих уплате в бюджет, должен составлять 281 025 + 47 032 = **328 057 руб.**

4. Помимо перечисленных отчислений в фонды, каждый работник обязан уплатить налог на доходы физического лица (далее — НДФЛ) в размере 13 % от полученной заработной платы (см. ст. 224 НК РФ (часть вторая)). С учетом того что сведения

о наличии предусмотренных законом налоговых льгот у работников получить нельзя, при расчете таковые учитываться не будут. Кроме того, из приговора суда точно установить сумму заработной платы каждого работника не представляется возможным, в связи с чем будет производиться расчет совокупного объема НДФЛ исходя из ФОТ троих работников, выступающего в качестве налоговой базы. Следует отметить, что ставка НДФЛ в течение анализируемого периода не изменялась, вместе с тем ФОТ, как было отмечено выше, ежегодно увеличивался в связи с повышением МРОТ.

4.1. В 2014 г. совокупный объем неуплаченного НДФЛ составил **25 993 руб.** = 199 944 руб. × 13 %.

4.2. Размер НДФЛ, неуплаченного в 2015 г., образует сумма в **27 916 руб.** = 214 740 руб. × 13 %.

4.3. В виде НДФЛ в 2016 г. в казну не внесена сумма в **32 067 руб.** = 246 672 руб. × 13 %.

4.4. В 2017 г. в бюджет не поступили отчисления в виде НДФЛ в объеме **35 802 руб.** = 275 400 руб. × 13 %.

Общая сумма причиненного государству материального вреда в виде неуплаты налога на доходы физических лиц за период незаконной предпринимательской деятельности Ах. составила **121 778 руб.**

Наряду с указанными выше взносами в бюджет индивидуальный предприниматель обязан производить уплату ряда федеральных (например, НДФЛ, налог на добавленную стоимость), региональных (например, налог на транспортное средство) и местных налогов (например, налог на имущество физических лиц).

В целях облегчения налогового бремени нередко используются предусмотренные законом налоговые режимы. Наиболее распространенным видом такового среди объектов малого и среднего бизнеса, по данным ФНС России, является упрощенная налоговая система (далее — УСН)³. При переходе на данный вид налогообложения размер отчислений в бюджет составляет 6 % от дохода индивидуального предпринимателя (см. ст. 346.20 НК РФ (часть вторая)).

Таким образом, при установлении размера материального вреда, причиненного экономике преступлением Ах., целесообразно исходить из расчета налога по упрощенной системе. Учитывая, что содержание описательной части приговора не включает информацию о сумме извлекаемого

¹ О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»: федер. закон от 2 июня 2016 г. № 164-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

² О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»: федер. закон от 19 декабря 2016 г. № 460-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

³ Упрощенная система налогообложения (УСН). URL: https://data.nalog.ru/create_business/ip/in_progress/usn (дата обращения: 28.03.2024).

дохода от незаконной деятельности ежегодно, объем неуплаченного налога по УСН будет рассчитываться исходя из доказанного размера полученных осужденным в результате незаконного предпринимательства денежных средств.

Приговором суда установлено, что за период с 2014 по 2017 г. осужденный извлек доход от незаконной предпринимательской деятельности в сумме 47 032 950 руб., который представляет собой налоговую базу для исчисления налога по УСН. То есть общая сумма причиненного государству

материального вреда в виде неуплаты налога по УСН за период незаконной предпринимательской деятельности Ах. составила **2 821 977 руб.** (47 032 950 × 6 %).

Изложенное позволяет резюмировать, что в результате незаконной предпринимательской деятельности осужденного Ах. за период с 2014 по 2017 г. экономике причинен материальный вред в размере минимум **3 287 312 руб.** Слагаемые приведенной суммы представлены в таблице 2.

Таблица 1

**Общая сумма неуплаченных страховых взносов
(по уголовному делу в отношении Ах.)**

Год	Размер страхового взноса, подлежащего уплате (руб.)		
	В ПФР	В ФОМС	В ФОС
2014	43 987	10 197	5 798
2015	47 243	10 952	6 227
2016	54 268	12 580	7 153
2017	60 588	14 045	7 987
Всего	206 086	47 774	27 165
<i>Итого за период</i>	<i>281 025</i>		

Таблица 2

**Материальный вред, причиненный экономике
в результате незаконной предпринимательской деятельности
(по уголовному делу в отношении Ах.)**

Вид не поступивших в бюджет выплат	Размер (руб.)
Государственная пошлина, подлежащая уплате в связи с государственной регистрацией индивидуального предпринимателя	800
Государственная пошлина, подлежащая уплате в связи с получением лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности	7 500
Страховые взносы	328 057
Налог на доходы физических лиц	121 778
Выплаты по упрощенной системе налогообложения	2 821 977
<i>Итого</i>	3 287 312

Следует отметить, что при расчетах не учитывались предусмотренные нормативными актами различного рода штрафные санкции за несоблюдение фискального законодательства. Например, непредставление в установленный срок налоговой декларации (расчета по СВ) в налоговый орган является основанием для взыскания штрафа в размере 5 % неуплаченной суммы обязательного платежа, но не более 30 % от указанной суммы (см. ст. 119 НК РФ (часть первая))¹.

Учитывая размер неуплаченной осужденным суммы налога по УСН, сделаем вывод, что непредставление налоговой декларации в уполномоченные органы должно повлечь наложение штрафа в размере **141 099 руб.** = 2 821 977 × 5 %.

Сумма причиняемого вреда закономерно возрастает в случае совершения преступления, характеризующегося более сложным деянием или их серией, привлечением большего количества лиц, выполняющих различные трудовые функции, которые приводят в итоге к извлечению дохода от незаконной деятельности, а также особым требованиям позитивного законодательства и т. п.

Приведенные выше доводы, на первый взгляд, вступают в определенную коллизию с положениями п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 (далее — постановление ПВС № 23), согласно которым действия лица по уклонению от уплаты налогов (сборов) с доходов, полученных в результате незаконной предпринимательской деятельности, полностью охватываются ст. 171 УК РФ и дополнительной квалификации по налоговым преступлениям не подлежат².

Безусловно, в данном случае необходимо согласиться с мнением высшей судебной инстанции о невозможности взыскания предусмотренных законом обязательных платежей с результатов нелегальной деятельности. Вместе с тем размер недополученных налогов или сборов выступает составляющей причиненного ущерба экономике.

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

² О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 (ред. от 07.07.2015) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

Сумма таких выплат, не поступивших в бюджеты различных уровней, должна быть включена в расчеты по определению материального вреда государству в целях его дальнейшей компенсации, а не выступать основанием ответственности за уголовно наказуемые деяния в сфере налогов и сборов.

Другими словами, лицо должно возместить в казну денежные средства в объеме, подлежащем уплате при законном осуществлении специального вида предпринимательской деятельности, в случае признания его виновным в нарушении соответствующего уголовно-правового запрета.

Таким образом, материальный вред государству причиняется в каждом случае совершения преступления в сфере осуществления специальных видов предпринимательской деятельности, определение которого в рамках предварительного расследования необходимо производить с учетом результатов использования специальных знаний.

С изложенной точкой зрения согласились 468 (82,5 %) опрошенных лиц из числа сотрудников правоохранительных органов и 76 (67,9 %) педагогических и научных работников. По мнению 80 (14,1 %) правоприменителей и 23 (20,5 %) специалистов в области уголовного права, приведенный тезис не заслуживает поддержки, поскольку ущерб государству причиняется только в случае причинения ущерба от незаконного предпринимательства. Исходя из того, что незаконная деятельность вообще не может причинить ущерб бюджету, по убеждению 18 (3,2 %) практиков и 9 (8 %) ученых, вред государству не причиняется в принципе. Затруднились с ответом 1 (0,2 %) представитель правоприменительной системы и 4 (3,6 %) теоретика³.

Более того, в подобных условиях целесообразно принять дополнительные меры, гарантирующие возмещение вреда, причиненного экономике страны в результате совершения преступлений рассматриваемой категории.

Одним из путей обеспечения такой компенсации следует признать необходимость внесения изменений и дополнений в главу 15¹ УК РФ, содержащую положения о конфискации имущества.

³ Всего в анкетировании, проведенном в период 2022—2024 гг., принял участие 671 респондент из 51 субъекта Российской Федерации.

В первую очередь, как отмечалось выше, в п. «а» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ нужно расширить перечень преступлений, при совершении которых происходит принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства денег, ценностей и имущества, добытого в результате совершения уголовно наказуемых деяний, за счет включения в него всех преступлений в сфере осуществления специальных видов предпринимательской деятельности.

Далее необходимо дополнить ч. 1 ст. 104³ УК РФ указанием на первоочередность возмещения вреда экономической системе Российской Федерации наряду с законным владельцем.

Кроме того, следует внести в ст. 104³ УК РФ положения, определяющие порядок возмещения вреда, причиненного экономической системе страны в результате совершения преступления в сфере осуществления специальных видов предпринимательской деятельности.

Принятые меры позволят обеспечить реализацию законодательного механизма компенсации государственному бюджету материального ущерба от незаконных форм предпринимательства. Помимо этого, указанные предложения будут способствовать устранению существующей на практике проблемы определения содержания и объема вреда, причиненного в результате совершения преступления, подлежащего возмещению при принятии решения об освобождении по отдельным основаниям от уголовной ответственности (ст. 75, 76² УК РФ) и наказания (ст. 79, 80 УК РФ).

С учетом изложенного предлагается главу 15¹ УК РФ дополнить положениями о принятии судом первоочередных мер для компенсации вреда, причиненного экономической системе страны в результате совершения преступлений в сфере осуществления специальных видов предпринимательской деятельности. Указанный вред обрывается в результате недополучения казной нормативно предусмотренных объемов денежных средств в виде обязательных выплат на различных этапах легальной деятельности, начиная с пошлин, подлежащих уплате в бюджет при регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица, и заканчивая подходным налогом и взносами в различные фонды.

Предлагаемые изменения нашли поддержку среди 396 (84,6 %) сотрудников правоохранительных органов и 60 (78,9 %) педагогических и научных работников из числа респондентов, согласившихся с доводом о неизбежном причинении

материального вреда в каждом случае совершения преступления в сфере осуществления специальных видов предпринимательской деятельности. Вместе с тем 71 (15,2 %) опрошенный практикующий специалист и 16 (21,1 %) ученых указали на отсутствие целесообразности внесения таких поправок в УК РФ, обусловленное достаточностью существующих уголовно-правовых мер. Один (0,2 %) человек из числа правоприменителей, участвующих в анкетировании, затруднился с выбором ответа. В то же время в целях обеспечения исполнения указанного вида наказания суды вправе применять положения о конфискации имущества, предусмотренные главой 15¹ УК РФ.

Внесение подобных поправок позволит в каждом случае постановления судебного акта по рассматриваемой категории посягательств принимать меры по возмещению причиненного государству материального вреда в результате осуществления нелегальных форм деятельности, а также определять объемы ущерба, причиненного в результате совершения преступления, подлежащего возмещению при принятии решения об освобождении от уголовной ответственности или наказания по отдельным основаниям. Кроме того, предлагаемый вариант модернизации уголовного закона должен выполнять и превентивные функции.

В целях формирования единообразной судебной практики необходимо внести соответствующие дополнения в ряд разъяснений высшей судебной инстанции¹.

¹ О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 № 23 (ред. от 07.07.2015) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: для зарегистрир. пользователей; О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29.11.2016) // Там же; О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 (ред. от 25.06.2024) // Там же.

1. Лихолетов А. А. Уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации преступлений в сфере осуществления специальных видов предпринимательской деятельности: монография / под ред. д-ра юрид. наук, доц. Н. А. Егоровой. Москва: Юрлитинформ, 2020. 288 с.

Лихолетов Александр Александрович,

профессор кафедры уголовного права
учебно-научного комплекса
по предварительному следствию
в органах внутренних дел
Волгоградской академии МВД России,
доктор юридических наук, доцент;
a.likholetov@mail.ru

1. Likholetov A. A. Criminal-legal characteristics and problems of qualifying crimes in the sphere of special types of entrepreneurial activity. Monograph. Red. by N. A. Yegorova, doctor of juridical sciences, docent. Moscow: Yurlitinform; 2020: 288. (In Russ.).

Likholetov Alexander Alexandrovich,

professor at the department of criminal law
of the educational and scientific complex
for preliminary investigation
in the internal affairs bodies
of the Volgograd Academy
of the Ministry of the Interior of Russia,
doctor of juridical sciences, docent;
a.likholetov@mail.ru

Статья поступила в редакцию 05.11.2025; одобрена после рецензирования 16.11.2025; принята к публикации 16.02.2026.

The article was submitted 05.11.2025; approved after reviewing 16.11.2025; accepted for publication 16.02.2026.

* * *