



УДК 343.983.7

**ПРОДОЛЖЕНИЕ НАУЧНОЙ МЫСЛИ
О СУДЕБНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗАХ:
ВЕТЕРИНАРНАЯ ЭКСПЕРТИЗА**

Николай Николаевич Ильин

Московская академия Следственного комитета имени А. Я. Сухарева, Москва,
Россия, nick703@yandex.ru

Аннотация: Несмотря на то что биология представляет собой систему наук о живой природе, объединяющую множество отраслей знаний, число которых постоянно пополняется новыми, автор статьи полагает, что объекты биологического происхождения следует классифицировать, опираясь на структуру биологической науки, следующим образом: ботанические, зоологические, ткани и выделения человека. Данная статья развивает научные подходы о сущности судебных экспертиз по исследованию объектов биологического происхождения, рассмотренных ранее в одной из публикаций¹. Автором рассмотрены вопросы использования специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в сфере экологии, в форме судебной биологической экспертизы, с помощью которой устанавливаются весьма важные обстоятельства события преступления. В статье представлена родовая классификация судебных биологических экспертиз, которая, как представляется автору, отражает сущность биологической науки, позволяет объединить знания в данной области и в то же время разграничить судебные экспертизы, изучающие живые организмы. Отдельно изучены вопросы, связанные с предметом, объектами и задачами судебной ветеринарной экспертизы. В подтверждение теоретических положений приводятся примеры судебной практики.

Ключевые слова: объекты биологического происхождения, судебная экспертиза, судебные биологические экспертизы, судебная ветеринарная экспертиза, расследование экологических преступлений

Для цитирования: Ильин Н. Н. Продолжение научной мысли о судебных биологических экспертизах: ветеринарная экспертиза // Судебная экспертиза. 2026. № 2 (86). С. 25–35.

© Ильин Н. Н., 2026

¹ Майорова Е. И., Иванова Е. В., Ильин Н. Н. Теоретические и практические вопросы судебной экспертизы биологических объектов // Судебная экспертиза. 2025. № 3 (83). С. 53–63.



**CONTINUATION OF SCIENTIFIC THOUGHT
ON FORENSIC BIOLOGICAL EXAMINATIONS:
VETERINARY EXAMINATION**

Nikolay Nikolaevich Ilyin

Sukharev Moscow academy of the Investigative Committee, Moscow, Russia,
nick703@yandex.ru

Abstract. Despite the fact that biology is a system of life sciences that unites many branches of knowledge, the number of which is constantly replenished with new ones, the author of the article believes that objects of biological origin should be classified based on the structure of biological science as follows: botanical, zoological, tissues and human excretions.

This article develops scientific approaches on the essence of forensic examinations on the study of objects of biological origin, considered earlier in one of the publications¹. The author considered the use of special knowledge in the investigation of crimes committed in the field of ecology, in the form of a forensic biological examination, with the help of which very important circumstances of the crime event are established. The article presents a generic classification of forensic biological examinations, which, as it seems to the author, reflects the essence of biological science, allows you to combine knowledge in this area and, at the same time, distinguish between forensic examinations studying living organisms. Separately studied issues related to the subject, objects and tasks of forensic veterinary examination. In support of theoretical provisions, examples of judicial practice are given.

Keywords: objects of biological origin, forensic examination, forensic biological examinations, forensic veterinary examination, investigation of environmental crimes

For citation: Ilyin N. N. Continuation of scientific thought on forensic biological examinations: veterinary examination. Forensic Examination, 25–35, 2026. (In Russ.).

Судебная экспертиза – одна из высокоэффективных форм использования специальных знаний при расследовании преступлений. Обобщение материалов практики свидетельствует о том, что при расследовании большинства видов экологических преступлений часто проводятся судебные биологические экспертизы, назначение которых, как представляется, в данном случае обязательно, поскольку с их помощью устанавливаются важные для следствия обстоятельства: сведения о способе совершения преступления, причиненном ущербе, объекте, которому он причинен, и др. Участие при производстве следственных действий специалистов в области биологии, экологии и смежных естественных наук (в большинстве случаев представителей образовательных и научных организаций) – явление не распространенное. Это объясняется организационными и финансовыми трудностями.

В современных условиях при раскрытии и расследовании преступлений нередко используются следы и объекты биологической природы. Сложившийся

¹ Mayorova E. I., Ivanova E. V., Ilyin N. N. Theoretical and practical issues of forensic examination of biological objects. Forensic Examination, 53–63, 2025. (In Russ.).



традиционный подход нуждается в модернизации, так как часто правоприменители к биологическим объектам относят только ткани и выделения человека. Об этом писала еще Т. Н. Шамонова, отмечая необходимость преодоления стереотипов со стороны следственных работников, поскольку ими назначаются судебные экспертизы лишь конкретного вида, несмотря на существование объектов различной природы происхождения [1, с. 100].

Исходя из общей структуры биологии как совокупности наук о живой природе [2, с. 3], объекты биологического происхождения можно представить следующим образом (рис. 1).



Рис. 1. Виды объектов биологического происхождения

С появлением новых родов судебных экспертиз возникают проблемы, связанные с отсутствием теоретической базы и методического обеспечения при их производстве, а также назначением таких экспертиз в конкретную организацию, поскольку они отсутствуют в перечне родов (видов) судебных экспертиз, производящихся в государственных судебно-экспертных учреждениях. Представляется, что для начала необходимо унифицировать подходы к классификации судебных биологических экспертиз, поскольку единое представление о них отсутствует.

Изучение источников в области судебной экспертологии [3–5] показало, что класс судебных биологических экспертиз представлен в противоречии с сущностью биологической науки. Так, Д. В. Артюшенко ограничил класс рассматриваемых судебных экспертиз следующими родами: ботанической, зоологической, экспертизой тканей и выделений человека, агробиологической и зооветеринарной [3, с. 235].

К предложенной классификации И. Н. Сорокотягина и Д. А. Сорокотягиной также возникают определенные вопросы, связанные с отнесением некоторых видов судебной зоологической экспертизы к другим классам и родам. Авторы отмечают следующее: «Для решения вопроса о биологических причинах наступления вредных последствий для животных... проводится судебно-биологическая экспертиза» [6, с. 270]. К биологической экспертизе, по их мнению, относится зоологическая экспертиза, включающая исследования птиц и насекомых, а ихтиологическая экспертиза почему-то перечисляется вместе с эколого-химической и ветеринарной экспертизами [6, с. 269].



Д. Ю. Яковлев также не решил в полной мере вопрос о классификации судебных биологических экспертиз, однако предпринял попытку определения их предмета, объекта и методов [7].

Следует согласиться с Е. И. Майоровой в том, что судебную биологическую экспертизу не следует подразделять на ботаническую, зоологическую, орнитологическую и ихтиологическую [8, с. 22], поскольку зоология состоит из орнитологии (наука о птицах), ихтиологии (наука о рыбах), равно как из маммалиологии (наука о млекопитающих), энтомологии (наука о насекомых) и множества других наук.

По нашему мнению, в класс судебных биологических экспертиз можно включить следующие роды (рис. 2): 1) *ботанические экспертизы (по исследованию растений и их частей, спор и пыльцы, лишайников, плодовых тел грибов)*¹; 2) *зоологические экспертизы (по исследованию животных и объектов животного происхождения)*²; 3) *фитопатологические экспертизы (по исследованию заболеваний и гибели растений, грибов)*; 4) *ветеринарные (по исследованию заболеваний и гибели животных)*; 5) *экспертизы тканей и выделений человека*³.

Думается, что приведенная классификация отражает сущность биологической науки в целом, позволяет синтезировать знания в данной области и в то же время дифференцировать судебные экспертизы, изучающие живые организмы, по родам и видам⁴.

¹ ГОСТ 35241-2025. Судебная ботаническая экспертиза. Термины и определения. Введ. приказом Росстандарта от 13.03.2025 № 136-ст // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

² ГОСТ Р 71232-2024. Роды судебных экспертиз: утв. и введ. в действие приказом Росстандарта от 05.02.2024 № 193-ст // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

В рамках данной экспертизы исследуются кожа животных и изделия из нее (одежда, обувь); некоторые виды ткани животных (кости, хрящи); производные кожи животных (волосы, рога, копыта, когти); элементы покрова животных (шерсть, перья, пух, чешуя); дериваты животных (яйца, икра); представители определенной фазы жизненного цикла насекомых (яйца, личинки, куколки, имаго), продукты их жизнедеятельности [9].

³ В рамках данных экспертиз исследованию подлежат кровь; волосы; частицы кожи, ногтей, мышечной ткани; сперма, слюна, потожировое вещество (пот), моча, кал и др. Кроме того, в данный род судебных экспертиз включается *экспертиза запаховых следов (пахучих веществ)* – из крови и пота человека [10, с. 84].

⁴ Ранее отмечалось, что при производстве судебной экологической экспертизы осуществляется исследование состояния биологических систем, включающих практически те же объекты, что и судебные биологические экспертизы [11, с. 55].



Рис. 2. Родовая классификация судебных биологических экспертиз

Более подробно в настоящей статье остановимся на рассмотрении судебной ветеринарной экспертизы.

Анализ судебной практики позволил сделать вывод о том, что ее назначение и производство осуществляется при расследовании жестокого обращения с животными (ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (далее – УК РФ)) и незаконной охоты (ст. 258 УК РФ). Необходимость в производстве судебной ветеринарной экспертизы возникает тогда, когда требуется установить причины заболевания или гибели животного, а также другие сопутствующие обстоятельства на основе специальных знаний в области ветеринарии и связанных с ней других наук. Это составляет *предмет* данной судебной экспертизы. Ее неназначение в определенных случаях может повлечь негативные процессуальные последствия. Так, Ф. И. О. обвинялся в том, что совершил жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и страданий, из хулиганских побуждений, повлекшее его гибель, в присутствии малолетнего и с применением садистских методов (пп. «б», «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ). Уголовное дело по ходатайству защитника было возвращено в порядке ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (далее – УПК РФ) прокурору по причине несоответствия обвинительного заключения требованиям закона, поскольку в нем отсутствовала ссылка на результаты судебной ветеринарной экспертизы, производство которой, по мнению районного суда, было обязательным; положения законодательства, определяющие критерии и порядок отнесения того или иного телесного повреждения и его последствий к увечью, органом следствия не учтены, в связи с чем постановление районного суда осталось



без изменения, а апелляционное представление – без удовлетворения¹. В связи с этим мы поддерживаем точку зрения Р. Р. Тебиева, который считает необходимым назначать судебные ветеринарные экспертизы при расследовании не только жестокого обращения с животными, но и других преступлений (например, при расследовании незаконной охоты) [12, с. 155–156].

При формировании нового рода (вида, подвида) судебной экспертизы для начала следует разработать, как пишет Е. Р. Россинская [13, с. 121], теоретические (предмет, объект, задачи с решаемыми вопросами, включая пределы компетенции; терминология) и методические основы (применяемые из биологии, зоологии, ветеринарии и других связанных с ними наук методы, необходимые для проведения исследования).

На судебную ветеринарную экспертизу представляются следующие объекты:

- непосредственно животное;
- туша животного или его фрагменты (голова, туловище, конечности, внутренние органы и т. д.);
- фотоснимки или видеофайлы с изображением животного;
- объекты биологического происхождения, включая образцы для сравнительного исследования;
- материалы уголовного дела, включая документы, содержащие сведения, необходимые для проведения судебной ветеринарной экспертизы (история болезни животного, выписка из журнала регистрации больных животных, протокол патологоанатомического исследования (вскрытия) трупа животного²).

Исходя из содержания предмета и целей исследования, на основе изученной судебной практики предлагается выделить следующие задачи для судебных ветеринарных экспертиз, направленные на установление:

1) систематической принадлежности животного (вида, рода, семейства и т. д.), пола, возраста животного (например, представленное животное относится к парнокопытным жвачным животным семейства оленевых, подсемейства косулей (видовая принадлежность – косуля сибирская), половая принадлежность – самец³);

2) вида и характера повреждений⁴ на теле или туше животного (например, на представленной туше животного имеются следующие повреждения:

¹ Апелляционное постановление Московского городского суда от 28 апреля 2025 г. по делу № 01-0134/2025. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XUzIIKKORLO/?regular-txt=> (дата обращения: 17.04.2026).

² ГОСТ Р 57547-2017. Услуги для непродуктивных животных. Патологоанатомическое исследование трупов непродуктивных животных. Общие требования: утв. приказом Росстандарта от 19 июля 2017 г. № 726-ст // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

³ Приговор Емельяновского районного суда Красноярского края от 17 февраля 2025 г. по делу № 1-33/2025. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bICOG9AwgiJ/?regular-txt=> (дата обращения: 17.04.2026).

⁴ На основе исследования повреждений на теле животного эксперт может прийти к выводу о наличии у животного определенного типа увечья согласно п. 4.6 национального стандарта ГОСТ Р 58436-2019 «Ветеринарная экспертиза механических повреждений у непродуктивных животных. Общие требования».



сквозное огнестрельное ранение с входным отверстием в области седьмого межреберья и выходным отверстием в левой реберной области, в проекции 9 и 11-го ребер с образованием сквозного отверстия по ходу раневого канала; сквозное ранение дорсального края правой и левой каудальных долей легких с дефектом «минус-ткань», вклиниванием множественных мелких и крупных костных отломков по ходу раневого канала; полная деструкция пищевода в проекции 9 и 10-го грудных позвонков. Все вышеуказанные повреждения нанесены прижизненно¹);

3) причинно-следственной связи между обнаруженными повреждениями и их последствиями в виде ухудшения состояния здоровья животного или его смерти (например, смерть собаки наступила вследствие асфиксии и острой сердечно-легочной недостаточности, вызванных закупоркой дыхательных путей землей и тупой закрытой черепно-мозговой травмой. Между смертью собаки и человеческим фактором имеется причинно-следственная связь, так как повреждения такого рода самостоятельно без его участия и внешнего воздействия получить невозможно; между причиненными телесными повреждениями и последующей гибелью животного имеется причинно-следственная связь²);

4) давности полученных повреждений или смерти животного (например, на момент осмотра собаки у нее были обнаружены механические повреждения в затылочно-шейной области – разможенная рана; давность нанесения повреждений составила 28–30 часов³);

5) признаков физической боли, испытываемой животным прижизненно (например, имеющиеся повреждения на теле собаки вызывали у животного острую боль и страдания, которые проявлялись скулением и лаем; механические повреждения привели к потере сознания⁴);

6) прогноза наступления смерти животного в случае неоказания ему помощи (например, причиненные повреждения собаке в случае неоказания своевременной и квалифицированной помощи могли повлечь ее гибель из-за тотальной анемии, развившейся на почве асфиксии⁵).

В завершение рассматриваемого вопроса отметим, что в настоящее время, по мнению ученых, все судебные ветеринарные экспертизы проводятся в негосударственных судебно-экспертных учреждениях или осуществляются лицами, обладающими специальными знаниями в области ветеринарии; при проведении исследования опираются на общие требования, предъявляемые к проведению судебных экспертиз (преимущественно это отечественное процессуальное

¹ Приговор Емельяновского районного суда Красноярского края от 17 февраля 2025 г. по делу № 1-33/2025.

² Апелляционное постановление Ленинградского областного суда от 10 февраля 2025 г. по делу № 1-255/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JLKL5lsOr7Yw/?regular-txt=> (дата обращения: 17.04.2026).

³ Приговор Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 17 августа 2025 г. по делу № 1-30/2025. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/k0I6UNINI8Qv/?regular-txt=> (дата обращения: 17.04.2026).

⁴ Там же.

⁵ Там же.



законодательство, Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ, а также на нормативные правовые акты в области ветеринарии) [14, с. 25–26].

В соответствии с п. 3.9 ГОСТа Р 58436-2019 «Ветеринарная экспертиза механических повреждений у непродуктивных животных. Общие требования» судебным ветеринарным экспертом является ветеринарный врач, прошедший профессиональную переподготовку по программе «Судебная ветеринарная экспертиза» в объеме не менее 900 часов. Некомпетентность судебного эксперта может явиться основанием для оспаривания проведенной им судебной экспертизы. *Так, по приговору К. был признан виновным в совершении незаконной охоты с причинением крупного ущерба, с применением механического транспортного средства и осужден за это преступление (пп. «а», «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ). Не согласившись с приговором, осужденный, защитник и адвокат подали апелляционную жалобу, в которой поставили под сомнение заключение эксперта по результатам проведенной судебной ветеринарной экспертизы, поскольку эксперты при допросе сообщили суду, что не имеют специальных знаний, достаточных для ее проведения, не исследовали внутренности и не вскрывали головы животных, а также не установили причины их смерти. В приговоре суд привел мотивы, по которым пришел к выводу о том, что документ, названный заключением эксперта, не соответствовал статусу такого доказательства¹.*

В данном случае возникает потребность в подготовке таких экспертов, в связи с чем предлагается ее следующий вариант. Для начала необходимо, чтобы у «кандидата» в эксперты было высшее образование по специальности 36.05.01 «Ветеринария», которое направлено на подготовку специалистов в области диагностики, лечения, профилактики болезней животных, а также управления их здоровьем (выпускникам присваивается квалификация «Ветеринарный врач»). Таких специалистов готовят во многих высших учебных заведениях (например, в Российском университете дружбы народов имени Патриса Лумумбы², Московской государственной академии ветеринарной медицины и биотехнологии – МВА имени К. И. Скрябина).

Помимо соответствующего высшего образования, предполагаемые эксперты должны пройти профессиональную переподготовку по программе «Судебная ветеринарная экспертиза» (в объеме не менее 900 часов) в соответствии с п. 3.9 ГОСТа Р 58436-2019 «Ветеринарная экспертиза механических повреждений у непродуктивных животных. Общие требования». Однако стоит обратить внимание на содержание программы такой подготовки, поскольку ветеринарные эксперты должны осваивать не только судебную ветеринарную экспертизу, но и положения (в части, необходимой для проведения ими всестороннего экспертного исследования и возможного участия в уголовном судопроизводстве

¹ Апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 20 мая 2020 г. по делу № 1-78/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3zHKrSkMP7YX/?page=2®ular-txt=> (дата обращения: 17.04.2026).

² Студентами данной образовательной организации изучается учебная дисциплина «Судебная ветеринарная экспертиза и вскрытие».



в качестве иного участника) уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и теории судебной экспертологии.

Кроме теоретических знаний, судебный ветеринарный эксперт должен обладать еще и практическим опытом применения указанных знаний – в противном случае велика вероятность образования экспертной ошибки.

Таким образом, в данной статье продолжено развитие научных подходов относительно сущности судебных биологических экспертиз, в связи с чем представлена их родовая классификация, которая, как нам кажется, отражает сущность биологической науки, позволяет объединить знания в данной области и в то же время разграничить судебные экспертизы, изучающие живые организмы. Рассмотренные вопросы, связанные с предметом, объектами и задачами судебной ветеринарной экспертизы, позволят в определенной мере восполнить обозначенные пробелы в теории и практике рассматриваемого рода судебных экспертиз.

Список источников

1. Шамонова Т. Н. Подготовка судебно-биологической экспертизы тканей и выделений человека // КриминалистЪ. 2009. № 2 (5). С. 94–101.
2. Зеленева Ю. В., Глушкова Н. Б., Дмитричева Л. Е. Биология: учеб. пособие. В 2 ч. Ч. I. Санкт-Петербург: РГГМУ, 2022. 120 с.
3. Артюшенко Д. В. Проблемы родовой классификации судебных экспертиз // Актуальные проблемы российского права. 2011. № 3 (20). С. 226–237.
4. Евсиков К. С. Классификация судебных экспертиз // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2009. № 1. С. 320–326.
5. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учебник / под ред. Е. Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Норма, 2016. 367 с.
6. Сорокотягин И. Н., Сорокотягина Д. А. Судебная экспертиза: учебник и практикум для вузов. Москва: Юрайт, 2026. 288 с.
7. Яковлев Д. Ю. О новой парадигме в судебно-биологической экспертизе // Библиотека криминалиста. 2016. № 5 (28). С. 96–105.
8. Майорова Е. И. Концептуальные основы судебно-биологической экспертизы: дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 1996. 378 с.
9. Ильин Н. Н. Современное представление о зоологической судебной экспертизе // Судебная экспертиза. 2021. № 2 (66). С. 26–36.
10. Дьяконова О. Г. Судебная экспертиза запаховых следов: генезис и современное состояние. Памяти В. И. Старовойтова // Теория и практика судебной экспертизы. 2024. Т. 19, № 3. С. 79–87.
11. Майорова Е. И., Иванова Е. В., Ильин Н. Н. Теоретические и практические вопросы судебной экспертизы биологических объектов // Судебная экспертиза. 2025. № 3 (83). С. 53–63.
12. Тебиев Р. Р. Методика расследования жестокого обращения с животными: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2022. 218 с.



13. Россинская Е. Р. Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз // Вестник университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3. С. 114–121.

14. Любченко Е. Н., Дресвянникова С. Г., Джаилиди Г. А. Правовые основы проведения судебной ветеринарной экспертизы // Нормативно-правовое регулирование в ветеринарии. 2025. № 3. С. 23–27.

References

1. Shamonova T. N. Preparation of a forensic biological examination of human tissues and secretions. Criminalist, 94–101, 2009. (In Russ.).

2. Zeleneva Yu. V., Glushkovskaya N. B., Dmitricheva L. E. Biology. Tutorial. In 2 p. P. I. Saint Petersburg: RGGMU; 2022: 120. (In Russ.).

3. Artyushenko D. V. Problems of generic classification of forensic examinations. Actual problems of Russian law, 226–237, 2011. (In Russ.).

4. Evsikov K. S. Classification of forensic examinations. Izvestia Tula State University. Economic and legal sciences, 320–326, 2009. (In Russ.).

5. Rossinskaya E. R., Galyashina E. I., Zinin A. M. Theory of forensic examination (Forensic expertise). Textbook. Red. by E. R. Rossinskaya. 2nd ed., rev. and add. Moscow: Norma; 2016: 367. (In Russ.).

6. Sorokotyagin I. N., Sorokotyagina D. A. Forensic examination. Textbook and workshop for universities. Moscow: Yurayt; 2026: 288. (In Russ.).

7. Yakovlev D. Yu. On the new paradigm in forensic biological examination. Forensic Library, 96–105, 2016. (In Russ.).

8. Mayorova E. I. Conceptual foundations of forensic biological examination. Dissertation of doctor of juridical sciences. Moscow; 1996: 378. (In Russ.).

9. Ilyin N. N. Modern idea of zoological forensic examination. Forensic examination, 26–36, 2021. (In Russ.).

10. Dyakonova O. G. Forensic examination of odor traces: genesis and current state. In memory of V. I. Starovoitov. Theory and practice of forensic examination, 79–87, 2024. (In Russ.).

11. Mayorova E. I., Ivanova E. V., Ilyin N. N. Theoretical and practical issues of forensic examination of biological objects. Forensic Examination, 53–63, 2025. (In Russ.).

12. Tebiev R. R. Methods of investigating cruelty to animals. Dissertation of candidate of juridical sciences. Moscow; 2022: 218. (In Russ.).

13. Rossinskaya E. R. Genesis and the problems of the development of new genera and types of forensic examinations. Courier of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), 114–121, 2014. (In Russ.).

14. Lyubchenko E. N., Dresvyannikova S. G., Jailidi G. A. Legal basis for forensic veterinary examination. Regulatory regulation in veterinary medicine, 23–27, 2025. (In Russ.).

Ильин Николай Николаевич,

заведующий научно-исследовательским отделом
факультета подготовки научно-педагогических кадров
и организации научно-исследовательской работы
Московской академии Следственного комитета



имени А. Я. Сухарева,
доктор юридических наук, доцент;
nick703@yandex.ru

Ilyin Nikolay Nikolaevich,
head of the research department
of the faculty of training of scientific and pedagogical personnel
and organization of research work
of the Sukharev Moscow academy of the Investigative Committee,
candidate of juridical sciences, docent;
nick703@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 20.04.2026; одобрена после рецензирования
21.04.2026; принята к публикации 21.04.2026.

The article was submitted 20.04.2026; approved after reviewing 21.04.2026;
accepted for publication 21.04.2026.

* * *