

О. А. Попова

ВЛИЯНИЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ НАГРУЗКИ В СЛЕДСТВЕННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯХ НА КАЧЕСТВО РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

В статье рассмотрены недостатки организации работы в следственных подразделениях и их взаимосвязь с ошибками, допускаемыми следователями. Даны рекомендации по реализации процессуальных полномочий руководителя следственного органа, связанных с распределением нагрузки между следователями. Обосновано предложение по изменению п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ.

Ключевые слова: следственные ошибки, качество расследования, полномочия руководителя следственного органа, распределение нагрузки, организация труда следователей.

О. А. Popova

INFLUENCE OF WORK LOAD DISTRIBUTION IN INVESTIGATIVE SUBDIVISIONS ON QUALITY OF CRIMINAL CASES INVESTIGATION

Disadvantages of work organization of investigative subdivisions and their connection with the mistakes, made by investigators, are considered. Recommendations on realization of procedural powers of the head of an investigative body, connected with work load distribution between investigators, are given. Proposal for change of p.1 p.1 art. 39 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation is grounded.

Keywords: investigative mistakes, quality of investigation, powers of the head of an investigative body, work load distribution, investigation work management.

Ведомственный контроль призван предупреждать, выявлять и устранять нарушения законности, следственные ошибки. На данном этапе в следственном аппарате при МВД РФ большинство следователей ввиду недостаточного уровня образования и небольшого стажа работы не могут обойтись без вмешательства в их деятельность руководителей следственных подразделений. Если не оказать помощь, то многие из них как следователи не состоятся.

Вместе с тем следует учесть, что эффективность ведомственного контроля могла быть значительно выше, а ошибок, допускаемых следователями при расследовании преступлений, — значительно меньше, если бы деятельность руководителей следственных подразделений

была свободна от недостатков.

Негативное влияние на качество ведомственного контроля оказывает несовершенство организации работы в следственных подразделениях. Данные исследований свидетельствуют о том, что 38 % следователей не считают оптимальной форму организации работы и порядок распределения уголовных дел. Кроме того, они высказывают неудовлетворенность условиями работы (72,3 %); 4,2 % определяют микроклимат в коллективе как не способствующий нормальной творческой работе, 28,6 % считают чрезмерной свою нагрузку, 32,7 % обращают внимание на ущемление процессуальной самостоятельности со стороны руководства.

Все перечисленные факторы,

способствующие возникновению следственных ошибок, руководитель следственного органа должен учитывать и стараться предотвратить, поручая дело тому или иному следователю. Между тем следственной практике известны случаи, когда расследование по неперспективным в плане направления в суд уголовным делам, требующим проведения большого объема работы, поручалось следователям в качестве своеобразного наказания за опоздания или другие мелкие нарушения дисциплины. Подобные ситуации возникали и при назначении на суточные дежурства в выходные или праздничные дни, внесении в график отпусков в осенние и зимние месяцы.

Во избежание ухудшения микроклимата в коллективе начальнику следственного отдела нужно распределять работу так, чтобы нагрузка была равномерной. При наличии разницы в нагрузке причины такого распределения должны быть понятны всем членам коллектива. Например, ни у кого не вызывает недовольства сравнительно небольшая нагрузка начинающих следователей и тот факт, что им не поручают расследование сложных, многоэпизодных уголовных дел.

Всем, кто давно занимается следственной работой, известно, что многие следователи по-разному относятся к расследованию определенных категорий уголовных дел: одни успешно расследуют дела о кражах, разбойных нападениях и более чем холодно воспринимают перспективу расследования сложного дела экономической направленности, а у других складываются противоположные предпочтения. Отношение следователя к порученной работе влияет на качество ее выполнения. Поэтому целесообразно распределять уголовные дела с учетом индивидуальных особенностей следователей и их пожеланий расследовать тот или иной вид преступлений.

Расследование уголовного дела, возбужденного следователем во время

дежурства, по возможности необходимо оставлять в его производстве. Такой подход способствует сокращению числа следственных ошибок, так как дисциплинирует следователя: если он в первые сутки работал плохо, то ему лично придется устранять свои недостатки. В том случае, если первоначальные следственные действия проведены им качественно, то, скорее всего, дальнейшее расследование будет успешным, что благоприятно скажется на показателях его работы.

Для предупреждения следственных ошибок руководителю следственного органа чрезвычайно важно своевременно реализовывать полномочия, указанные в п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК, — поручать предварительное следствие следственной группе и правильно подбирать ее состав. Предварительное следствие должно поручаться группе только в случаях действительной необходимости, независимо от этапа расследования дела. Поспешное либо запоздалое решение о включении группы в работу нежелательно.

Несвоевременность поручения предварительного следствия группе следователей приводит к негативным последствиям: следователь, ведущий расследование единолично, не справляется с необходимым объемом работы по делу, ряд обстоятельств выпадает из его поля зрения, расследование затягивается, снижается качество производства следственных действий. Следовательно, чем раньше будет создана следственная группа по расследованию сложного многоэпизодного дела, тем эффективнее будут расследованы все эпизоды преступной деятельности.

Деятельность по поручению расследования группе следователей начинается с определения обстоятельств, обуславливающих необходимость создания следственной группы, в качестве которых уголовно-процессуальный закон называет сложность дела и его большой объем.

Ученые, конкретизируя эти понятия, выделяют следующие признаки уголовного

дела, при наличии которых возникает необходимость в проведении группового расследования: наличие большого числа подлежащих одновременной проверке версий; особая общественная значимость дела; наличие большого количества эпизодов преступной деятельности; необходимость проведения множества следственных действий; большое число лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении одного или нескольких преступлений; совершение преступлений в различных регионах; большое количество лиц, погибших в результате совершенных преступлений [1, с. 45—46].

Состав группы определяется примерным объемом предстоящей работы, оперативной обстановкой, складывающейся к моменту создания группы, в ходе расследования он может быть изменен руководителем следственного органа. Положительной оценки заслуживает практика руководителей следственных подразделений, включающих в состав следственных групп начинающих следователей в целях повышения их профессионального мастерства в ходе совместной работы по конкретному делу под руководством более опытных коллег.

При выборе руководителя следственной группы руководитель следственного органа должен учитывать следующий момент: важно, чтобы назначенный им сотрудник имел опыт расследования поручаемого ему вида преступлений, имел качества организатора, был не только формальным, но и неформальным лидером, т. е. пользовался заслуженным авторитетом, являлся максимально полезным для групповой деятельности лиц, расследующих преступления.

Руководитель следственного органа наделен процессуальными полномочиями по изъятию уголовного дела у следователя и передаче его другому следователю (п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК). Необходимость в передаче дела может возникнуть на любом этапе расследования в зависимости от

обстоятельств дела, которые можно разделить на две группы — процессуальные и организационные.

К числу организационных могут быть отнесены следующие обстоятельства: большая загруженность одного из следователей; необходимость равномерного распределения нагрузки между следователями; уход следователя в отпуск; болезнь следователя; направление его в командировку; неопытность или недостаточная квалификация следователя и т. п.

Представляется неверной позиция руководителей следственных подразделений, передающих дела от одного следователя другому для устранения волокиты в расследовании. Такой подход не способствует формированию у следователя чувства ответственности за качество расследования, так как он может рассчитывать на то, что его ошибки исправят другие.

Процессуальными основаниями изъятия уголовного дела у следователя являются: отстранение руководителем следственного органа следователя от дальнейшего производства расследования (п. 6 ч. 1 ст. 39 УПК) и принятие руководителем следственного органа решения об отводе следователя (ч. 1 ст. 67 УПК).

При решении вопроса об отстранении следователя от дальнейшего производства расследования следует учитывать способствующую предупреждению следственных ошибок рекомендацию о нежелательности необоснованной передачи уголовных дел от одного следователя другому. Отрицательные последствия такой организации работы, особенно в период производства неотложных следственных действий, не заставят себя ждать. Безусловными основаниями для отстранения от участия в расследовании должностного лица, приравняваемыми к нарушению требований закона при производстве предварительного расследования, ученые

считают предвзятым необъективный подход к собиранию и оценке доказательств, проявление обвинительного уклона.

До изменений, внесенных Федеральным законом РФ от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ, в ч. 4 ст. 38 УПК было закреплено еще одно основание передачи дела другому следователю — его несогласие с указаниями надзирающего прокурора, обжалованными вышестоящему прокурору и признанными им подлежащими исполнению. На основе анализа положений ч. 6 ст. 37, ч. 3 ст. 38, ч. 3 и 4 ст. 39 УПК можно сделать вывод, что данное основание для передачи дела, к сожалению, не нашло закрепления в действующем уголовно-процессуальном законе, что следует признать упущением законодателя, препятствующим реализации принципа свободы оценки доказательств.

Из формулировки п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК не ясно, на основании какого процессуального документа должна осуществляться передача дела: указаний руководителя следственного органа или вынесенного им постановления. Считаем, что в целях обеспечения законности и обоснованности таких передач и обеспечения процессуальной самостоятельности следователя руководитель следственного органа должен выносить мотивированное постановление о передаче уголовного дела для дальнейшего расследования.

Скорее всего, законодатель исходил из тех же позиций, не назвав в п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК передачу дела среди указаний, которые может дать следователю руководитель следственного органа. В связи с этим предлагаем в п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК слова «с обязательным указанием оснований такой передачи» заменить на слова «на основании мотивированного постановления».

В процессе организации труда нередко встает вопрос о том, кому поручить проведение дополнительного расследования. В научной литературе существуют различные точки зрения по этому поводу. В. Г. Самарский считает положительным такой

вариант организации работы следственных подразделений по возвращаемым на дополнительное расследование делам, как совместная работа следователя, который проводил первоначальное расследование по этому делу, и следователя, которому поручили провести по нему дополнительное расследование [2, с. 78]. Полагаем, что данный вариант является не всегда наиболее верным: проведение дополнительного расследования возможно как прежним, так и новым следователем.

Дополнительное расследование нужно поручать тому же следователю, что даст ему возможность самостоятельно исправить допущенные ошибки, дисциплинирует его и предотвратит допущение им аналогичных ошибок в будущем.

Иногда необходимо поручить ведение дела другому следователю. Это должно произойти в том случае, если отвлечение следователя, производившего первоначальное расследование, от других дел в данный момент нецелесообразно и может повредить успешному раскрытию и расследованию преступлений. Следует учесть и объективные причины, по которым следователь, ранее проводивший расследование, не может вести дополнительное (болезнь, отпуск и т. п.). В случае если первоначальное расследование было проведено некачественно вследствие низкой квалификации следователя, ему бессмысленно поручать дополнительное расследование.

Дело может быть возвращено для дополнительного расследования, когда следователь и прокурор расходятся в оценке доказательств. Например, прокурор считает, что обвиняемый совершил не только то преступление, которое ему вменяется, но и другое; преступление совершил не только обвиняемый, но и другое лицо, в отношении которого следователь прекратил уголовное преследование. В этой ситуации расследование необходимо поручить другому следователю, так как первый уже выразил

свое мнение относительно оценки имеющихся доказательств, а заставлять его принимать решение вопреки собственному убеждению — значит ущемлять его процессуальную самостоятельность.

Подводя итог, отметим, что научная организация труда должна способствовать оптимизации предварительного следствия, рационализации труда следователя, экономии его времени и улучшению условий его деятельности. Своевременное и научно обоснованное выявление особенностей и свойств личности следователя, индивидуальный дифференцированный подход к решению кадровых вопросов помогут сохранить в следственном аппарате способных, нужных работников, дадут возможность правильнее определить место, которое наиболее соответствовало бы творческой индивидуальности человека.

Список библиографических ссылок

1. Савельев А. К. Процессуальные и организационно-тактические проблемы расследования сложных многоэпизодных дел: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1999.
2. Самарский В. Г. Факторы, влияющие на организацию дополнительного расследования // Проблемы организационной работы следователя: тр. ВШ МВД РФ. Волгоград, 1991.

© О. А. Попова, 2009