

М. А. Бугера

КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ОВД ХИЩЕНИЙ СРЕДСТВ СОТОВОЙ СВЯЗИ

Статья посвящена актуальной криминологической проблеме — предупреждению хищений сотовых телефонов. Ежегодный прирост заставляет задуматься над нестандартными способами повышения эффективности предупреждения данных преступлений. Поэтому представляется, что количественная составляющая будет конкретно указывать на адекватность профилактического воздействия сотрудниками ОВД на лиц, совершающих хищения данных средств и лиц, являющихся потенциальными жертвами.

Ключевые слова: количественные критерии оценки, виктимность, виктимогенность, типы личности преступников, предупреждение преступности, эффективность предупреждения преступности, хищение сотовых телефонов.

М. А. Бугера

QUANTITATIVE CRITERIA OF ESTIMATION OF EFFICIENCY OF CELLULAR COMMUNICATION FACILITIES MISAPPROPRIATION PREVENTION BY LAW ENFORCEMENT OFFICERS

The article is devoted to the urgent criminological problem of cell phones misappropriation prevention. Annual increase makes us think over non-standard ways of increasing the efficiency of these crimes prevention.

Keywords: quantitative criteria of estimation, victimization, criminals' personality types, crime prevention, crime prevention efficiency, cell phones misappropriation.

Президент РФ на коллегии МВД России в 2008 г. отметил тот факт, что формирование государственной системы профилактики правонарушений является ключевой задачей МВД России. Большинство криминологов также считают, что более действенным и перспективным направлением воздействия на преступность является ее предупреждение. Однако исследования ученых в этом плане зачастую сводятся к выработке общих формулировок по предупреждению преступлений в виде «усилить», «активизировать», «уделить особое внимание» и т. п. В криминологической литературе отмечается незначительное число попыток выработать конкретные критерии оценки эффективности предупредительной деятельности правоохранительных органов. Данный пробел приводит к тому, что предупредительная деятельность не

учитывается в нагрузке субъектов профилактики. Поэтому предупредительно направленная деятельность правоохранительных органов не учитывается в объеме положительных результатов других функций сотрудников ОВД, что делает данную работу неперспективной с точки зрения отчетности. Следовательно, призывы к улучшению работы по предупреждению преступлений так и остаются лозунгами декларативного характера при отсутствии фактологического внутреннего содержания. Относительно хищений сотовых телефонов при оценке деятельности сотрудника ОВД целесообразно учитывать его затраты на предупреждение преступлений.

Мы отдаем отчет в том, что определение критериев эффективности предупредительной деятельности является практически трудновыполнимой задачей в силу отсутствия

материального выражения ее положительного эффекта. По результатам опроса сотрудников УУР выявлено [4], что проще указать на количество найденных сотовых телефонов и привлеченных к уголовной ответственности за это лиц, чем определить количество не похищенных сотовых телефонов в силу проведения сотрудниками ОВД предупредительных мероприятий. Проблема эта системная и повсеместная. Обусловлена она ныне действующим оценочным подходом в определении эффективности деятельности по показателям найденных и привлеченных похитителей средств сотовой связи. Если воспользоваться существующими методиками исчисления вероятности наступления определенных событий, то можно спрогнозировать достаточно адекватную предварительную оценку эффективности предупредительной деятельности сотрудников ОВД в работе по предотвращению хищений средств сотовой связи.

Отметим несколько условий определения эффективности предупреждения хищений средств сотовой связи.

Предупредительная деятельность имеет адресность воздействия, в качестве которого выступают потенциальный или актуализированный преступник и жертва. Следующее слагаемое предупредительной деятельности — это нейтрализация условий хищений средств сотовой связи.

Критерий эффективности работы сотрудника правоохранительного органа, в первую очередь, должен исходить из суммы опасных преступников и количества виктимогенных граждан на обслуживаемой территории. Для этого необходимо выяснить вероятность совершения хищений ($P_{\text{хищ}}$) различными типами субъектов преступлений в течение суток с учетом степени виктимности проживающего на участке населения.

Вероятность следует вычислять по формуле $P_{\text{хищ}} = N_{\text{е}}/365$, где $N_{\text{е}}$ — количество совершаемых хищений, а 365 — число дней за отчетный период.

По результатам нашего исследования, проведенного в трех субъектах Сибирского

федерального округа (Томская область, Алтайский край и Красноярский край) в течение пяти лет, выявлены следующие закономерности распространения хищений средств сотовой связи.

Случайные типы преступников (лица позитивного образа жизни, однако совершившие хищения по различным объективным и субъективным причинам) в среднем совершают 0,2 преступления в год. Следовательно, вероятность совершения преступления указанными лицами может составлять 0,001 хищений в день. Наши данные схожи с данными Ю. В. Голика [2, с. 41].

Ситуационный тип, по определению А. И. Долговой, это лица, для которых решающим фактором совершения преступления является ситуация, в обычных обстоятельствах не подвигающая его на совершение преступления, но используемая другими в качестве определяющего фактора преступления [3, с. 362]. Преступников с такими характеристиками из трехсот изученных нами уголовных дел и опрошенных лиц выявлено шесть человек. Противоправных изъятий средств мобильной связи такими субъектами среди опрошенных в течение года зарегистрировано от одного до четырех случаев. На наш взгляд, это определяется легкодоступностью чужого средства мобильной связи. Определив среднее арифметическое совершаемых ими преступлений, получим 2,2 преступления в год. Следовательно, вероятность совершения хищений средств сотовой связи ситуационными преступниками равна 0,006 преступления в течение суток.

Аналогично определяем вероятность хищений средств сотовой связи неустойчивыми типами преступников, ключевым фактором совершения преступления для которых является микросреда и весь предшествующий образ жизни. В данном случае этот показатель равен 0,008 преступления в течение суток. Для злостного преступника (ранее судимого за хищение средств сотовой связи), по нашим расчетам, данный показатель составляет 0,022. Для особо злостного (способного совершить как насильственное хищение средства сотовой

связи, так и хищение без насилия) данный показатель зафиксирован на уровне 0,041 преступления в течение суток.

Следующий фактор, обязательно оказывающий влияние на состояние хищений средств сотовой связи, это количество и степень виктимности лиц, проживающих на контрольном участке. Для абстрактного упрощения изложения возьмем двугруппную классификацию действий потерпевших: провокационные и неосмотрительные, предложенную Д. А. Сорокотягиной [5, с. 27—29].

В ходе изучения материалов уголовных дел и бесед с потерпевшими от преступления (150 человек) следует констатировать достаточно высокий удельный вес (48,6 %) неосмотрительных граждан (73 потерпевших). Провокационные действия отмечались лишь в 3,3 % случаев (5 человек допустили оставление сотового телефона на столиках кафе или шезлонге пляжа). Около половины потерпевших (48,1 %) составляют граждане, никоим образом не способствующие хищению их средств сотовой связи. Таких потерпевших можно назвать «осмотрительные граждане».

Выявляя роль виктимной активности в хищениях средств сотовой связи, следует обратить внимание на количество случаев указанного типа поведения, не приведших к совершению хищения. Нами данный показатель определялся эмпирически (в ходе беседы с потерпевшими). Так, основная часть неосмотрительных граждан выказала беспечность в хранении средств сотовой связи.

По результатам бесед было выявлено, что данными потерпевшими обращение со средствами сотовой связи, которое привело к хищению (напр., хранение в заднем кармане брюк, либо на ремешке), было, по словам потерпевших, «единственно возможным результатом полноценного использования средства мобильной связи». Средний срок использования такими гражданами сотового телефона до хищения составляет 1,5 месяца (45 дней). Таким образом, среднестатистическая вероятность хищения средства мобильной связи у неосмотрительных потерпевших составляет 0,022.

Среди потерпевших, провокационно оставляющих без присмотра средства сотовой связи, данный показатель составляет 0,2. Он определяется из соотношения количества хищений к среднему арифметическому количеству раз оставления мобильного телефона без присмотра.

Зная общее количество населения, проживающего на контрольной территории, и структурный анализ оперативной обстановки на обслуживаемых административных участках, можно составить прогноз потенциального количества хищений средств сотовой связи для определенной территории. Полученные данные представляют закон распределения количества вероятных хищений средств сотовой связи на определенной территории. Практическое использование результатов исследования следует отражать в таблице (табл. 1)

Таблица 1

Прогноз потенциального количества хищений средств сотовой связи

Тип потерпевшего	Тип субъекта общественного отношения					
	правопо- слуш- ный человек	случайный преступник	ситуацион- ный преступник	неустойчи- вый преступник	злостный преступник	особо злостный преступник
осмотрительный	0	0,001	0,006	0,008	0,022	0,041
неосмотрительный	0	0,023	0,028	0,030	0,044	0,063
провокационный	0	0,201	0,206	0,208	0,222	0,241

Цифровое выражение представляет собой индекс возможного совершения преступления при условном сочетании один потерпевший — один преступник. Числовое значение «0» выражает отсутствие преступлений. По сумме аргументов, включенных в конкретную точку пересечения строк со столбцами, определяется сумма вероятности совершения хищений средств сотовой связи на профилактируемом участке. Так, например, при наличии на участке трех злостных похитителей и двух неосмотрительных потерпевших доля хищений средств сотовой связи, обусловленная таким характером криминогенной ситуации, равна 0,22 хищений средств сотовой связи в течение суток ($5 \cdot 0,044$) или совершение в среднем одного хищения средства сотовой связи в течении четырех дней (7,5 в месяц).

Следовательно, при таком виктимно-криминальном качестве населения на административном участке совершение семи хищений в месяц может указывать на низкое влияние предупредительной работы на рассматриваемый вид преступной деятельности на уровне 7 %. Если при наличии неизменной виктимно-криминальной составляющей характеристики административного участка частота совершаемых хищений сотовой связи будет сохраняться в течение шести месяцев, то можно утверждать, что на данном участке предупредительная деятельность по хищению средств сотовой связи не проводится.

Соответственно, если на участке наблюдается два особо злостных преступника и один провокационно ведущий себя потерпевший, то доля хищений средств сотовой связи, обусловленная таким характером криминогенной ситуации, соответственно, будет равна 0,723 хищений средств сотовой связи в течение суток ($3 \cdot 0,241$) или совершение в среднем одного хищения средства сотовой связи в течение одного дня (30 в месяц). Очевидно, что хищение в течение месяца восьми сотовых аппаратов на таком участке в данном случае будет свидетельствовать о положительном влиянии предупредительной деятельности субъектов профилактики на уровне 73 %.

Проверить адекватность полученных данных в ходе определения виктимно-криминальной картины административного участка можно при помощи широко распространенного в социально-правовом моделировании метода определения количества правонарушений на обслуживаемой территории. Мы, например, использовали методику, предлагаемую Д. Ф. Богатовым, Ф. Г. Богатовым и В. А. Минаевым [1, с. 179]. С их точки зрения, математическая модель, с помощью которой можно определить количество возможных правонарушений в любой момент времени, имеет вид:

$$x(t) = kx_0 \cdot kt : (k - mx_0(1 - kt)),$$

где x — кол-во возможных правонарушений;

t — период исследования;

x_0 — количество зарегистрированных в данный период правонарушений (в нашем случае хищений средств сотовой связи);

m — кол-во зарегистрированных правонарушений в прошедший период;

k — динамика изменений зарегистрированных правонарушений.

В этом случае изменение количества хищений вследствие принятия мер правоохранительной системы пропорционально квадрату (mx^2) от общего числа правонарушений [1, с. 179]. Данная величина должна приблизительно совпадать с полученными результатами при определении суммы вероятности совершения хищений средств сотовой связи на профилактируемом участке.

Таким образом, если исходить из корреляционных взаимообусловленных связей между типами преступников и степенью виктимности потерпевших, проживающих на участке, то следует предположить возможность выработки объективных показателей предупредительной деятельности субъектов профилактики.

В этой связи возможны следующие необходимые пояснения. Так как указанные две составляющие виктимно-криминальной активности оказывают прямое воздействие на оперативную обстановку в районе, то степень адекватности предлагаемых расчетов зависит от правильности определения количественных

соотношений разных типов преступников и степени виктимной активности жертв хищений средств сотовой связи.

Что касается первой составляющей (количества похитителей, относящихся к тому или иному типу преступников), то в этом плане основой для расчетов могут выступать сведения из официальных и негласных источников оперативной информации.

С другим показателем (степенью виктимности проживающих на территории определенного района) дело обстоит значительно сложнее вследствие возможного недостатка источников соответствующей информации. Но, несмотря на сложность указанной категории, по мнению большинства авторов, виктимность — это основной объект предупредительной деятельности.

Выработав механизм взаимодействия ОВД с соответствующими государственными и муниципальными структурами, мы сможем иметь для каждого обслуживаемого участка свою виктимно-криминальную картину и своевременно обновлять данные, имеющие значение для предупредительной деятельности.

В ходе проведенного нами исследования работа по определению виктимно-криминальной структуры населения обслуживаемой территории проводилось в трех РОВД г. Барнаула в течение десяти месяцев 2008 г. В результате эмпирического исследования было установлено, что количество осмотрительных граждан составляет около 57,8 %, неосмотрительных 29,3 %, к чисто провокационным можно отнести 12,9 % граждан.

При анализе сложившейся работы по предупреждению хищений средств сотовой связи в Центральном, Ленинском и Индустриальном районе г. Барнаула выявлено, что сотрудниками правоохранительных органов соответствующих РОВД вопросам предупреждения преступлений уделяют достаточно большое внимание, что объективно проявляется в показателях степени эффективности предупредительной деятельности.

Конкретные результаты говорят о значительных усилиях, предпринимаемых сотрудниками ОВД по предотвращению хищений

средств сотовой связи. В связи с этим можно сделать вывод, что несмотря на значительную долю хищений средств сотовой связи в общей структуре уличной преступности (в настоящий момент по некоторым регионам она достигает 70 %), со стороны сотрудников исследуемых ОВД предпринимаются практически максимально возможные усилия по недопущению повальных противозаконных изъятий средств сотовой связи.

Данное заключение обязывает к подключению таких аспектов предупреждения хищений средств сотовой связи, как нормотворчество, технические, возможно и социально-экономические преобразования существующего положения борьбы с исследуемыми хищениями. В числе указанных аспектов предупреждения следует рассматривать введение закона, позволяющего производить блокировку похищенного телефона полностью с тем, чтобы данный аппарат было технически невозможно использовать по своему непосредственному назначению. Социально-экономические преобразования могут касаться вопросов общесоциального уровня профилактики.

Для оптимизации затрат, необходимых для полноценной предупредительной деятельности со стороны сотрудников ОВД, следует обратить внимание на определение необходимой штатной численности субъектов профилактики. Иными словами, необходимо определить максимально допустимое количество сотрудников с учетом коэффициента полезного участия каждого сотрудника ОВД.

Данный коэффициент может быть определен по следующей формуле:

$$k = (\Sigma / (V * t * \sigma) * (N_0 + i)) * 100\%;$$

где k — коэффициент максимально полезного участия сотрудника ОВД (равен 1);

Σ — количество сотрудников, необходимых для проведения эффективной профилактической деятельности на конкретной территории;

V — ранее введенный нами индекс виктимно-криминальной структуры участка;

N_{Σ} — количество владельцев сотовых телефонов на обслуживаемой территории;

i — количество граждан участка, имеющих установку на хищение средств сотовой связи;

t — время, необходимое на проведение одной единицы профилактического мероприятия (беседа, лекция, опрос — определяется эмпирическим путем);

σ — материальные затраты государства на проведение одной единицы профилактического мероприятия.

Преобразовав данную формулу, можно определить оптимальное количество сотрудников ОВД для проведения максимально эффективной предупредительной деятельности хищений средств сотовой связи. Иными словами, критически необходимая допустимая лимитная численность сотрудников, задействованных в предупредительной деятельности при хищениях средств сотовой связи, будет иметь вид:

$$\Sigma = (k * (V * t * \sigma) * (N_{\Sigma} + i)) / 100\%.$$

Например, условно беря во внимание в качестве значений, указанных в вышеприведенной формуле, трехсот осмотрительных владельцев сотовых телефонов, наличие на участке десяти человек, имеющих устойчивую мотивацию к хищениям средств сотовой связи (особо злостных похитителей), соответственно с индексом виктимно-криминальной структуры 0,041, и при условии, что на проведение одной предупредительной беседы потребуется 30 мин. (0,5 часа) и затраты на оплату труда сотрудника милиции и горюче смазочные материалы составляют 100 рублей, сотрудников для эффективной работы на таком участке потребуется в среднем 6 человек.

Большее количество сотрудников будет нецелесообразным, так как затраты на указанную деятельность могут перекрыть амплитуду ожидаемых результатов. Однако мы не исключаем, что профилактическая работа

«про запас» тоже будет находить своего адресата и создаст дополнительный запас прочности предупредительной деятельности. И напротив, меньшее количество сотрудников, задействованных в профилактической работе, с неизбежностью будет оставлять упущения, которые рано или поздно выльются в конкретные хищения средств сотовой связи на участке.

Приведенные результаты ни в коем случае не обуславливают экстенсивный путь развития предупредительной деятельности сотрудников ОВД по предупреждению преступлений, то есть достижение эффективности за счет увеличения количества субъектов профилактики. В основании данных расчетов заложены исходные параметры, учитывающие, что любой из сотрудников может адекватно воздействовать своим положительным авторитетом на окружающих, способен на установление психологического контакта с оппонентом и оперативно определить способы наиболее плодотворного воздействия на потенциального преступника.

Список библиографических списков

1. Богатов Д. Ф., Богатов Ф. Г., Минаев В. А. Информатика и математика для юристов: учеб. пособие / под ред. В. А. Минаева. М.: ПРИОР, МЮИ МВД России, 1998.
2. Голик Ю. В. Случайный преступник. Томск, 1984.
3. Долгова А. И. Криминология: учебник для вузов. М., 2002.
4. Опрошено 132 сотрудника уголовного розыска г. Барнаула, г. Бийска, Рубцовска Алтайского края, г. Волгограда, Урюпинска, Камышина Волгоградской области.
5. Сорокотягина Д. А. Получение данных о способе совершения преступления при изучении личности потерпевшего: межвуз. сб. науч. тр. / Свердловск: СвЮИ, 1978. Вып. 69.