

А. В. Кочубей, Д. Э. Дубинин

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПЛАГИАТОМ

В статье рассмотрены проблемы выявления преступлений, связанных с плагиатом, в частности, вопросы установления факта заимствования авторского материала и оценки реального или предполагаемого материального ущерба от этого заимствования, что является классифицирующими признаками преступления.

Ключевые слова: плагиат, заимствования, классификационные признаки.

A. V. Kochubey, D. E. Dubinin

SOME PROBLEMATIC ISSUES OF CRIME DETECTION RELATED TO PLAGIARISM

In the article the problems of crime detection related to plagiarism are considered, in particular issues of establishing the fact of the author's material borrowings and estimating the real or supposed material damage caused by these borrowings. It is considered to be the classification criteria of a crime.

Keywords: plagiarism, borrowings, original source, classification criteria.

Конституцией Российской Федерации (п. 1 ст. 44) каждому гражданину гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, результаты которого, выраженные в интеллектуальной собственности, охраняются законом [1]. Соблюдение авторских прав рассматривается не только как категория морально-этической нормы, но и как норма права, а ответственность за их нарушение включена и в административный, и в Уголовный кодекс РФ. Права на результаты интеллектуальной деятельности законодателем определены как имущественные, и это неслучайно. Незаконным использованием автору наносится материальный ущерб (реальный или упущенная выгода) или моральный вред в самом факте

нарушения его конституционных прав.

Сегодня, с повсеместным внедрением коммуникационных технологий во все без исключения сферы жизни, практически любая информация стала легкодоступной. Несомненно, это весьма позитивный процесс, но он имеет и обратную сторону, непосредственно связанную с темой нашего исследования.

В сети Internet можно найти художественные фильмы не только не поступившие в розничную торговую сеть, но и не прошедшие премьерного показа, ни для кого не секрет, что курсовые и дипломные работы в вузах сегодня на 90 % «скачены» из «сети», причем в непереработанном виде, ученые в самых разных областях знания, в особенности в гуманитарных науках, постоянно сталкиваются с чтением где-то и когда-то

уже прочитанной информации без ссылок на ее источник или со ссылками, но на сайты Internet, соответственно, во многих случаях, с уже измененным авторством.

С облегчением процедуры получения информации массовый характер приобрели процессы «заимствования» чужих научных разработок, использования чужих идей и выдача их за свои собственные. Колоссальный объем информации, его лавинообразное нарастание приводит к тому, что установить первоисточник данных бывает достаточно сложно, а следовательно, сложно и проверить авторство.

Подобное явление носит название плагиат.

Предпринимаемые сегодня попытки выработки защитных мер от использования присвоения авторства заключаются в основном в разработке специализированных компьютерных программ по поиску источника информации в сети Internet. Однако в научном мире основным средством в выявлении фактов плагиата остается компетенция и эрудиция ученых и специалистов.

Из телепередач, газетных статей у всех на слуху претензии творческих работников к их коллегам по цеху о плагиате музыкальных произведений, мелодий шлягеров, названий песен и альбомов. Судебные иски авторов к недобросовестным коллегам могут длиться годами, а материальные претензии исчисляются десятками и даже сотнями миллионов рублей. Однако гораздо серьезнее плагиат в науке. Эти факты не столь известны широкой общественности, но они подрывают все устои научной этики, обесценивают традиции российской науки, вносят сумятицу в умы молодых ученых.

Если до начала 90-х годов прошлого столетия факты плагиата в научном мире были единичны, то сегодня это явление приобрело настолько массовый характер, что его можно отнести к общенациональной проблеме. Неслучайно, этому вопросу были посвящены заседания ВАК, коллегии МВД и Прокуратуры, обсуждались они в и думских комитетах.

И все же, несмотря на всю серьезность проблемы, можно с уверенностью констатировать, что на сегодняшний день отсутствует концептуальная политика государства в борьбе с плагиатом, а в правоохранительных органах — действенная система мер по выявлению и доказыванию преступлений по ч. 1 ст. 146 УК РФ (нарушение авторских и смежных прав), да и сама процедура возбуждения уголовных дел по этому составу нуждается в серьезном осмыслении.

К проблемным вопросам, в первую очередь, можно отнести определение или установление границ, определяющих авторство, которые отделяют заимствованную мысль или идею от новой, оригинальной.

Сложности подобных уголовных дел начинаются еще на стадии их возбуждения, так как одного заявления правообладателя для этого недостаточно необходимо наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. К таким данным относятся два основных элемента. Во-первых, это установленный факт присвоения авторства и, во-вторых, что это деяние причинило крупный ущерб автору.

И первый и второй элементы в большинстве случаев неочевидны.

Эта неочевидность приводит к тому, что следователю или дознавателю

необходимо организовать и провести ряд мероприятий, направленных на выявление состава преступления.

Обычно следователь (дознатель) не является компетентным специалистом в большинстве областей знания, например, в математике, живописи, поэзии, драматургии, музыке, что предопределяет необходимость привлечения лиц соответствующих специальностей с необходимым профессиональным уровнем. Как правило (по данным статистического исследования), заявитель сам предоставляет такие данные — заключения специалистов (в непроцессуальном толковании этого термина), и следователь (дознатель) сам определяет степень их достоверности.

Что же касается второго элемента состава преступления о нарушении авторских и смежных прав, то оценить ущерб, причиненный автору или иному правообладателю, бывает достаточно сложно, так как в большинстве случаев он не может быть рассчитан в абсолютном исчислении. Автор, как правило, не несет прямых убытков. Например, как подсчитать ущерб автора статьи, перепечатанной в другом издании и под другой фамилией?

В ч. 1 ст. 146 УК РФ (плагиат) говорится только о присвоении авторства и нанесении крупного ущерба. Если же объект авторского права незаконно используется, то вступает в силу ч. 2 этой же статьи. Однако как можно нанести крупный ущерб автору, если присвоить результаты его интеллектуального труда, но не использовать их. С другой стороны, незаконное использование объектов авторского права не всегда является плагиатом — этот объект может использоваться и под оригинальным,

авторским именем и является контрафактным экземпляром.

Из всего этого следует, что возбудить уголовное дело по факту плагиата и привлечь лицо к уголовной ответственности по этой статье достаточно сложно.

Именно эти положения существенно ограничивают возможность возбуждения уголовных дел по фактам плагиата.

Для разрешения обозначенных проблем, по нашему мнению, необходимо разработать саму методологию процесса установления и доказывания фактов плагиата. В первую очередь, — кто должен представить первоначальную, исходную информацию о нарушении авторских прав, необходимо ли подтверждение факта плагиата соответствующими специалистами, каков должен быть уровень этих специалистов и, наконец, кто оплачивает услуги этих специалистов, так как в системе экспертных служб МВД и прокуратуры подобных подразделений нет.

Научные разработки в этих направлениях могут существенно облегчить многие процедурные вопросы, стать основой разработки методики расследования подобных преступлений и, в конечном итоге, выступить существенным сдерживающим фактом в распространении это негативного, со всех точек зрения, явления — плагиата.

Список библиографических ссылок

1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постановочными материалами и практическими разъяснениями. 2-е изд., перераб. и доп. / автор коммент. и сост. А. Б. Борисов. М., 2008. С. 413.