

Н. З. Ахмедов, С. А. Тумашов

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА ПРИ СОГЛАСИИ ОБВИНЯЕМОГО С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ЕМУ ОБВИНЕНИЕМ

В статье рассматриваются вопросы, связанные с процессуальным порядком рассмотрения уголовного дела в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Предлагается структура судебного разбирательства.

Ключевые слова: особый порядок, согласие, судебное разбирательство.

N. Z. Akhmedov, S. A. Tumashov

PROCEDURAL ORDER OF CONSIDERATION OF A CASE WHEN THE ACCUSED AGREES WITH THE ACCUSATION PRESENTED NEEDS TO BE IMPROVED

In the article the authors focus on the issues related to the procedural order of consideration of a case in a special order when the accused agrees with the accusation presented. The structure of judicial proceedings is suggested.

Keywords: special order, consent, judicial proceedings.

Принятие Уголовно-процессуального кодекса в России ознаменовало особо важный этап судебной реформы. В период его действия в значительно большей мере обеспечиваются права и законные интересы граждан, вовлеченных в производство по уголовным делам.

Для преодоления некоторых помех в уголовном судопроизводстве необходимы совершенствование судопроизводства, поиск его оптимальных форм, адекватных тяжести преступлений, степени доказанности их совершения определенными лицами, сложности рассматриваемых дел [1, с. 3—4].

Исследование же законодательной новеллы — особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК), только начинается [2, с. 3]. Законодательное закрепление особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением привело к дальнейшей дифференциации уголовного судопроизводства

на пути его упрощения [3, с. 3].

Ярким подтверждением реализации демократических черт в российском уголовном процессе является введение процедуры уголовного преследования, осуществляемого в особом порядке судебного разбирательства. Несомненно, это нововведение закономерно и обусловлено происходящими в обществе процессами реального утверждения приоритета упрощенного судопроизводства, поэтому оно заслуживает пристального внимания не только ученых-процессуалистов, но и практических работников. Этот процессуальный порядок также должен основываться на строгом соблюдении требований закона и гарантировать каждому человеку надежную защиту его прав и свобод. В связи с продолжающимся поиском процессуальных форм, в соответствии с тенденцией дифференциации уголовного судопроизводства, в том числе и в сторону его упрощения, имеется необходимость совершенствования особого порядка принятия судебных решений при согласии обвиняемых с

предъявленным обвинением [1, с. 4].

Вместе с тем суды все чаще стали применять особый порядок судебного разбирательства [4]. Данное положение свидетельствует о том, что новый для российского уголовного судопроизводства правовой институт прижился и широко применяется на практике. Однако научные работники в своих публикациях продолжают дискуссию о процедуре проведения судебного разбирательства при особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Законодатель за непродолжительное время внес изменения в главу 40 УПК РФ, но и они не разрешили всех проблем, встречающихся у правоприменителя.

Существует мнение, что особый порядок судебного разбирательства — «новый институт отечественного уголовного процесса, положения которого позволяют суду при согласии подсудимого с предъявленным обвинением и в случае заявления им соответствующего ходатайства постановить приговор без исследования доказательств виновности, если против этого не возражают потерпевший, государственный или частный обвинитель» [5].

Следует отметить, что данное определение не в полной мере отражает суть особого порядка судебного разбирательства. Традиционно принято считать, что судебное разбирательство состоит из пяти частей: 1) подготовительная часть; 2) судебное следствие; 3) прения сторон; 4) последнее слово подсудимого; 5) вынесение приговора [6, с. 362—393].

Вместе с тем в юридической литературе высказывается точка зрения, согласно которой особый порядок судебного разбирательства является разновидностью сделок о признании вины [7] и является упрощенной формой уголовного судопроизводства.

Сторонники упрощения уголовного судопроизводства называют следующие причины, обуславливающие необходимость упрощения процедуры судебного разбирательства: необходимость обеспечения

конституционных прав граждан на судебную защиту; быстрота восстановления нарушенных преступлением их прав и интересов; экономия средств, затрачиваемых на судопроизводство по конкретному делу [8; 9, с. 32—41; 10, с. 43—61]. Однако данные причины ни в коей мере не должны сказаться на обеспечении прав участников уголовного судопроизводства. Любое ущемление прав является нарушением принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ), а также нарушением всей системы принципов уголовного процесса.

Рассмотрим, упрощен ли сам процессуальный порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Без подготовительной части ни одно судебное заседание обойтись не может. Именно в подготовительной части заседание должно быть открыто, должны быть объявлены все лица, участвующие в деле и явившиеся в зал судебного заседания. К ним следует отнести государственного или частного обвинителя, потерпевшего, защитника, подсудимого. Кроме того, суд не вправе отказать в допросе свидетелей, явившихся в суд по инициативе сторон (ч. 4 ст. 271 УПК РФ), т. е. в тех случаях, когда сторона (как правило, сторона защиты) вызвала в суд свидетелей, могущих охарактеризовать личность подсудимого, суд не может и не должен отказать им в допросе уже вызванных лиц. (Данные лица могут положительно характеризовать личность подсудимого, что в соответствии с п. 3 ст. 73 УПК РФ входит в предмет доказывания по каждому уголовному делу. В свою очередь показания указанных свидетелей могут повлиять на внутреннее убеждение судьи и принятие судьей решения, которое он обязан принять, руководствуясь законом и совестью (ч. 2 ст. 17 УПК РФ).

Что касается судебного следствия, то оно начинается с изложения государственным или

частным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения. При этом председательствующий должен выяснить у подсудимого, понятно ли ему обвинение, полностью ли он согласен с обвинением и гражданским иском, если он заявлен, а также подтверждает ли подсудимый свое ходатайство о постановлении приговора в рамках особого порядка судебного разбирательства. Судья обязан исследовать обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, отягчающие или смягчающие наказание. Это возможно осуществить путем оглашения материалов уголовного дела или путем допроса уже явившихся в судебное заседание свидетелей. Другими словами, все элементы судебного следствия присутствуют. Оно происходит в ограниченных рамках.

Судья не вправе отказать сторонам выступать в прениях, в ходе которых прокурор обязан высказать суду свою позицию по поводу доказанности обвинения, а также объявить свое мнение о виде и размере наказания. В тех случаях, когда суд принимает решение о виде и размере наказания без высказываний об этом государственного или частного обвинителя, он становится стороной обвинения.

Конституционный суд Российской Федерации, раскрывая сущность состязательности в уголовном судопроизводстве, в своем постановлении указал: «Этот конституционный принцип предполагает такое построение судопроизводства, при котором функция правосудия (разрешения дела) осуществляется только судом, отделена от функции спорящих перед судом сторон. При этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных функций. В уголовном судопроизводстве состязательность означает строгое отграничение функций суда по разрешению дела от функций обвинения и защиты, каждая из которых возложена на определенных участников процесса» [11, с. 112—118].

В свою очередь, защитник в прениях, в целом соглашаясь с предъявленным обвинением, вправе не согласиться с запрашиваемым государственным обвинителем наказанием. Он обосновывает суду свою позицию по данному обстоятельству с учетом исследованных в судебном заседании обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих наказание.

Согласно ст. 293 УПК РФ после окончания прений председательствующий представляет подсудимому последнее слово. Выступление с последним словом — это право подсудимого, но и в то же время судья обязан предоставить подсудимому реальную возможность воспользоваться данным правом. Отказ в предоставлении подобного права неминуемо означает нарушение права подсудимого на защиту, согласно ст. 369 и п. 7 ч. 2 ст. 381 УПК РФ является основанием для отмены приговора суда первой инстанции.

В заключение сделаем следующие выводы.

1. Особый порядок судебного разбирательства все чаще применяется в судебной практике. Его применение ускоряет судебное рассмотрение дела, сокращает судебные расходы, положительно воздействует на участников уголовного судопроизводства.

2. Вместе с тем особый порядок судебного разбирательства состоит из пяти частей: 1) подготовительная часть; 2) судебное следствие; 3) прения сторон; 4) последнее слово подсудимого; 5) вынесение приговора.

Таким образом, особый порядок судебного разбирательства по сравнению с обычным судебным разбирательством не является упрощенным. Можно вести речь только о сокращенном судебном разбирательстве.

3. Необходимо внести соответствующие изменения в гл. 40 УПК РФ, в которых отразить подробно структуру судебного разбирательства при особом порядке судебного разбирательства, что, безусловно, положительно скажется на правоприменительной практике.

Список библиографических ссылок

1. Роговая С. А. Проблемы оценки доказательств и принятия решений при особом порядке уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006.
2. Ивенский А. И. Приговор — акт правосудия, осуществляемого в общем и особом порядках судебного разбирательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006.
3. Рябцева Е. В. Деятельность и положение суда в состязательном уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2005.
4. Бирюков Н. Проблемы практики применения особого порядка принятия судебного решения // Российский судья. 2005. № 4. С. 18.
5. Король М. Н. Особый порядок судебного разбирательства // Уголовный процесс. 2005. № 7. С. 15.
6. Морщакова Т. Г. Судебное разбирательство // Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. П. А. Лупинской. М., 1997.
7. Демидов В. Некоторые вопросы применения особого порядка судебного разбирательства // Рос. юстиция. 2003. № 4. С. 25—28.
8. Пашкевич П. Ф. Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства. М., 1984.
9. Смирнов А. В. Модели уголовного процесса. СПб., 2000.
10. Трубникова Т. В. Теоретические основы упрощенных судебных производств. Томск, 1999.
11. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 28 ноября 1996 г. № 19-П по запросу Каратузского районного суда Красноярского края // Решения Конституционного суда Российской Федерации по делам о проверке конституционного уголовного и уголовно-процессуального законодательства России. М., 2002.

© Н. З. Ахмедов, С. А. Тумашов, 2010