

Г. В. Сангаджиева

**ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ
В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ
КАЗАХСТАНА И УЗБЕКИСТАНА**

В статье рассматривается производство по делам частного обвинения в Казахстане и Узбекистане. На основе проведенного сравнительно-правового анализа уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего производство в порядке частного обвинения, автор предлагает внести соответствующие изменения и дополнения в УПК Российской Федерации.

Ключевые слова: уголовно-процессуальная деятельность, уголовное преследование, частное обвинение, подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, частный обвинитель, процессуальные права, публичное обвинение.

G. V. Sangadzhieva

**PROCEEDINGS ON CASES OF PRIVATE PROSECUTION IN THE LEGISLATION
OF CRIMINAL PROCEDURE OF KAZAKHSTAN AND UZBEKISTAN**

In the article proceedings on cases of private prosecution in Kazakhstan and Uzbekistan are considered. The author suggests to make corresponding amendments and additions to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation on the basis of the conducted comparative legal analysis of the legislation of criminal procedure regulating proceedings on cases of private prosecution.

Keywords: criminal procedure activities, criminal prosecution, private prosecution, suspect, accused, victim, private prosecutor, procedural rights, public prosecution.

УПК Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. значительно расширил количество уголовно наказуемых деяний, преследуемых в порядке частного и частно-публичного обвинения. Предпосылкой к этому послужила правовая реформа в Республике Казахстан, Государственная программа которой предлагала в нормах, регламентирующих возбуждение уголовного дела, существенно сократить сферу публичного обвинения, передав решение вопроса о целесообразности привлечения к уголовной ответственности на усмотрение потерпевшего.

К делам, возбуждаемым в порядке частного обвинения, относятся дела о таких преступлениях, как умышленное причинение

легкого вреда здоровью; неосторожное причинение вреда здоровью; понуждение к половому сношению, мужеложству, лесбиянству или иным действиям сексуального характера; клевета; оскорбление; злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей; злостное уклонение от содержания нетрудоспособного супруга или супруги; нарушение неприкосновенности частной жизни; разглашение врачебной тайны; нарушение неприкосновенности жилища; неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества; нарушение правил, обеспечивающих безопасность работы транспорта (ч. 1 ст. 33 УПК РК).

Уголовное дело частного обвинения возбуждается согласно ч. 1 ст. 390 УПК РК лицом (несколькими лицами) путем подачи в суд жалобы о привлечении лица к уголовной ответственности. Если обвинение возбуждается несколькими лицами в отношении одного и того же лица, они подают жалобу независимо друг от друга. Если в отношении одного и того же уголовно наказуемого деяния правомочны возбудить частное обвинение несколько лиц и по заявлению одного из них оно уже возбуждено, остальные лица вправе вступить в уже начатое производство. В этом случае не требуется возбуждение самостоятельного производства по заявлению каждого из указанных лиц.

Прокурор вправе возбудить производство по делу частного обвинения и при отсутствии жалобы потерпевшего, если деяние затрагивает интересы лица, находящегося в беспомощном или зависимом состоянии либо по другим причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами (ч. 2 ст. 33 УПК РК). Вступление в уголовное дело частного обвинения прокурора не лишает стороны права на примирение.

В УПК РК частным обвинителем признается лицо, подавшее жалобу в суд по делу частного обвинения и поддерживающее обвинение в суде, а также потерпевший по делам публичного и частно-публичного обвинения, самостоятельно поддерживающий обвинение в суде в случае отказа государственного обвинителя от обвинения (ст. 76 УПК РК).

Жалоба должна содержать наименование суда, в который она подана, описание события преступления, место и время его совершения с указанием доказательств, просьбу к суду о принятии дела к производству, сведения о лице, привлекаемом к уголовной ответственности; список свидетелей, вызов которых в суд необходим. Потерпевший, иное лицо, подавшее жалобу о совершенном преступлении, должны указать в ней, какими доказательствами могут быть

подтверждены в суде обстоятельства преступления, указанного в жалобе, и виновность лица, подозреваемого в его совершении.

Жалоба подписывается лицом, ее подавшим. Анонимные жалобы к производству не принимаются. Жалоба подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается дело частного обвинения. Также как и в ч. 1 ст. 319 УПК РФ, УПК РК закрепляет правило, согласно которому в случае, если поданная жалоба не соответствует требованиям, указанным в ч. 2 ст. 390 УПК РФ, судья предлагает подавшему ее лицу привести ее в соответствие с этими требованиями и устанавливает для этого срок. При неисполнении этого указания судья своим постановлением отказывает в принятии жалобы к производству и уведомляет об этом лицо, ее подавшее.

С момента принятия судом жалобы к своему производству лицо, ее подавшее, является частным обвинителем, и ему должны быть разъяснены права, предусмотренные ст. 76 УПК РК и чч. 4 и 6 ст. 392 УПК РК, о чем составляется протокол, подписываемый судьей и лицом, подавшим жалобу (сходное положение закреплено в ч. 7 ст. 318 УПК РФ).

Обвиняемый вправе предъявить обвинителю встречное обвинение, если оно связано с предметом уголовно наказуемого деяния, по которому возбуждено производство. Обвинение и встречное обвинение должны быть разрешены одновременно. Отзыв обвинения не влияет на производство по встречному обвинению. Уголовное дело по отозванному частному обвинению не может быть возбуждено вновь. Подобные правила в УПК РФ отсутствуют.

Рассмотрев жалобу по делу частного обвинения, судья в течение трех суток принимает одно из следующих решений: 1) о принятии жалобы к своему производству; 2) о передаче жалобы по подсудности или подсудности; 3) об отказе в принятии жалобы к производству. Копия постановления о принятом решении

направляется заявителю. Если же дело принимается судом к своему производству, то об этом уведомляется также обвиняемый.

Действия судьи при наличии оснований для назначения судебного заседания по УПК РК сходны по регламентации с требованиями чч. 3 и 4 ст. 319 УПК РФ, в том числе и в вопросах достижения примирения сторон.

Судебное разбирательство по УПК РК должно быть начато не позднее пятнадцати суток с момента поступления жалобы в суд, но не ранее трех суток с момента получения обвиняемым копии жалобы с разъяснением его прав (для сравнения, по УПК РФ этот срок — не менее 3 и не более 14 суток с момента поступления в суд заявления частного обвинителя или уголовного дела).

Процедура рассмотрения жалобы по делу частного обвинения по УПК РК (в том числе и в случае подачи встречной жалобы) практически совпадает с аналогичным порядком, предусмотренным чч. 3 и 5 ст. 321 УПК РФ, включая полномочия частного обвинителя, специфику исследования доказательств, предоставление дополнительного времени (до 3 суток) для подготовки к защите в связи с поступлением встречной жалобы и соединением производств. Неявка в судебное заседание без уважительных причин, указанных в ч. 5 ст. 208 УПК РК, частного обвинителя или его представителя влечет прекращение дела, однако по ходатайству подсудимого дело может быть рассмотрено по существу в их отсутствие. Уголовное дело частного обвинения подлежит прекращению при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 37 УПК РК, а также в связи со смертью частного обвинителя, кроме случаев, когда близкие родственники потерпевшего либо обвиняемого настаивают на рассмотрении дела. Дело может быть прекращено также по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 38 УПК РК.

По результатам рассмотрения дела судья может принять одно из следующих решений: постановить обвинительный или оправдательный приговор, прекратить дело в

случае отказа частного обвинителя от обвинения и примирения сторон, направить дело прокурору для решения вопроса о проведении по делу дознания или предварительного следствия (ч. 1 ст. 394 УПК РК).

Следует отметить, что по УПК РК допускается проведение судебного разбирательства по делам частного обвинения в сокращенной форме при соблюдении условий: признание обвиняемым своей вины, в том числе исковых требований; при производстве по уголовному делу не было допущено нарушений закона; участники не оспаривают относимость и допустимость доказательств по делу; стороны отказываются от исследования доказательств. При таких условиях судебное следствие ограничивается допросами подсудимых и потерпевших (ст. 363 УПК РК). В российском уголовном процессе данный порядок урегулирован нормами гл. 40 УПК РФ, которые применимы и к делам частного обвинения.

Также следует обратить внимание на то, что в уголовном процессе Республики Казахстан частный обвинитель поддерживает обвинение в суде не только по делам частного обвинения, но также и по делам публичного и частно-публичного обвинения, в случае отказа прокурора от обвинения. В российском уголовном процессе замещение государственного обвинителя частным не предусмотрено. Считаем, что отказ прокурора от обвинения без согласия потерпевшего нарушает права последнего. Потерпевший лишается права на доступ к правосудию — вопреки ст. 52 Конституции РФ, которая гласит, что государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

А. М. Ларин предлагал ввести институт субсидиарного обвинения, известный уголовному процессу Польши и других зарубежных стран. Суть этого института в том, что потерпевший осуществляет обвинение наряду с прокурором, а в случае отказа прокурора от обвинения — вместо прокурора

[1]. В Концепции развития уголовно-процессуального законодательства В. И. Руднева указывается на то, что закон призван в максимальной степени защищать права потерпевших, поэтому их реализация не должна зависеть от органов уголовного преследования, в частности от отказа последних от обвинения в ходе судебного заседания [2, с. 392].

Учитывая вышеизложенное, полагаем, что необходимо использовать опыт Казахстана в части наделения потерпевшего по делам публичного и частно-публичного обвинения правом на поддержание обвинения в судебном заседании в случае отказа прокурора от обвинения.

УПК Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. к делам, возбуждаемым не иначе как по жалобе потерпевшего, отнес только два состава преступления, предусмотренные ст. 118 и 119 УК РУ (изнасилование и насильственное удовлетворение половой потребности в противоестественной форме). В исключительных случаях, когда потерпевший ввиду беспомощного состояния, зависимости от обвиняемого или по иным причинам неспособен сам защищать свои права и законные интересы, прокурор обязан возбудить уголовное дело и без жалобы потерпевшего (ст. 325 УПК РУ).

В отличие от УПК Республики Казахстан Уголовно-процессуальным кодексом Республики Узбекистан всем без исключения пострадавшим от преступления лицам, признанным в установленном законом порядке потерпевшими, предоставлено право на обвинение совместно с прокурором. Так, в соответствии со ст. 54 УПК РУ: «При наличии доказательств, дающих основание полагать, что преступлением, а равно общественно опасным деянием невиняемого причинен моральный, физический или имущественный вред лицу, оно признается потерпевшим», а согласно ч. 1 ст. 55 УПК РУ «потерпевший имеет право лично или через своего представителя поддерживать обвинение в суде». Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 345 УПК РУ «предварительное следствие обязательно по всем уголовным делам», т. е. и

по делам частного обвинения, и соответственно производство по делам частного обвинения ведется в общем порядке.

Незначительное число составов преступлений, по которым возможно уголовное преследование в частном порядке, предусмотренное по УПК Республики Узбекистан, вряд ли отвечает в должной мере интересам потерпевшего. Потерпевший по делам частного обвинения имеет право распоряжаться предметом уголовного процесса, т. е. по своему усмотрению принимает решения о возбуждении и прекращении производства по уголовному делу, своими действиями определяет движение процесса. На стадии возбуждения уголовного дела реализуется основное диспозитивное право пострадавшего — право на возбуждение уголовного дела частного обвинения посредством подачи соответствующего заявления мировому судье. Прекратить производство по уголовному делу потерпевший может посредством примирения с обвиняемым или отказа от обвинения, что также является формами реализации принципа диспозитивности, который в наибольшей степени учитывает законные интересы потерпевшего. Полагаем, что в УПК РУ необходимо расширить перечень дел частного и частно-публичного обвинения.

Список библиографических ссылок

1. Ларин А. М. Защита прав потерпевшего в уголовном процессе. Сравнительное исследование. М., 1993.

2. Руднев В. И. Концепция развития уголовно-процессуального законодательства // Концепции развития российского законодательства / под ред. Т. Я. Хабриевой, Ю. А. Тихомирова, Ю. П. Орловского. М., 2004.

© Г. В. Сангаджиева, 2010