

В. В. Осин

НЕЗАВИСИМОСТЬ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУДЕЙ

В статье освещены актуальные вопросы о гарантиях независимости судей как необходимой основы объективности правосудия соблюдения законных прав личности; обращается внимание на то, что судьи не всегда объективны при отправлении правосудия, не всегда обеспечивают должным образом права граждан на судебную защиту; кратко освещена законодательная новелла о введении 12 марта 2010 г. нового судебного органа, именуемого «дисциплинарное судебное присутствие».

Ключевые слова: правосудие, независимость, ответственность судей, права человека.

V. V. Osin

INDEPENDENCE AND RESPONSIBILITY OF JUDGES

In the article the author focuses on topical issues of judges' independence guarantees as a necessary basis for objectivity of observance of legal individual rights in justice. He pays attention to the fact that judges are not always impartial when exercising justice and not always provide citizens' rights to judicial defense. The legislative novel about putting a new judicial body named the Disciplinary Judgment Seat into effect on March 12, 2010 is considered in brief.

Keywords: justice, independence, responsibility of judges, human rights.

Независимость судей является важнейшей гарантией права граждан на судебную защиту. Именно поэтому действующее законодательство уделяет особое внимание обеспечению независимости судей и правосудия.

Так, в соответствии с положениями ст. 83 Конституции РФ, только Президент РФ полномочен представлять Совету Федерации кандидатуры для назначения на должности судей Верховного Суда РФ, а также назначать судей других федеральных судов, т. е. формировать состав исполнителей судебной власти, которые обязаны обеспечивать в России главенство закона.

Полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным в федеральном законе (ст. 121 Конституции РФ).

Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (ст. 122

Конституции РФ).

Такой порядок, несомненно, является гарантией независимости судей от любых воздействий на них со стороны чиновников. Все это позволяет судьям формировать внутреннее, психологическое состояние, необходимое для объективного и беспристрастного осуществления правосудия, развития необходимых волевых качеств, обеспечивающих противодействие любому давлению извне. Только такие качества личности позволяют судьям руководствоваться законом и совестью, обеспечивать смысл и содержание законов, защищая права и свободы граждан.

Гарантией независимости судей является также и то, что ни одной государственной власти не дано право осуществлять контроль за решениями судов. Ни Президент, ни Правительство РФ не вправе вмешиваться в деятельность судов. Только в порядке, установленном федеральными законами, суды

высших судебных инстанций вправе проверить законность, обоснованность и мотивированность судебных решений и иных нормативных актов.

Гарантии независимости судей обеспечиваются и иными федеральными законами. Любое вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность (ст. 8 ГПК и ст. 5 АПК РФ).

Особый порядок установлен в УПК РФ для возбуждения уголовного дела, задержания, привлечения судьи в качестве обвиняемого и рассмотрения уголовного дела, если он совершит какое-либо криминальное деяние.

Статья 2 Конституции РФ устанавливает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства.

Поэтому содержание всех законов, их практическое применение органами государственной власти должны быть подчинены защите прав и свобод человека. Но это может соблюдаться только в том случае, когда смысл, содержание и применение законов обеспечиваются правосудием.

Статья 46 Конституции РФ устанавливает, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Однако эти конституционные требования не нашли своего развития в федеральном законодательстве, регулирующем защиту от судьи, который не исполняет требования Конституции РФ и иных федеральных законов, положения Кодекса судейской этики; нарушает общепринятые нормы морали, а также обязанности судьи при отправлении правосудия, т. е. совершает поступки, со всей очевидностью несовместимые с высоким званием судьи.

Нередко результатами таких поступков

являются неправосудные приговоры, решения и иные судебные акты, количество которых исчисляется десятками тысяч в год.

Так, за последние четыре года было вынесено 328 950 неправосудных приговоров, решений и иных судебных актов [1].

Это значит, что ежегодно выносилось более 80 тыс. таких неправосудных актов. Однако за такое «правосудие» за четыре года было наложено на 1 226 судей дисциплинарных взысканий в виде предупреждения и досрочно прекращены полномочия 288 судей и руководителей судов [2]. Эта же динамика сохранилась и в 2009 г.

При этом за минувшие четыре года в Высшую квалификационную коллегия судей поступило 34 110 обращений граждан и организаций, а в коллегии субъектов — 99 106. Фактически по каждому третьему неправосудному приговору, решению или иному судебному акту граждане добивались наказания судьи, который, осуществляя судопроизводство, не исполнял то, что требовали от него Конституция РФ и другие федеральные законы, игнорировал обязанности судьи при отправлении правосудия.

Тем более, что факт неисполнения судьей законов удостоверялся решениями вышестоящих судов, отменивших как неправосудные приговор, решение или иной судебный акт.

Эти данные свидетельствуют о том, что значительная часть граждан, пострадавших от дисциплинарных проступков судей, проявляют активность для избавления судебной власти от людей, случайно занявших эту должность. Однако, как свидетельствует статистика, большинство обращений остается без рассмотрения их в квалификационных коллегиях судей, что не может не подрывать авторитета судебной власти в обществе. Беснаказанность за дисциплинарные проступки, связанные с неисполнением требований Конституции РФ и других законов, лишь усиливает это негативное явление в обществе.

Официально считается, что значительное

число обращений граждан являются непрофильными для компетенции квалификационных судей, поскольку содержат несогласие с принятыми судебными актами [2]. Но анализ судебной практики свидетельствует, что это не всегда соответствует действительности.

Хотя поводом обращения в квалификационную коллегию судей нередко бывает несогласие с принятым судебным актом, но при этом в обращениях приводятся доказательства того, что причиной принятия неправомерного судебного акта является совершение судьей дисциплинарного проступка.

Какие обращения в квалификационную коллегию судей считаются непрофильными, свидетельствует ответ из Высшей квалификационной коллегии судей РФ на обращение адвоката по делу Д., который был осужден на 8 лет лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 228 УК РФ [3].

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда приговор оставила без изменения. Надзорная инстанция Московского городского суда отказала в удовлетворении надзорной жалобы о пересмотре приговора районного суда и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам.

Председатель Московского городского суда оставил надзорную жалобу без удовлетворения, мотивируя свое решение лаконично: «действия осужденного квалифицированы правильно и нарушений уголовно-процессуального закона не установлено».

Судья Верховного Суда РФ З., не опровергнув ни одного довода, которые были изложены в надзорной жалобе, без истребования уголовного дела отказал в удовлетворении жалобы, мотивируя свое решение тем, что вина Д. установлена показаниями свидетелей, материалами проверочной закупки, протоколами досмотра осужденного и изъятия у него свертка с

порошкообразным веществом, заключением химической экспертизы.

Своим ничем не обоснованным суждением о том, что «действия осужденного квалифицированы правильно», судья лишил осужденного Д. законного права на прекращение уголовного преследования за оконченное преступление по ч. 4 ст. 228 УК РФ, а также за совершение незаконного приобретения и хранения в целях сбыта наркотических средств, ответственность за которые на момент его осуждения уже была устранена новым уголовным законом.

Поскольку все обращения в надзорные инстанции были полностью исчерпаны, Д. пришлось обращаться в Конституционный Суд РФ, т. к. все судьи надзорных инстанций игнорировали правовую позицию Конституционного Суда РФ о необходимости опровержения доводов защиты, изложенных в жалобе, при отказе удовлетворить ее.

21 октября 2008 г. Конституционный Суд РФ, рассмотрев жалобу адвоката Д., в своем Определении № 510-0-0 указал, что уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие производство в надзорной инстанции, действуя в системной взаимосвязи с другими положениями Уголовно-процессуального кодекса РФ, в частности его ст. 7, не предоставляют суду надзорной инстанции возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя фактические и правовые основания отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку мотивировка решения суда, во всяком случае, должна основываться на конкретных обстоятельствах, нашедших отражение в материалах дела и дополнительно представленных сторонами материалах, а также на нормах материального и процессуального права, иначе объективное и справедливое разрешение уголовного дела не может быть обеспечено. Отказ же в рассмотрении и оценке обоснованности доводов защиты, изложенных в жалобах на судебные решения, в этом случае

создает преимущества для сторон обвинения, искажает содержание ее обязанности по доказыванию обвинения и опровержению сомнений в виновности лица, позволяя игнорировать подтверждающие эти сомнения данные.

Предусматривая возможность обжалования в надзорной инстанции вступившего в законную силу решения суда, законодатель предполагает, что в случае установления незаконности действий, повлиявших на правильность этого решения, оно подлежит отмене или изменению.

Конституционный Суд РФ в своем определении подтверждает право граждан обратиться в соответствующую квалификационную коллегия судей с жалобой и совершении судьей дисциплинарного проступка, которая обязана такую жалобу рассмотреть [4].

Независимость судьи предполагает его повышенную ответственность за выполнение им профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики.

В своих постановлениях Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что несменяемость и неприкосновенность судьи, будучи элементами его конституционно-правового статуса и одновременно гарантиями самостоятельности и независимости судебной власти, предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение им профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики [5].

Судья, который не соблюдает требования Конституции РФ и других законов, нарушает порядок судопроизводства, установленный процессуальным законодательством, а также положения Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, всегда совершает проступок, несовместимый с высоким статусом судьи, а также посягает на права и свободы граждан, обратившихся в суд за защитой.

За вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта судья может быть привлечен к уголовной

ответственности по ст. 305 УК РФ.

Неосторожное вынесение неправосудного судебного акта, например ввиду недостаточной квалификации или небрежности, не исключает дисциплинарной ответственности.

Такая ответственность установлена Законом РФ «О статусе судей в РФ» в виде предупреждения и досрочного прекращения полномочий судьи [6].

Из смысла ст. 12.1 названного закона следует, что дисциплинарным проступком признается нарушение норм Федерального закона «О статусе судей в РФ», а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей. Среди требований, предъявляемых к судьям в ст. 3 Федерального закона «О статусе судей РФ», прежде всего указывается на неукоснительное соблюдение Конституции РФ и других законов.

12 марта 2010 г. вступает в действие Федеральный конституционный закон РФ от 9 ноября 2009 г. № 4-ФКЗ «О дисциплинарном судебном присутствии» [7].

Согласно положениям ст. 1 названного закона новый судебный орган уполномочен рассматривать дела по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков и обращения на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации об отказе в досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков.

Состав Дисциплинарного судебного присутствия формируется на конкурсной основе тайным голосованием на Пленумах Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ из трех судей Верховного Суда РФ и трех судей Высшего Арбитражного Суда РФ.

Требования к кандидатам для работы в новом судебном органе высокие. Так, членом Дисциплинарного судебного присутствия может быть судья в возрасте 40—65 лет, имеющий стаж работы в качестве судьи в Верховном Суде РФ или в Высшем Арбитражном Суде РФ не менее пяти лет. Одно и то же лицо не может быть избрано членом Дисциплинарного судебного присутствия более двух раз подряд.

Жалобы и обращения должны быть рассмотрены в течение двух месяцев со дня их поступления в Дисциплинарное судебное присутствие.

Свои полномочия члены Дисциплинарного судебного присутствия обязаны осуществлять в порядке, предусмотренном гл. 23 и 25 ГПК РФ, с учетом особенностей, установленных Федеральным Конституционным законом РФ «О Дисциплинарном судебном присутствии» и Регламентом Дисциплинарного судебного присутствия, который должен быть утвержден совместным постановлением Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ не позднее 12 февраля 2010 г.

Решения Дисциплинарного судебного присутствия являются окончательными и обжалованию не подлежат. Их обязаны публиковать в порядке, установленном законодательством РФ.

Список библиографических ссылок

1. Лебедев В. М. Выступление Председателя Верховного Суда РФ на VII Всероссийском съезде судей // Рос. юстиция. № 1. С. 14.
2. Отчетный доклад Высшей квалификационной коллегии судей (Кузнецов В. В.) // Рос. юстиция. 2009. № 1. С. 33.
3. Архив Гагаринского районного суда г. Москвы за 2009 г. Дело № 22-2800.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 21 октября 2008 г. № 510-0-0.
5. Постановления Конституционного Суда РФ от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П и от 28 февраля 2008 г. № 3-П.
6. Рос. юстиция. 1995. № 11.
7. Рос. газ. Федер. вып. 3 5035 (211). 2009. 11 нояб. С. 7.