

***Е. В. Вологина***

## **УСТАНОВЛЕНИЕ ВОЗРАСТА, НЕОБХОДИМОГО ДЛЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Статья посвящена вопросам привлечения к уголовной ответственности за различные преступления несовершеннолетних, достигших 14-летнего возраста, а также совершеннолетних. В ней проводится сравнение прежнего и современного уголовного законодательства по вопросам установления возраста уголовной ответственности и способности нести уголовную ответственность за совершение различных преступлений.

*Ключевые слова:* возраст уголовной ответственности, способность нести уголовную ответственность, осознанное волевое поведение, уголовно-правовая норма, уголовный закон, преступление, несформированность личности, антисоциальные установки.

***E. V. Vologina***

## **ASCERTAINMENT OF THE AGE NEEDED FOR INSTITUTING CRIMINAL PROCEEDINGS**

The article is devoted to the problems of instituting criminal proceedings against those juveniles who reached the age of 14 and individuals of full age for committing different types of crimes. The author makes a comparison between the previous and current criminal legislation in regard to ascertaining the age of criminal responsibility and capacity to bear criminal responsibility for committing different types of crimes.

*Keywords:* age of criminal responsibility, capacity to bear criminal responsibility, conscious willful behavior, criminal law regulation, criminal law, crime, immaturity of personality, antisocial attitudes.

Как теория уголовного права, так и уголовное законодательство различных правовых систем, а также нашей страны связывают с возрастом субъекта преступления наступление уголовной ответственности. Так, например, согласно ст. 20 УК РФ 1996 г. уголовной ответственности подлежит только лицо, совершившее преступление, которое достигло установленного законом возраста 14 или 16 лет. Сам же уголовный закон не содержит специальной нормы, предусматривающей понятие возраста, он только указывает на возрастные границы наступления уголовной ответственности, если лицо совершило какое-либо преступление.

Следовательно, исходя из предписания уголовного закона, вытекает противоположное

положение о том, что лицо, не достигшее установленного законом возраста, совершившее преступное деяние, не может быть привлечено к уголовной ответственности.

Возраст уголовной ответственности, как в нашем государстве, так и во многих странах мира достаточно динамичен. Данное обстоятельство, как представляется, объясняется в первую очередь волей законодателя, который исходит из соответствующих исторических условий развития общества и проводимой государством уголовной политики на определенных этапах развития. При этом, устанавливая возраст уголовной ответственности, законодатель учитывает данные медицины, психологии,

педагогике и других наук, а также исходит из типичных для большинства подростков условий их развития и формирования на разных стадиях жизненного пути, что характерно, в большинстве своем, для нашего государства как в советский, так и настоящий периоды.

В литературе можно встретить неоднозначные суждения о возрасте лица и о его способности нести уголовную ответственность в связи с совершенным преступлением. Да и само понятие возраста трактуется по-разному. Так, Г. И. Щукина считает, что возрастом принято называть период развития человека, который характеризуется качественными изменениями в физиологических и психологических процессах, подчиненными в своем протекании особым закономерностям [1, с. 3].

Интересную позицию в этом вопросе занимает М. М. Коченов, который отмечает, что понятие возраста можно употреблять в законе чаще всего в одном смысле: как указание на количество прожитого человеком времени, а основаниями уголовной ответственности является сам физический возраст и способность в момент совершения преступления регулировать свое поведение [2, с. 34]. В свою очередь, Л. В. Боровых определяет возраст через количественное понятие, хотя за количеством прожитых лет, как правило, кроется качественная наполняемость этих периодов, а это дает возможность предположить само сущностное определение категории «возраст» как периода в развитии любого человека [3, с. 8]. Наиболее емко и содержательно сформулировано понятие возраста Р. И. Михеевым, который определил его как в широком, так и в узком смысле. В первом случае под возрастом он понимает календарный период времени, прошедший от рождения до какого-либо хронологического момента в жизни человека, во втором — указанный период психофизиологического состояния в жизни того или иного лица, с которым связаны как медико-биологические, социально-психологические, так и правовые изменения [4, с.17].

Таким образом, если говорить о возрасте, с которым законодатель связывает способность лица, совершившего преступление, нести уголовную ответственность, то данный признак субъекта преступления всегда требовал более полного изучения, исследования и осмысления не только с позиции науки уголовного права, но и тесно взаимодействующих с ней медицины, психологии, педагогики и других наук.

Любой возраст всегда характеризуется и сопровождается осознанным волевым поведением или действием, а в момент совершения преступления и причинением какого-либо вреда.

В связи с этим следует согласиться с утверждением Н. Ф. Кузнецовой, что понятие общих признаков субъекта преступления, таких как возраст и вменяемость, связано с характеристикой интеллектуально-волевого отношения к действиям и последствиям [5, с. 86, 116]. Следовательно, рассматривая возраст, необходимо на первый план выдвинуть волю лица, совершающего преступление, которая лежит в основе его осознанного противоправного поведения и имеет особое значение для психологического и уголовно-правового исследования возраста уголовной ответственности субъекта преступления.

По общему правилу уголовная ответственность наступает в возрасте 16 лет, так как считается, что именно к этому времени подросток в полной мере способен осознавать фактическую сторону и общественную опасность своего преступного поведения. Однако действующий УК РФ 1996 г., как и предшествующий уголовный закон (УК РСФСР 1960 г.), устанавливает уголовную ответственность в отношении несовершеннолетних в возрасте 14 лет за ряд преступлений, при совершении которых в этом возрасте они могут контролировать свою волю и криминальное поведение уже на первых стадиях совершения общественно опасного деяния.

Отсюда, определяя рамки и критерии уголовной ответственности, необходимо

учитывать наравне с биологическими и психологическими особенностями несовершеннолетних преступников и их интеллектуальный, а также образовательный уровень на разных этапах жизненного пути в связи с совершением ими различных преступлений.

Давая общую оценку исследований возраста уголовной ответственности психологами и юристами, О. Д. Ситковская приходит к следующему выводу: несмотря на имеющиеся различия в объеме и методике исследований, в большинстве своем все авторы рассматривают период с 11 до 12 и от 14 до 15 лет как переходный от детства к юности. Данный период характеризуется достаточно быстрым развитием интеллекта и воли, а также самой личности, которые позволяют соотносить свои мотивы с социальными нормами поведения [6, с.109].

Однако в нормах УК, определяющих возраст наступления уголовной ответственности, существуют определенные пробелы и противоречия.

Прежде всего нечетко определен круг преступлений, за которые наступает уголовная ответственность в несовершеннолетнем возрасте (чч. 1 и 2 ст. 20 УК). Конечно, положение, сформулированное в ч. 1 ст. 20 УК, о том, что уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста, удобно с точки зрения экономии законодательного материала и правоприменения. Но излишняя простота не всегда нужна. Так, УК РФ известны нормы, предусматривающие уголовную ответственность только по достижении совершеннолетия (например, указанные в ст. 134, 150, ч. 2 ст. 157). В действительности этих норм гораздо больше. Например, трудно представить себе ситуацию совершения несовершеннолетним лицом таких преступлений, как незаконная банковская деятельность (ст. 172); злоупотребление при эмиссии ценных бумаг (ст. 185); фиктивное

банкротство (ст. 197); получение взятки (ст. 290).

По подсчетам специалистов, УК РФ содержит около 120 норм, предусматривающих ответственность за преступления, которые могут совершаться только совершеннолетними лицами. Представляется, в УК РФ должен быть перечень преступлений, ответственность за совершение которых наступает с 18 лет. Это будет полезно для определения направлений уголовной политики, правильной квалификации преступлений, конструировании уголовно-правовых санкций и дифференциации ответственности и наказания.

В предыдущей редакции УК законодатель проявил недостаточную гибкость в определении перечня преступлений, совершение которых влечет ответственность с 14 лет. Например, нелегко было объяснить смысл установления уголовной ответственности за вандализм (ст. 214). Конструкция данной уголовно-правовой нормы такова, что рассматриваемое преступление было сложно отграничить от хулиганства (ст. 213), умышленного уничтожения или повреждения имущества (ст. 167). Кроме того, за сходное по степени общественной опасности с вандализмом хулиганство, сопровождающееся уничтожением или повреждением чужого имущества (ч. 1 ст. 213), уголовная ответственность наступала с 16 лет. Учеными неоднократно выдвигалось предложение о том, что с названными в ст. 214 УК формами вандализма вполне можно было бы бороться при помощи уголовно-правовых норм, предусмотренных ст. 167 и 213 УК. В новой редакции УК данные противоречия были устранены путем изменения ст. 213, из которой было исключено положение о том, что хулиганство должно сопровождаться уничтожением или повреждением чужого имущества.

Мало что дает для борьбы с преступностью и настоящая редакция ст. 267 УК, предусматривающая ответственность с 14 лет за приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения. Конструкция этой

нормы такова, что уголовная ответственность может наступать только при наличии неосторожной вины по отношению к названным в законе последствиям. То есть речь идет о неосторожном в целом преступлении. Но насколько правомерна с 14 лет уголовная ответственность за неосторожное преступление? Представляется, что наличие таких факторов, как несформированность личности несовершеннолетних и отсутствие в ней стойких антисоциальных установок, характерных именно для неосторожных преступников, делает нецелесообразным наступление уголовной ответственности по ст. 267 УК с 14 лет. Другое дело, если наказуемость рассматриваемого деяния была бы связана с умышленной формой вины, как это имело место в УК РСФСР 1960 г. (ст. 86). Тогда, учитывая немалую общественную опасность данного поведения, следовало бы пойти по пути конструирования нормы, устанавливающей ответственность за преступление, содержащее формальный состав, т. е. признавать оконченным анализируемое посягательство с момента совершения деяния независимо от наступления вредных последствий.

По действующему уголовному законодательству с 14 лет наступает ответственность за ряд преступлений против общественной безопасности и здоровья населения, в частности хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств (ст. 226 УК), а также аналогичные действия в отношении наркотических средств или психотропных веществ (ст. 229 УК). Однако с 16 лет предусмотрена ответственность за хищение либо вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ (ст. 221 УК). По своим признакам названное преступление мало чем отличается от перечисленных выше специальных видов хищения или вымогательства, например, предусмотренных ст. 226 УК. К тому же современный подросток 14—15 лет, постоянно получая через СМИ и

другие каналы информацию о разрушительных свойствах ядерного оружия, радиоактивного излучения, вполне способен исходя из своего уровня развития оценить пагубность подобных действий. Возможные же отрицательные последствия подобного деяния столь велики, что в целях их предупреждения законодателю стоит подумать об установлении уголовной ответственности за его совершение с 14 лет.

Целесообразность такого решения обусловливается и проблемой борьбы с терроризмом, куда активно вовлекаются подростки (пример тому — созданные радикальными исламскими организациями подразделения несовершеннолетних шахидов).

Вопрос о возрасте уголовной ответственности за указанные выше преступления связан и с проблемой согласования общих и специальных норм, предусматривающих ответственность за хищение. Так, согласно ст. 226 и 229 УК за хищение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, а также наркотических средств или психотропных веществ ответственность наступает с 14 лет независимо от форм хищения. Получается, что если 14-летний подросток, например, путем мошенничества завладевает огнестрельным оружием или наркотическим средством, то он должен привлекаться к уголовной ответственности по ст. 226 или 229 УК. Но если это лицо совершит подобное в отношении чужого имущества, то в соответствии со ст. 20 уголовная ответственность исключается. Легко заметить несправедливость подобного решения, которую трудно обосновать ссылкой на специфику предмета хищения. Более правильно, если бы за хищение специальных предметов (ст. 221, 226 и 229 УК) уголовная ответственность наступала с 14 лет только при совершении их путем кражи, грабежа и разбоя, а завладение ими в форме мошенничества, присвоения или растраты — с 16 лет [7].

### **Список библиографических ссылок**

1. Щукина Г. И. Возрастные особенности школьника. Л., 1955.
2. Коченов М. М. Теоретические основы судебно-психологической экспертизы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург; М., 1991.
3. Борвых Л. В. Проблема возраста в механизме уголовно-правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1993.
4. Михеев Р. И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности (теория и практика): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1995.
5. Кузнецова Н. Ф. Преступление и преступность. М., 2008.
6. Ситковская О. Д. Психология уголовной ответственности. М., 2008.
7. Боровиков В. О совершенствовании института уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовное право. 2003. С. 9.