

Т. В. Ходарева

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

Статья посвящена актуальным вопросам, связанным с различными подходами к определению роли и значения судебной власти в современной правовой системе. В ней рассматриваются полномочия и функции судебной власти, ее универсальный характер и независимость от других ветвей власти.

Ключевые слова: суд, судебная защита, правовая система, правосудие, судебная власть, правопорядок.

T. V. Khodareva

THE ROLE AND MEANING OF JUDICIAL POWER IN LEGAL SYSTEM

The article deals with the topical issues connected with various approaches to determining the role and meaning of judicial power in contemporary legal system. The author considers powers and functions of judicial power, its universal character, and independence from other branches of power.

Keywords: court, judicial defence, legal system, justice, judicial branch, law and order.

Становление и развитие Российской Федерации в качестве правового государства представляет собой достаточно продолжительный исторический процесс, который предполагает совершенствование правовой системы, механизма государства; развитие экономики и институтов гражданского общества; укрепление законности и правопорядка.

Судебная власть выступает в качестве одной из важнейших сторон воплощения народовластия. Она обеспечивает соответствующие формы и методы организации полновластия народа в специфической сфере его осуществления, включающей общественные отношения, обладающие особой, повышенной ценностью для государства [1]. Это выражается в создании механизма реализации гражданским обществом и каждой отдельной личностью юридических прав и защиты от посягательств на установленный в государстве правопорядок. Именно посягательство на них служит основанием применения судебной власти.

В современной России произошло переосмысление значения и роли суда в современной правовой системе. Еще на рубеже XIX—XX вв. отношение русских юристов к данному вопросу существенно различалось, что

было обусловлено двойственным пониманием термина «власть»: «всякая власть заключает в себе два элемента: юридический элемент «составляющее существо власти, и лицо или лица, обеспеченные правом; они определяют форму власти» [2].

Один ряд ученых характеризовали данную разновидность государственной власти как систему судебных учреждений или органов государства. «Судебная власть, — писал известный юрист С. В. Позднышев, — есть ветвь власти государственной, которая должна быть осуществляема отдельными органами, не несущими функций административных или законодательных, и которая призвана осуществлять закон, утверждать его господство и бороться с произволом и насилием» [3]. И. Я. Фойницкий, определяя роль судебной власти в правовой системе, писал: «Судебная власть, получая право существования в законе и силу во власти представительной в свою очередь служит и ограждает законные интересы правительственной власти» [3, с. 158].

Другие ученые характеризовали сущность судебной власти через ее деятельность или полномочия. К их числу относится известный русский процессуалист Н. Н. Розин, который

связывал положение суда с юридическими функциями государства, одной из которых является юрисдикционная функция — разрешение конкретных вопросов или споров о праве в целях достижения задач правового мира, обеспечения спокойного обладания правами. «В современном обществе, — писал Н. Н. Розин, — роль органов, призванных для разрешения и устранения споров о праве, для установления, закрепления и охраны действительного права, играют, по существу, органы судебной власти государства» [4].

В настоящее время также прослеживается различие в подходах к определению значения судебной власти в современной правовой системе. Н. А. Колоколов, например, подчеркивает, что «основное значение судебной власти заключается в разрешении политических, социальных, экономических и прочих видов конфликтов. Кроме того, судебная власть обладает рядом сущностных характеристик:

- она реальна, обладает всеми видовыми, родовыми признаками и чертами, свойственными любой иной власти;

- как любое иное социальное явление существует только в динамике;

- в пределах своей компетенции сильнее любой организации или индивида, обладающих той же компетенцией на территории конкретного государства;

- одновременно носит частноправовой и публично-правовой характер;

- проявляется в правоприменительной, правотолковательной и правотворческой сфере;

- не существует вне нормативного регулирования; опосредуется в правосудии (процессах), его результатах (судебных актах);

- является животворящим источником права» [5].

Анализируя проблему правового статуса судебной власти, многие исследователи отмечают, что основы судопроизводства обнаруживаются не в тексте главы 7 Конституции РФ, учреждающей судебную власть, а в других ее главах, «изложены бессистемно и не всегда отражают важность закрепляемых правил. Наблюдается явная диспропорция в вопросах

закрепления основ конституционного, уголовного, гражданского и административного судопроизводства. Практически все конституционные нормы, касающиеся судопроизводства, относятся к рассмотрению уголовных дел» [6].

Функции судебной власти являются не только частью направлений деятельности государства по организации современного социума (разрешение социальных конфликтов, сохранение социального мира и правопорядка как основное направление деятельности судебной власти), но и также содержательно определяются регулятивной и охранительной функцией права. Функции судебной власти осуществляются исключительно правовыми средствами, в правовом пространстве и направлены на реализацию права в целом. Функциональная самостоятельность судебной власти определяется как выделением ее собственных, специфических направлений деятельности в системе государственного управления обществом, так и связью ее с действующим правом [7]. Эти основные теоретические постулаты приводят к выводам о своеобразии и особенностях функций судебной власти.

Важнейшей особенностью современной правовой системы является осуществление им функций социально-политического арбитража, то есть разрешения социально-политических противоречий, возникающих между гражданами, их объединениями, государственными органами и структурами. Роль арбитра в государстве должна принадлежать именно судебной власти. Как справедливо отмечал Б. Н. Чичерин, «существенное значение суда состоит в том, что он является высшим органом правды. Занимая положение третьего лица между тягущимися сторонами, он взвешивает противоположные доводы и произносит верховный приговор, который, в силу данной ему власти, приводится в исполнение» [2].

Именно направленность на разрешение споров подчеркивает существо той деятельности, которую выполняет суд. «В связи с этим, — отмечает Д. Т. Фетишев, — принципиально новым является ее значение: служить средством защиты

прав и свобод человека, гражданина, обеспечивать верховенство права при разрешении правовых споров, конфликтов, развивать систему «сдержек и противовесов» во взаимоотношениях с органами законодательной и исполнительной власти и тем самым обеспечивать самоограничение государственной власти с помощью права. Это в равной степени относится также к производству дел любой формы судопроизводства» [8].

Полнота судебной власти определяется ее объемом, окончательностью решений, принимаемых судебной властью, их обязательностью. Вступившие в законную силу решения судов, а также предусмотренные законом судебные распоряжения, требования, поручения и другие судебные акты должны быть обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, должностных лиц, граждан и их объединений и подлежат безусловному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Сочетание двух начал — централизация судебной власти в рамках единой судебной системы, с одной стороны, и организационно-процессуальное разделение судебных органов по отраслям — с другой, имеет существенное значение для становления правовых начал в применяемом судами законодательстве, позволяя в правовой сущности норм видеть и использовать как общие, так и специфические проявления. Предполагается, что процесс судебного становления права, функционирования и усиления правовых начал в применяемом законодательстве включает в себя общее и специфическое [9]. Механизм взаимодействия в условиях правовой государственности права и судебной власти включает в круг исследуемых вопросов те аспекты деятельности судебной власти, которые имеют особую значимость для такого взаимодействия. Судебная власть — это те государственно-властные полномочия, которые представлены специальным органам государства — судам — по разрешению отнесенных к их компетенции вопросов, возникших при применении права и реализации этих полномочий путем

конституционного, гражданского, уголовного, административного, арбитражного судопроизводства с соблюдением процессуальных норм, создающих гарантию права, законности и справедливости принимаемых судами решений.

Таким образом, судебная власть в правовой системе играет роль опоры, которая обеспечивает прочность всей конструкции данной системы. Только судебная власть разрешает все конфликтные ситуации, споры о праве, устраняет юридические неопределенности. Именно через суды, через судебную власть реализуется важнейший принцип, на котором основывается правовая система государства, — принцип ограничения правом силы власти. При этом для суда все равны — и иные ветви власти (парламенты, президенты, правительства), и отдельные граждане, и территориальные образования, входящие в государство, и любые юридические лица — все они обращаются в суд для разрешения любых спорных вопросов. Таким образом, судебная власть является гарантом социального мира, правопорядка и стабильности в обществе.

С признанием в России принципа разделения власти как основополагающего начала организации управления обществом получает серьезные изменения и функциональное назначение судебной власти. Именно провозглашение суда независимой самостоятельной властью стало условием таких функциональных изменений, как приобретение судом контрольных функций. Ведь именно контрольные функции судов, судебного конституционного контроля, судебного административного контроля позволяют судебной власти занять соответствующее место в системе государственной власти. Также судебная власть приобрела важнейшую функцию общеобязательного толкования норм Конституции РФ как нормативного акта, имеющего высшую юридическую силу в отечественной правовой системе.

Список библиографических ссылок

1. Боломатова К. Н. Соотношение основных понятий российского законодательства о судебной власти // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2009. № 2. С. 108—112.
2. Чичерин Б. Курс государственной науки. Ч. 1. Общее государственное право. М., 1894. С. 58.
3. Цит. по: Дмитриев Ю. А., Черемных Г. Г. Судебная власть в механизме разделения властей и защите прав и свобод человека // *Гос-во и право*. 1997. № 8. С. 46.
4. Розин Н. Н. Уголовное судопроизводство. 3-е изд. Петроград, 1916. С. 96—99.
5. Колоколов Н. А. Судебная власть как общеправовой феномен. М., 2007.
6. Анишина В. И. Конституционно-правовой статус судебной власти в Российской Федерации: проблемы нормативного регулирования и реализации // *Администратор суда*. 2008. № 1.
7. Краснов Д. А. Функциональное назначение судебной власти в правовой системе современного государства // *Российская Академия адвокатуры и нотариата*. 2008. № 6. С. 42—46.
8. Фетищев Д. В. Судебная власть в системе разделения властей // *Рос. следователь*. 2008. № 10.
9. Абсалямов А. В. Судебная власть в системе разделения властей в современной России: дискуссии и решения // *Вопросы судебной реформы: право, экономика, управление*. 2009. № 2. С. 7—18.