

Я. С. Бородулина

ОБ ИНСТИТУТЕ ЧАСТНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

В данной статье рассматриваются особенности института частного права в уголовном процессе. В статье делается акцент на то, что каждому человеку должна быть дана гарантия полной защиты его конституционных прав.

Ключевые слова: частное начало, конституция, уголовное судопроизводство, мировой судья, дознание, производство, закон, право, частное обвинение, обвинение, процесс, уголовное дело.

Y. S. Borodulina

ABOUT THE INSTITUTE OF MESNE PROCESS IN CRIMINAL PROCEDURE

In the article the author focuses on specific features of the institute of private law in criminal procedure. The author emphasizes that each person must be given a guarantee of overall protection of his constitutional rights.

Keywords: private beginning, Constitution, criminal justice, Justice of the Peace, Inquiry, proceedings, law, right, private prosecution, accusation, procedure, criminal case.

В условиях развития в Российской Федерации правового государства важную роль играет решение проблемы соотношения прав и свобод, возникающей между государством и личностью, при условии разграничения сфер их возможного вмешательства в дела друг друга, в том числе в рамках уголовного судопроизводства. В настоящее время эта проблема остается актуальной при необходимости уголовно-правовой защиты от преступных посягательств личных неимущественных прав граждан. Чувство защищенности от преступных посягательств на права и интересы довольно субъективны у граждан.

В практике случается так, что незначительное нарушение человеком, с точки зрения государства, может восприниматься иначе, как трагедия жизни, а халатное отношение к защите его прав со стороны компетентных органов приводит к глубокому разочарованию во всей существующей государственной системе. Согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации государство обязано признавать,

соблюдать и защищать права граждан. Следовательно, каждому человеку должна быть дана гарантия полной защиты его конституционных прав. Соответственно, вопрос о защите граждан от совершения против них преступлений, за совершение которых уголовное преследование осуществляется в частном порядке, входит в число наиболее важных направлений развития правоохранительной системы государства [1].

Одним из основных достижений судебной реформы, проводимой в Российской Федерации в течение последних лет, стала идея о расширении частного производства в уголовном процессе, изменении приоритета ценностей в пользу определенного гражданина, а не государства. Впервые за многие годы законодательная власть сделала в этом направлении уверенные шаги. Это затронуло и производство по уголовным делам частного обвинения, которое в обязательном порядке позволяет учитывать личные интересы

гражданина, пострадавшего от преступных действий.

Активное привлечение гражданина в уголовное судопроизводство на сторону обвинения, соблюдение и защита прав потерпевших на всех стадиях уголовного процесса стали самой главной проблемой. В уголовном процессе есть такое понятие, как самостоятельный участник. Он представляет собой частного обвинителя, который действует на правах института мировой юстиции, который облегчает доступ граждан к правосудию, ограничивает полномочия прокурора в сфере частного обвинения, сужает сферу действия публичного начала. Более подробно об этом указывается в Уголовном кодексе Российской Федерации.

Ни для кого не секрет, что основной формой обвинения в уголовном процессе в Российской Федерации является государственное (публичное) обвинение. Дела частного обвинения представляют собой дела, которые возбуждаются по заявлениям потерпевших, их законных представителей и подлежат прекращению в случае примирения потерпевшего с обвиняемым. Примирение возможно также и до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Существование такого вида уголовных дел можно объяснить тем, что возникает относительно небольшая общественная опасность отдельных преступлений. При определении степени опасности этих преступлений для общества необходимо учитывать ряд таких факторов, как субъективное отношение к ним потерпевшего, своеобразие обстановки совершения преступления, наличие особых отношений между обвиняемым и потерпевшим.

Первые упоминания о термине «частное производство уголовного процесса» встречается еще в дореволюционной литературе.

Современный действующий уголовный процесс до корней пронизан идеей публичности. Она выражается в принципе публичности и распространяет свое действие на всю сферу

уголовно-процессуальной деятельности. В настоящее время все тщательнее рассматривается вопрос о делах частного обвинения. В связи с этим нередко употребляется такой термин, как «частное начало». В законодательстве Российской Федерации он не упоминается и является условным. В процессуальной литературе его употребляют для характеристики ситуаций, в которых учитывается воля определенного лица при принятии решения по каким-либо вопросам в уголовном процессе. Публичное начало распространяется на всю сферу государственных интересов, и в основном в приоритете присутствует воля органов государственной власти, регулирование общественных отношений является централизованным и строится на началах субординации. Однако частное начало определяет сферу частных и индивидуальных интересов. В этом случае юридический приоритет принадлежит воле частных лиц, то есть граждан, а государственные органы, принимающие участие в разрешении возникших правоотношений, обязаны согласовывать свои действия с волеизъявлением человека. Идея частного начала находит воплощение и в нормах уголовно-процессуального закона, которые регламентируют отдельные отношения между субъектами процесса. В структуре уголовно-процессуального права частное начало предстает как правовой институт, объединяющий сравнительно небольшую, устойчивую группу правовых норм, регулирующих определенную разновидность общественных отношений. В уголовном процессе институт частного права вступает в действие с возникновением правоотношений, которые связаны с волеизъявлением конкретного лица, то есть участника процесса, и не охвачены сферой действия начала публичного. Частное производство создает самостоятельную, изолированную зону свободы воли, в которой вершителями производства по уголовным делам выступают граждане. С одной стороны, вторжение государственных органов в эту зону, за

исключением случаев, прямо предусмотренных законом, не допускается, а с другой — государственная власть обязана защищать действия и желания граждан [2, с. 22].

Сам термин «частное производство» представляет собой возможность правомерного изъяснения воли гражданина, который выражает то, на чем основывается и на что опирается лицо, выражая свою волю. Понятие «частное» значит личное, которое принадлежит отдельному лицу. Термин «начало» представляет собой основу, или первоисточник. Частное производство в уголовном процессе следует понимать как правовое явление и рассматривать в различных значениях. Это и определенный законом подход к разрешению различных ситуаций, в рамках которых возникновение, прекращение и изменение правоотношений находится в зависимости от интересов и изъяснения воли определенного гражданина. Частное производство представляет собой исходное положение дел, закрепляющее право гражданина действовать на свое усмотрение. Согласно положениям, определяющим частное производство, гражданин вправе самостоятельно решать, как ему поступать в сложившейся ситуации [3, с. 24]. Гражданин вправе поступать так, как он считает нужным, при условии, если его желание не противоречит законодательству. Законодательство не имеет возможности обязать человека мыслить иначе, но может воздействовать на него таким образом, чтобы человек выбирал законную сторону. В уголовном процессе изъяснение воли личности в каждой определенной ситуации допускается в рамках, которые установил закон. Только в этом случае воля данного гражданина оказывает влияние на ход процесса и принятие решения. Частное производство проявляется в уголовном процессе по воле определенного гражданина — участника процесса. Воля отдельного гражданина является тем элементом, на котором основывается частное производство. Границы проявления изъяснения воли гражданина определяются субъективным

правом, главным элементом которого является возможность осуществлять собственные положительные действия, а именно: самостоятельно избирать пути и способы защиты, проявлять инициативу, удовлетворять свои интересы и потребности.

К числу преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, отнесены такие преступления, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (ч. 1 ст. 115 УК РФ); нанесение побоев или совершение других насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ч. 1 ст. 115 УК РФ (ч. 1 ст. 116 УК РФ); клевета без отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 129 УК РФ); оскорбление (ч. 1 и 2 ст. 130 УК РФ). Все указанные преступления относятся к категории небольшой тяжести (ч. 2 ст. 15 УК РФ) [4].

Уголовные дела частного обвинения носят диспозитивный характер их производства. Это означает, что по таким уголовным делам потерпевшему от преступления предоставляется возможность решить, насколько серьезно затронуты его интересы, нужно ли в данной ситуации привлекать лицо к уголовной ответственности.

Особенностью уголовных дел частного обвинения является то, что без добровольного изъяснения воли потерпевшего уголовное преследование осуществиться не может. В ином случае это допускается, когда преступление совершено в отношении лица, находящегося в состоянии, которое лишает его возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы (т. е. его беспомощное состояние). В этом случае уголовное дело частного обвинения может быть возбуждено при отсутствии заявления потерпевшего (ч. 3 ст. 21 УПК РФ). Его может возбудить прокурор, следователь или дознаватель с согласия прокурора. Уголовные дела о преступлениях, указанных в ч. 2. ст. 20

УПК РФ (дела о преступлениях, предусмотренных ст. 115 «Умышленное причинение легкого вреда здоровью», ст. 116 «Побои», ч. 1 ст. 129 «Клевета» и ст. 130 «Оскорбление» УК РФ), возбуждаются путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления мировому судье. Заявление должно содержать все необходимые реквизиты, а именно: должны быть подробно изложены не только факты произошедшего конфликта, но и доказательства, с помощью которых подтверждаются доводы заявителя. Соблюдение правил подачи заявления необходимо для правильной правовой оценки действиям указанных в заявлении лиц, решения вопроса о подсудности спора, принятия уголовного дела к производству и организации его дальнейшего рассмотрения. Необходимо учесть также, что заявление подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения. В случае смерти потерпевшего уголовное дело возбуждается путем подачи заявления его близким родственником. Близкими родственниками являются: супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка и внуки (п. 4 ст. 5 УПК РФ) [5].

С того момента, когда суд принял заявление к своему производству, лицо, которое его подало, обретает статус частного обвинителя. Ему должны быть разъяснены права, о чем составляется протокол, подписываемый судьей и лицом, подавшим заявление. В соответствии с ч. 1 ст. 42 УПК РФ решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя, прокурора или суда. Права потерпевшего и частного обвинителя разъясняются лицу, подавшему заявление, одновременно с принятием судьей заявления к своему производству. При этом вынесение особого постановления о признании потерпевшим не требуется. В данном случае мировой судья должен разъяснить заявителю права потерпевшего и частного обвинителя, а

также и их обязанности, предусмотренные ст. 42 и ст. 43 УПК РФ, в том числе и ответственность за отказ от дачи показаний и заведомо ложные показания. В соответствии с ч. 3 ст. 249 УПК РФ неявка потерпевшего без уважительных причин по делам частного обвинения влечет за собой прекращение уголовного дела ввиду отсутствия в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). При наличии такой ситуации мировой судья выносит постановление о прекращении уголовного дела в связи с отказом частного обвинителя от обвинения (ст. 477 УПК РФ). Об этом дается соответствующее разъяснение заявителю. Потерпевший по уголовному делу частного обвинения в случае его неявки по вызову судьи без уважительных причин не может быть подвергнут приводу. Положение ч. 6 ст. 42 УПК РФ на него не распространяется.

Также следует обратить внимание на тот факт, что производство по уголовным делам частного обвинения у мирового судьи подчиняется общим принципам уголовного процесса. Их отличия от общей формы и ее особенности регламентированы в Разделе XI «Особенности производства у мирового судьи» УПК РФ, состоящем из главы 41 «Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье» [7].

Стадия возбуждения любого уголовного дела завершается принятием решения о судьбе производства, вызванного конкретным поводом. При этом итоговый уголовно-процессуальный акт, определяющий стадию возбуждения уголовных дел частного обвинения, обладает спецификой. Стадия возбуждения уголовного дела частного обвинения завершается решением мирового судьи о его возбуждении или об отказе в принятии заявления к производству, что должно оформляться определенным процессуальным документом. Однако здесь возникают определенные трудности. Если оформление решения об отказе в принятии заявления к производству вопросов не вызывает, то оформление мировыми судьями принятия

заявления к своему производству осуществляется по-разному. К примеру, в некоторых районах Самарской области сложилась такая практика: в случае соответствия заявления требованиям частей 5 и 6 статьи 318 УПК РФ и отсутствия оснований, исключающих производство по делу, мировой судья принимает его к своему производству, о чем на самом заявлении проставляется штамп [8]. На штампе отмечается дата принятия заявления, и ему присваивается входящий номер, который становится и номером уголовного дела. Этим моментом обозначается принятие мировым судьей заявления к своему производству, следовательно, уголовное дело частного обвинения считается возбужденным с этого момента. В то же время в других районах области при принятии заявления к производству мировые судьи выносят отдельные постановления. Аналогичная ситуация складывается и в других регионах России. Такое положение дел не является нормальным. Чтобы исключить аналогичные случаи, в законодательном порядке необходимо четко определить особый процессуальный акт о возбуждении уголовного дела частного обвинения, который бы незамедлительно вручался лицу, в отношении которого он вынесен. Именно актом строго определенной формы должен быть оформлен момент возбуждения уголовного дела частного обвинения, поскольку его наличие имеет важное процессуальное значение, которое состоит в том, что четко определяется конкретный момент начала судебного производства по делу частного обвинения. Это обеспечит контроль над сроками судебного разбирательства. Заявитель и лицо, в отношении которого подано заявление, ставятся в известность о принятом по заявлению решении, обеспечиваются права заинтересованных лиц. Лицо, подавшее заявление, и лицо, в отношении которого возбуждается дело, приобретают определенный процессуальный статус, наделяются процессуальными правами, соответствующими их процессуальному положению. В данном случае

привлекаемое к ответственности лицо, когда получает копию постановления о возбуждении дела, сразу же может начать реализацию своего права на защиту, не дожидаясь своего вызова к мировому судье в течение предусмотренных частью 3 статьи 319 семи суток со дня поступления заявления, где оно только сможет ознакомиться с материалами уголовного дела и поданным в отношении него заявлением, узнает о своих правах подсудимого в судебном заседании, предусмотренных статьей 47 УПК РФ. Кроме того, актом возбуждения уголовного дела будет создано условие для производства определенных процессуальных действий, в частности, по оказанию мировым судьей, в определенных случаях, содействия в собирании доказательств.

В настоящее время существует проблема защиты прав и интересов лиц, потерпевших от преступлений частного обвинения, а именно в своевременности возбуждения уголовных дел данной категории. Граждане, в отношении которых совершено преступление частного обвинения, не зная своих законных прав, обращаются с заявлением в органы внутренних дел по своему месту жительства. После проведения проверки данное заявление и соответствующие материалы при наличии признаков преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 129, ст. 130 УК РФ, направляются сотрудниками милиции мировому судье для принятия решения, так как данная категория уголовных дел подсудна мировому судье. Согласно ч. 2 ст. 145 УПК РФ заявителю сообщается о принятом решении и разъясняется его право обжаловать данное решение и порядок обжалования. Но о необходимости потерпевшего повторно обратиться к мировому судье с заявлением о возбуждении уголовного дела частного обвинения, соответствующего требованиям закона, нигде не упоминается. В связи с этим потерпевший не может своевременно воспользоваться правом на защиту своих прав и

законных интересов, так как на данной стадии в материале проверки отсутствует заявление, оформленное в соответствии с требованиями ст. 318 УПК РФ. В этом случае мировой судья лишен права принимать какие-либо процессуальные решения (по заявлению о совершенном преступлении) и оформлять их в виде процессуальных документов. Хотя в то же время в материале проверки, как правило, имеется письменное заявление от потерпевшего на имя начальника милиции о привлечении к уголовной ответственности лиц, совершивших противоправные действия в отношении заявителя, однако данное заявление не соответствует требованиям ч. 5 ст. 318 УК РФ. Эти обстоятельства влекут для мирового судьи возникновение прав и обязанностей, предусмотренных ч. 1 ст. 319 УПК РФ, согласно которой в случаях, если поданное заявление не отвечает требованиям чч. 5, 6 ст. 318 УПК РФ, то мировой судья выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, в котором предлагает ему привести заявление в соответствие с указанными требованиями и устанавливает для этого другой срок. В случае неисполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее. Таким образом, после передачи органом дознания заявления потерпевшего о совершенном в отношении него преступлении в суд и отказа судьи в принятии его к своему производству у потерпевшего возникают непреодолимые препятствия для осуществления своего конституционного права на доступ к правосудию и компенсации причиненного вреда, так как уголовное дело не может быть возбужденным без заявления гражданина, поданного им лично на имя мирового судьи. Однако уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность предотвратить для потерпевшего такие последствия, если органы милиции в случае первоначального обращения к ним потерпевшего с заявлением о преступлении

будут действовать в строгом соответствии с установленным законом порядке, а именно принимать, регистрировать, проводить проверку по поступившему сообщению о преступлении, и по результатам проверки (по делам частного обвинения) принимать решение в соответствии с ч. 3 ст. 145 УПК РФ, согласно которой дознаватель по уголовным делам частного обвинения принимает решение о передаче их по подследственности в суд. Кроме того, при принятии заявления от потерпевшего должностные лица отдела милиции обязаны разъяснять потерпевшему действующий порядок рассмотрения уголовных дел частного обвинения.

Список библиографических ссылок

1. Конституция Российской Федерации (с изм. от 25.03.2007 г.) // СЗ РФ от 25.12.1993. № 237; СЗ РФ от 29.03.2007 г. № 13. Ст. 1110.
2. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / под ред. А. С. Михлина. М., 2008. С. 22.
3. Блум М. И. Действие уголовного закона в пространстве. М., 2008. С. 29.
4. Уголовный Кодекс Российской Федерации. Принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. Одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. (с изм., внесенными Постановлениями Конституционного Суда РФ от 27.05.2008 г. № 8-П от 13.07.2010 № 15-П).
5. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ / под ред. А. Я. Сухарева. Диск Консультант+ 2009.
6. Уголовный Процесс России. Особенная часть / под общ. ред. В. З. Лукащевича. СПб., 2009.
7. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ / под ред. А. Я. Сухарева. Диск Консультант+ 2009.
8. Апелляционная практика районных судов по уголовным делам: обзор управления судебного Департамента при Верховном суде в Самарской области. Официальная публикация в СМИ.
9. Судебная практика» (прил. к Информационному бюллетеню Управления Судебного департамента в Самарской области). 2010. № 4 (31).