

*А. В. Игнатов, Е. Н. Казаков*

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ВОПРОСОВ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОГО И СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНОВ НА ЭТАПЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

В статье рассматриваются организационно-правовые вопросы взаимодействия оперативно-разыскного и следственного органа на этапе возбуждения уголовного дела, использования результатов оперативно-разыскной деятельности в процессе возбуждения уголовного дела и расследования преступления, указываются существующие проблемные аспекты и предлагаются пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Статья адресована научным сотрудникам, адъюнктам, аспирантам, студентам и слушателям юридических вузов, а также практическим работникам правоохранительных органов.

*Ключевые слова:* взаимодействие, оперативно-разыскные мероприятия, следственные действия, дознание, возбуждение уголовного дела, доказательства.

*A. V. Ignatov, E. N. Kazakov*

## **IMPROVEMENT OF ORGANIZATIONAL LEGAL ISSUES OF INTERACTION BETWEEN OPERATIONAL SEARCH AND INVESTIGATIVE AGENCIES AT THE STAGE OF INITIATING A CRIMINAL CASE**

In the article the authors consider organizational legal issues of interaction between operational search and investigative agencies at the stage of initiating a criminal case, the use of operational search activities' results in initiating a criminal case and criminal investigation. The authors identify existing problems and propose the ways to improve criminal procedural legislation.

The article is designed for researchers, adjuncts, post-graduate students, law students and trainees as well as for law enforcement practitioners.

*Keywords:* interaction, operational search activities, investigative actions, inquiry, initiating a criminal case, evidence.

Исследуя вопросы совершенствования подготовки оперативно-разыскных мероприятий по документированию преступлений, важно исследовать такие его аспекты, которые касаются взаимодействия оперативно-разыскного органа и следствия. Задача перед данными службами стоит одинаковая — борьба с преступностью, но оперативный сотрудник, документируя преступную деятельность, нацелен на получение доказательственной информации, в то время как следователь, изучая поступающую от оперуполномоченного информацию, представляет, как она будет составлять

доказательственную базу по уголовному делу в обвинительном заключении.

Думается, что взаимодействие отмеченных служб на стадии подготовки проведения оперативно-разыскных мероприятий по документированию преступлений и первоначальных следственных действий может повысить эффективность государственно-правовой борьбы с преступностью.

По моему мнению, оптимальная система управления, отвечающая вышеперечисленным требованиям, формируется при такой организации совместной деятельности, которая существует в форме следственно-оперативной группы, которая

давно зарекомендовала себя с положительной стороны [1]. Формирование данной группы направлено на комплексное использование сил и средств органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступлений, при этом имеет место сочетание оперативно-разыскных мероприятий и следственных действий, что обеспечивает своевременность получения оперативно-разыскных данных и их использования в уголовном процессе.

Таким образом, организационно-подготовительные действия по документированию должны быть направлены на создание логической структуры расследования и условий для производства первоначальных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий. Они состоят из разработки плана согласованного проведения первоначальных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, направленных на получение новых доказательств и закрепление имеющихся, привлечения достаточных сил и средств для выполнения запланированных мероприятий, управления этими силами и средствами, руководства и связи с ними, оперативной работы с задержанными и арестованными участниками преступной группы и т. п.

Оперативно-разыскные мероприятия направлены на выявление источников доказательственной информации и самой информации, которая обеспечивает эффективность проведения следственных действий.

В данном контексте определенный научный интерес представляет следующие вопросы.

Часть 2 ст. 41 УПК РФ устанавливает категорический запрет на совмещение полномочий по осуществлению дознания и производству оперативно-разыскных мероприятий по одному и тому же уголовному делу.

Если будет установлено, что дознаватель осуществляет или ранее осуществлял по этому же уголовному делу оперативно-разыскные мероприятия, то он подлежит отводу. Отвод следователя и дознавателя регламентирован ст. 67 УПК РФ.

Однако данная норма не предусматривает указанных оснований для отвода дознавателя. В последнем абзаце комментария к этой статье указано, что следователь и дознаватель подлежат отводу лишь при наличии оснований, предусмотренных ст. 61 УПК РФ [2]. Но и в этой статье указанных оснований для отвода дознавателя не имеется.

Более того, кроме отмеченных противоречий, данная норма не стыкуется с другими положениями уголовно-процессуального законодательства.

Так, в п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ предусмотрено, что следователь имеет право давать органу дознания в случаях и порядке, установленном УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.

В соответствии с ч. 2 ст. 163 УПК РФ к работе следственной группы могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность.

Таким образом, получается, что если орган дознания проводил по делу оперативно-разыскные мероприятия, он не вправе проводить по нему дознание, в то же время выполнять отдельные поручения следователя по производству следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий по этому же делу он вправе.

Изложенное свидетельствует о том, что законодатель к деятельности органов дознания по расследованию преступлений относится непоследовательно: в одних случаях ч. 2 ст. 41 УПК РФ о презумпции виновности дознавателя в том, что при оценке доказательств он не будет руководствоваться законом и совестью; в других случаях п. 4 ч. 2 ст. 38 и ч. 2 ст. 163 УПК РФ дознаватель при оценке доказательств будет руководствоваться законом и совестью.

Кроме указанного, в решениях законодателя отсутствует учет тактической целесообразности:

нецелесообразно отстранять от расследования преступления тех должностных лиц, которые обладают наибольшей информацией об обстоятельствах совершенного преступления.

Нам представляется, что ч. 2 ст. 41 УПК РФ не отвечает современным требованиям борьбы с преступностью и нуждается в исключении из текста закона.

И другой интересующий вопрос. В п. 2 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в качестве основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий предусмотрено получение органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, сведений о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Проверочные оперативно-розыскные мероприятия осуществляются в соответствии с требованиями ст. 144 УПК РФ, которая возлагает на орган дознания обязанность принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» оперативный сотрудник по материалам проверки может завести с согласия руководителя оперативного аппарата дело предварительной оперативной проверки в целях получения доказательственной информации о совершенном преступлении.

По материалам дела предварительной оперативной проверки, если в процессе его производства установлено достаточно поводов и оснований, возбуждается уголовное дело.

Таким образом, по своей сути и содержанию дело предварительной оперативной проверки является оперативно-розыскным обеспечением стадии возбуждения уголовного дела, если процессуальными методами и средствами

затруднительно или невозможно решить вопрос: содержится ли в полученной информации достаточно поводов и оснований для возбуждения уголовного дела.

Стадия возбуждения уголовного дела занимает особое положение в уголовном судопроизводстве, потому что она предшествует предварительному расследованию и, таким образом, фактически определяет, будет ли оно осуществляться или нет.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ органы и должностные лица, осуществляющие уголовное преступление, обязаны принять и проверить заявление о любом совершенном или готовящемся преступлении. Указанная обязанность усматривается и в содержании пункта 9 ст. 5 УПК РФ, в соответствии с которым досудебное производство считается начавшимся с момента получения этими лицами сообщения о преступлении, а начало деятельности не связано с формальной регистрацией повода для возбуждения уголовного дела в учетных документах [3].

Следует отметить, что в отличие от норм УПК РСФСР в ныне действующем УПК РФ не указано, какие действия вправе осуществить лицо, производящее проверку. Статья 144 УПК РФ в ч. 1 лишь возлагает обязанность на соответствующие органы принять и проверить заявление о совершенном или готовящемся преступлении. При этом законодатель не указывает, какой характер — оперативно-розыскной или процессуальный должны носить проверочные мероприятия.

Следовательно, можно сделать вывод, что характер, спектр, перечень и количество действий, которые следует произвести в ходе проверочных мероприятий в каждом конкретном случае, может определять лицо, осуществляющее проверку.

В научной литературе отмечается возможность и допустимость принятия и использования в качестве доказательств при вынесении решения о возбуждении уголовного дела документов, составленных органами дознания до возбуждения уголовного дела в процессе оперативно-розыскной деятельности, так как многая, в

дальнейшем невозполнимая и наиболее важная информация по факту совершенного преступления добывается именно в стадии возбуждения уголовного дела [4].

Вместе с этим необходимо отметить, что указанный вопрос недостаточно четко регламентирован в УПК РФ по следующим основаниям.

Во-первых, поскольку различные рапорта и другие оперативные документы, составленные должностными лицами органов дознания в процессе выявления и пресечения преступления, нормами УПК РФ прямо не предусмотрены, вполне обоснованно делается вывод о недопустимости их использования в качестве доказательств при возбуждении уголовного дела и в процессе расследования.

Во-вторых, ст. 118 УПК РСФСР уполномочивала органы дознания на «принятие необходимых оперативно-разыскных и иных мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, в целях обнаружения преступлений и лиц, их совершивших». Кроме указанного, на органы дознания «возлагается также обязанность принятия всех мер, необходимых для предупреждения и пресечения преступления».

Таким образом, оперативно-разыскные и другие меры органов дознания по выявлению и пресечению преступлений признавались законными УПК РСФСР, и в этой связи их результаты не было оснований отвергать. Все было четко и ясно. Представляется, что современный УПК РФ усложнил решение указанной проблемы.

В этой связи представляется целесообразным ч. 2 ст. 40 УПК РФ, регламентирующей обязанности органов дознания, дополнить п. 3, изложив в нем обязанности, предусмотренные в 1 и 2 абзацах ст. 118 ранее действовавшего УПК РСФСР: «На органы дознания возлагается принятие необходимых оперативно-разыскных и иных предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер в целях обнаружения преступлений и лиц, их совершивших, а также обязанность принятия всех мер, необходимых для предупреждения и пресечения преступления».

Полагаем, что предложенные нами дополнения представляют большое практическое значение и для оперативно-разыскной деятельности. Они позволили бы узаконить наиболее распространенные на стадии возбуждения уголовного дела оперативно-разыскные мероприятия по документированию преступлений, уточнить процессуальную природу их происхождения и снять, таким образом, возможные возражения о недопустимости использования оперативно-разыскной информации, как не предусмотренной УПК РФ.

### Список библиографических ссылок

1. Гаврилов Б. Я. О взаимодействии аппаратов следствия с криминальной милицией и некоторых вопросах «лукавой» статистики // Оперативно-разыскная работа. М., 1993. № 3. С. 53—56.
2. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. и науч. ред. А. Я. Сухарева. 2-е изд., перераб. М., 2004. С. 61.
3. Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях: объявлено приказом Генпрокуратуры РФ, МВД РФ, МЧС РФ, Минюста РФ, ФСБ РФ, Минэкономразвития и ФСКН России от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений».
4. Павлов Е. Ю. Проблемы доказывания в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник криминалистики / отв. ред. А. Г. Филиппов. 2004. Вып. 1 (9). С. 74—79.