

Н. С. Костенко, К. А. Трифонова

**НЕРАЗЪЯСНЕНИЕ ПОДОЗРЕВАЕМОМУ (ОБВИНЯЕМОМУ)
В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПРАВА
НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ
КАК ОСНОВАНИЕ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
ПРОКУРОРОМ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ**

В данной статье рассматриваются последствия неразъяснения подозреваемому (обвиняемому) в ходе предварительного расследования права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве. Нарушение указанного права обвиняемого может влечь возвращение уголовного дела прокурором для производства дополнительного расследования.

Ключевые слова: заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, возвращение уголовного дела прокурору.

N. S. Kostenko, K. A. Trifonova

**PROBLEM OF NOT EXPLAINING TO A SUSPECT (ACCUSED) HIS RIGHT TO CONCLUSION
OF A PRETRIAL AGREEMENT ON COOPERATION IN THE COURSE
F PRELIMINARY INVESTIGATION AS THE BASIS OF REMITTING
A CRIMINAL CASE BY THE PROSECUTOR FOR FURTHER INVESTIGATION**

In the article the authors focus on the consequences of not explaining to a suspect (accused) his right to conclusion of a pretrial agreement on cooperation in the course of preliminary investigation. Violations of this right of the accused may lead to remitting a criminal case by the prosecutor for further investigation.

Keywords: conclusion of a pretrial agreement on cooperation, return of a criminal case to the prosecutor.

Одним из приоритетных направлений уголовно-процессуальной политики является обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Так, согласно ч. 1 ст. 11 УПК РФ суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав.

Федеральным законом № 141 от 29 июня 2009 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» подозреваемому (обвиняемому) было предоставлено право заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного

преследования до объявления об окончании предварительного следствия, где он указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (ч. 2 ст. 317. 1 УПК РФ).

В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве предусматривается особый порядок вынесения судебного решения. При соблюдении лицом всех условий и выполнения всех обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, по усмотрению суда подсудимому с учетом положений статей 64, 73 и 80. 1 Уголовного кодекса РФ может быть

назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания. Кроме того, на практике в данных ситуациях распространено на стадии предварительного расследования применение более мягкой меры пресечения или изменение избранной меры на более мягкую.

Учитывая новизну рассматриваемого права, органы предварительного расследования, адвокаты сталкиваются с определенными трудностями при его разъяснении. Законодателем также четко не регламентирован порядок и форма разъяснения указанного права (на практике нередко используется устная форма, без составления отдельного протокола либо отметка в различных процессуальных документах, например в протоколе допроса подозреваемого). В ходе опроса следователей следственных подразделений Волгоградской области было установлено, что 70 % из них перекладывают данную обязанность по разъяснению права на сторону защиты. Полагаем, что с момента начала уголовного преследования лица целесообразным будет являться включение отдельного пункта в соответствующие протоколы и постановления либо составление отдельного протокола о разъяснении права, предусмотренного ч. 2 ст. 317. 1 УПК РФ. В указанных процессуальных документах необходимо отразить не только данное право, но и порядок заявления и рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Реализация данного права зависит от деятельности органов предварительного расследования, что позволяет при заключении указанного соглашения расследовать уголовное дело объективно, полно и всесторонне и в конечном итоге вынести законное, обоснованное и справедливое судебное решение.

Каковы же последствия неразъяснения исследуемого права подозреваемого или обвиняемого на стадии предварительного расследования?

Полагаем возможным рассмотреть данный вопрос через призму оснований возвращения уголовного дела прокурору по аналогии со ст. 232 УПК РСФСР. Разработанные многолетней следственной и судебной практикой основания не потеряли своей актуальности и на сегодняшний день, что также неоднократно указывалось в юридической литературе [1].

Во-первых, по нашему мнению, это является существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Несмотря на то, что понятие существенных нарушений уголовно-процессуального закона дано в ст. 381 УПК РФ, хоть и без слова «существенные», действующий УПК РФ копирует положения ст. 345 УПК РСФСР. Руководствоваться данным определением считаем возможным применительно к нарушениям, допущенным на стадии предварительного расследования. Невыполнение или ненадлежащее исполнение обязанности органами предварительного расследования влечет не только лишение права подозреваемого или обвиняемого по реализации права, предусмотренного ч. 2 ст. 317. 1 УПК РФ, но и иные негативные последствия, сказывающиеся на судьбе уголовного дела. При этом данное нарушение не может быть устранено в ходе судебного разбирательства, так как вышеуказанным правом можно воспользоваться только в ходе предварительного расследования. Поэтому данное нарушение может являться одним из оснований возвращения уголовного дела на дополнительное расследование.

Еще И. М. Гальпериным указывалось, что «...под существенными процессуальными нарушениями, наличие которых на предварительном следствии влекло бы направление дела на доследование, следует понимать такие нарушения норм уголовно-процессуального кодекса, которые воспрепятствовали или могли воспрепятствовать обнаружению истины по делу, правильному

решению вопроса о виновности обвиняемого...» [2].

Во-вторых, неразъяснение данного права, а также отсутствие возможности у обвиняемого (подозреваемого) его реализации влияет на полноту предварительного расследования. Это выражается в невозможности установить силами сотрудников ОВД соучастников преступления, осуществить розыск похищенного имущества, тем самым обеспечить право потерпевшего на возмещение материального и морального вреда, что впоследствии приводит к неправильной квалификации преступного деяния. Тем более, по справедливому мнению А. Петуховского, неполнота расследования может возникнуть в связи с наличием оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения, изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении (акте), а также при наличии оснований для привлечения к уголовной ответственности по данному делу других лиц [3].

Возникает еще один вопрос: во всех ли случаях неразъяснение права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве будет являться основанием возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования?

Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным заключением (актом) в порядке ст. 221, 226 УПК РФ, в котором отсутствуют сведения о разъяснении исследуемого нами права, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью (ст. 17 УПК РФ). Одним из возможных решений может являться возвращение уголовного дела на дополнительное расследование. Данное решение может быть принято с учетом недоказанности всех обстоятельств совершения преступления, но которые могли бы быть установлены при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Рассмотрим абстрактный случай, когда возникает необходимость производства дополнительного расследования. В ходе предварительного расследования обвиняемому не было разъяснено право на подачу ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. После объявления следователем об окончании предварительного следствия, ознакомления с материалами уголовного дела либо при поступлении уголовного дела к прокурору обвиняемому стало известно о наличии у него такого права, которое может обеспечить ему более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания. Однако им воспользоваться не представляется возможным, так как законодателем в ч. 2 ст. 317. 1 УПК РФ установлены предельные сроки заключения соглашения, а именно — с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. Конечным моментом возможности реализации указанного права является составление протокола уведомления об окончании следственных действий в порядке ст. 217 УПК РФ. Для восстановления нарушенного права обвиняемым может быть подана жалоба в прокуратуру в порядке ст. 124 УПК РФ на бездействие органов предварительного расследования. При поступлении такого уголовного дела вместе с жалобой, при наличии у прокурора достаточных оснований полагать, что заключение соглашения повлияет на установление всех обстоятельств совершенного преступления, последний обязан вернуть дело для производства дополнительного расследования.

При этом мы считаем, что нецелесообразно возвращать уголовное дело следователю (дознавателю), если в ходе предварительного расследования были установлены в полном объеме все обстоятельства, подлежащие доказыванию, в соответствии со 73 УПК РФ, изобличены другие соучастники преступления, приняты меры по розыску похищенного имущества.

В заключение хотелось бы отметить, что данная статья не претендует на исчерпывающий анализ как заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, так и проблем возвращения уголовного дела на дополнительное расследование. Однако считаем актуальной саму постановку рассмотренной нами проблемы, что вызовет новые дискуссии в научных кругах.

Список библиографических ссылок

1. Кругликов А. П. Возвращение уголовного дела для дополнительного расследования руководителем следственного органа или прокурором // Рос. юстиция. 2009. № 2. С. 58; Гаврилов Д. Б. Возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования и устранения препятствий его рассмотрения судом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 11, 26.
2. Гальперин И. М. Направление судом уголовного дела на доследование. М., 1960. С. 43.
3. Петуховский А. Восстановить институт возвращения судом уголовных дел на дополнительное расследование // Рос. юстиция. 2004. № 2. С. 47.