

**А. Н. Бардаченко**

## **СЛЕДЫ ТЕРМИЧЕСКОЙ РЕЗКИ НА ПРЕГРАДАХ КАК ОБЪЕКТЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО УЧЕТА**

В статье предложены рекомендации по совершенствованию криминалистического учета следов орудий взлома, в частности следов термической резки на преградах.

Предназначена для экспертов ЭКП ОВД, студентов и курсантов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза».

*Ключевые слова:* следы термической резки, криминалистический учет.

**A. N. Bardachenko**

## **TRACES OF THERMAL CUTTING ON THE BARRIERS AS THE OBJECTS OF CRIMINALISTIC RECORD**

The authors offer recommendations on improving the criminalistic record of traces left by break-in tools, in particular traces of thermal cutting on the barriers. The article is intended for experts of expert criminalistic subdivisions of law enforcement agencies and students studying forensic examination.

*Keywords:* traces of thermal cutting, criminalistic record.

Анализ статистики показывает, что количество имущественных преступлений, совершаемых в России, остается на высоком уровне. В 2009 г. было зарегистрировано более 381 тысячи краж с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище. Большая часть этих преступлений совершается с применением орудий взлома. Изучение экспертной практики показывает, что в качестве орудий взлома металлических преград преступники более чем в 5 % случаев используют аппараты термической резки (Были проанализированы свыше 200 копий заключений экспертов по исследованию следов орудий взлома в ЭКЦ при ГУВД по Волгоградской области за 2006—2008 гг.). Значительная часть криминалистически значимой информации, содержащейся в таких следах, сосредотачивается и обрабатывается в экспертно-криминалистических учетах, а затем используется при раскрытии и расследовании преступлений.

Учет следов орудий взлома ведется в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России на региональном (в ЭКЦ МВД, ГУВД, УВД субъекта Российской Федерации) и местном (в территориальных структурных подразделениях

ЭКЦ МВД, ГУВД, УВД по экспертно-криминалистическому обеспечению городского, районного органа внутренних дел) уровнях для установления слеодообразующего объекта, оставившего след на месте преступления, а также фактов использования одного и того же объекта при совершении разных преступлений. Формой ведения учета являются информационные карты (ИК-1) с фотоснимками следов орудий взлома [1].

Проведенный нами анализ практики показал, что при формировании, ведении и использовании учета следов орудий взлома, в частности следов термической резки на преградах, имеются нерешенные проблемы. Вызваны они тем, что при работе с такими следами не учитывается их специфика. Поэтому приводим рекомендации, направленные на устранение данного недостатка.

Считаем, что при выставлении информационной карты ИК-1 необходимо помещать фотоснимки не только лицевой, как это часто делается на практике, но и обратной и торцевой поверхности преграды со следами термической резки. Это предложение направлено на то, чтобы не допустить утрату ценной следовой информации, и его следует оговорить в

инструкции по ведению криминалистического учета.

Использование данного учета затруднено, а порою и невозможно без постоянного нахождения там самих объектов-следоносителей (фрагментов преграды со следами термической резки). Это объясняется тем, что на фотоснимках частично утрачивается объемность изображения, а ряд признаков может совсем не отображаться. Поэтому для получения объективных результатов сравнительное исследование нужно проводить путем изучения натуральных объектов. При положительном результате увеличивается вероятность объединения нескольких уголовных дел по преступлениям, совершенным одной преступной группой.

Однако в приказе МВД России от 10 февраля 2006 г. № 70 говорится о том, что натурные объекты прилагаются к информационным картам только в оговоренных случаях. Учет же следов орудий взлома в их число не входит. Поэтому предлагаем внести дополнение в данный приказ, обязывающее экспертов прилагать объекты со следами термической резки к информационным картам и хранить их в региональных учетах.

Более того, мы разделяем позицию Ф. Г. Аминева и других ученых, предлагающих дополнить ст. 82 УПК РФ («Хранение вещественных доказательств») следующими положениями: «Натурные объекты с имеющимися на них материальными следами, изъятые при проведении осмотров мест происшествий, других следственных действий и несущие информацию о механизме преступления и о преступнике, после проведения экспертизы направляются для дальнейшего хранения в экспертно-криминалистические картотеки и коллекции (учеты) экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел в целях накопления, обработки и поиска информации, способствующей расследованию и раскрытию других преступлений» [2].

Говоря о натуральных объектах, следует уделить внимание проблеме формирования натуральных коллекций следов термической резки. Натурная коллекция — это форма ведения справочно-

вспомогательных учетов; систематизированное собрание однородных или объединенных общностью экспертных задач предметов (веществ, материалов) — объектов судебных экспертиз, формируемое в правоохранительных органах в качестве справочно-вспомогательного материала в целях использования в раскрытии и расследовании преступлений, а также в научно-исследовательской и учебно-методической работе [3].

Следует признать положительным то, что в ряде ЭКП получила распространение практика ведения натуральных коллекций следов термической резки на преградах. В экспертном исследовании образцы из коллекции выполняют роль эталонов, наделенных свойствами, которыми обладают (или не обладают) вещественные доказательства. Они позволяют изучать свойства не одного конкретного вещественного доказательства, а группы схожих объектов — вещей, предметов и изделий [4].

Гносеологическое назначение образцов из натурной коллекции следов термической резки состоит в том, что они содержат сведения о свойствах объектов экспертного исследования. Такие же сведения имеются, например, в специальной литературе, но образцы из коллекции позволяют экспертам непосредственно наблюдать свойства объекта, изучать его как методами трасологии, так и специальными методами исследования (металлография, фазовый рентгеноструктурный анализ и т. д.).

Немаловажно и использование натурной коллекции следов термической резки для целей обучения. Она поможет экспертам ориентироваться в большом количестве содержащейся в них информации, выработать умение правильно оценивать признаки и выбирать из них комплекс и т. д. Начинаящие криминалисты, пользуясь натурным фондом, смогут закрепить полученные теоретические знания.

Как уже было сказано, криминалистический учет следов орудий взлома ведется на региональном и местном уровнях. Автоматизированная информационно-поисковая система «Сейф» была упразднена в 2007 г.

Однако преступления, совершенные с применением оборудования термической резки для взлома преград, наносят большой материальный ущерб и часто совершаются группой лиц серийно на территории нескольких субъектов РФ. Поэтому мы предлагаем вести учет данного вида и на федеральном уровне (в ЭКЦ МВД России) в форме информационных карт, что позволило бы сравнивать следы термической резки на преградах, изъятые при осмотрах мест происшествий в различных регионах Российской Федерации.

Еще одной нерешенной проблемой в формировании криминалистических учетов является определенная разобщенность в требованиях Министерства внутренних дел РФ и Министерства юстиции РФ по данному вопросу. Сотрудники лабораторий Министерства юстиции согласно своим нормативным актам после проведенного исследования не обязаны направлять объекты в экспертно-криминалистические учеты, что не позволяет осуществлять полную проверку следов по учетам в целях всестороннего расследования и раскрытия преступлений. Мы полностью разделяем позицию авторов, которые для устранения этого недостатка предлагают подготовить и издать совместный приказ Министерства внутренних дел, Министерства юстиции, Генеральной прокуратуры Российской Федерации с изложением единых требований по формированию экспертно-криминалистических учетов и проверке по ним объектов, представленных на исследование в экспертные учреждения [2].

Одной из актуальных задач в информационном обеспечении раскрытия и расследования преступлений названной категории является тактически грамотное использование комплекса экспертно-криминалистических учетов.

Эффективной мерой ее решения представляется обоснованное предложение П. Н. Заблоцкого о введении должности эксперта-координатора, который должен анализировать результаты сравнительных исследований следов термической резки, имеющихся в следотеках, выдвигать экспертные версии, направлять

заинтересованным службам экспертно-разыскные справки, давать задания другим экспертам, осуществляющим проверки по отдельным видам учетов, посылать запросы в следственные и оперативные подразделения о представлении образцов, необходимых для сравнительного исследования [5].

Одной из организационных проблем повышения эффективности использования криминалистических учетов следов термической резки на преградах является совершенствование взаимодействия следователей и оперативных работников с экспертно-криминалистическими подразделениями. Так, некоторые оперуполномоченные уголовного розыска, получив результат сравнения по кримучету с выводом о совпадениях следов по групповым признакам, не воспринимают его в качестве розыскной информации для поиска дополнительных доказательств, не представляют новых объектов для сравнительного исследования. Однако практика показывает, что от полноты представления образцов для сравнительного исследования зависит качество проверок по учетам, а значит, и качество расследования и раскрытия преступлений. Поэтому необходимо проводить практические занятия с сотрудниками служб, дающих задания для проверки по криминалистическим учетам, по порядку их формирования и использования.

Криминалистический учет должен создавать реальную возможность для квалифицированного построения версий, для сужения круга подозреваемых и установления конкретного лица, совершившего уголовно наказуемое деяние.

Отметим также такое перспективное направление развития криминалистических учетов следов термической резки на преградах, как формирование компьютеризированных справочно-информационных фондов, позволяющих хранить электронные изображения следов в памяти ЭВМ, пересылать их по сетям связи.

Полагаем, что целесообразно для этих целей использовать электронную таблицу, например, Microsoft Office Excel, а за основу для

систематизации принять предложенную нами классификацию орудий термического воздействия, используемых для взлома преград:

1. Аппараты газовой резки:

а) ацетиленовая резка;

б) резка с использованием газов-заменителей (например, пропан-бутан);

в) керосинорезы.

2. Аппараты электродуговой резки с плавящимся электродом.

3. Аппараты плазменной резки.

4. Паяльно-сварочные карандаши и стержни.

Так как следы термической резки на преградах — это целый комплекс следов на месте происшествия, то целесообразно включать в информационную карту как основные следы оборудования термической резки на преграде, так и дополнительные следы (следы ободов для ацетиленового генератора или баллона для кислорода, остатки обгоревших электродов, части электропроводов, т. д.), поскольку они также несут информацию о событии преступления и о лицах, совершивших его.

Считаем, что предложенные нами рекомендации по совершенствованию криминалистического учета следов орудий взлома позволят более эффективно накапливать следовую информацию о преступнике и использованных им орудиях; получать информацию о событиях, связанных с преступлением; устанавливать групповую принадлежность однородных объектов, изъятых с различных мест преступления; проверять изъятое оборудование термической резки по учету следов. Все это является одной из важных составных частей комплекса мероприятий по раскрытию и расследованию преступлений, совершенных с применением для взлома оборудования термической резки.

### **Список библиографических ссылок**

1. Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 10 февраля 2006 г. № 70.
2. Аминев Ф. Г. Комплексное использование экспертно-криминалистических учетов в информационном обеспечении расследования и раскрытия преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2001. С. 13, 17.
3. Организация, ведение и использование коллекций объектов в деятельности экспертно-криминалистических подразделений ОВД России: учеб. пособие / Л. И. Коблова [и др.]. М., 2000. С. 54.
4. Криминалистическая регистрация: учеб. пособие / В. Г. Булгаков [и др.]. Волгоград, 2009. С. 149.
5. Заблоцкий П. Н. Совершенствование деятельности по использованию криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2005. С. 109.

© А. Н. Бардаченко, 2011