

**Т. Н. Бокова**

## **РАЗВИТИЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА (США, XX в.)**

В статье раскрывается роль государственно-монополистической деятельности в финансировании высшего образования в США в XX в. Развитие высшей школы в США рассматривается как один из главных качественных факторов экономического роста.

*Ключевые слова:* высшее образование в США, государственно-монополистическая деятельность, финансирование образования, программы федерального правительства.

**Т. N. Bokova**

## **THE DEVELOPMENT OF HIGHER EDUCATION AS A FACTOR OF SOCIO-ECONOMIC PROGRESS (THE U.S.A, 20TH CENTURY)**

The role of state-monopoly activities in the financing of higher education in the United States in the 20th century is revealed. The development of higher education in the United States as one of the major qualitative factors of economic growth is regarded.

*Keywords:* higher education in the USA, state-monopoly activities, educational funding, the programs of the federal government.

В большинстве штатов Америки государственные высшие учебные заведения получили относительно широкое распространение в первой четверти XX в., но эти вузы имели ограниченные средства, и преподавание в них велось на весьма низком уровне. Поэтому, хотя по охвату молодежи высшим образованием Соединенные Штаты уже в начале XX в. шли далеко впереди всех стран мира, по качеству образования они серьезно отставали от большинства западноевропейских государств. Накануне Второй мировой войны как в Европе, так и в самой Америке было широко распространено мнение, что уровень знаний выпускников американской средней школы очень невысок, а высшая школа подходит к подготовке специалистов с узкопрофессиональных позиций. Наука в США развивалась в основном за счет притока кадров из Европы и американских ученых, получивших образование в европейских университетах.

Объективные потребности развития производительных сил, развертывание научно-технической революции, успехи в развитии образования стран социализма обусловили в послевоенный период резкую активизацию государственно-монополистической политики США в области высшей школы. Образование наряду с прогрессом самой науки и совершенствованием управления уже вскоре было признано одним из главных качественных факторов экономического роста.

Однако несмотря на то, что необходимость усиления финансирования образования стала очевидной уже в первые послевоенные годы, вплоть до запуска первого советского спутника в конгрессе США шли споры о том, кто должен финансировать школы и вузы и, в частности, насколько активно должно участвовать в этом деле федеральное правительство. Согласно 10-й поправке к Конституции США в функции федерального правительства не входило

руководство системой образования и до некоторого времени оно им практически не занималось. Образование в США всегда находилось в ведении властей штатов и местной администрации. При этом обычно основная часть средств, получаемых штатами и местными органами в виде налогов на образование, шла на финансирование средних школ. Что же касается высших учебных заведений, то власти штатов уделяли им очень мало средств, особенно в экономически наиболее развитых штатах, где сеть частных учебных заведений была довольно развита, а государственных вузов насчитывались единицы. Так, до 1940 г. в штате Нью-Йорк среди 150 высших учебных заведений было лишь 4 государственных колледжа, а первый государственный университет был создан только в 1948 г. До середины XX в. не было государственного университета в штате Нью-Джерси, а в штатах Коннектикут и Род-Айленд вплоть до XX в. не было даже небольших государственных колледжей [4, с. 209].

Запуск советского спутника, по общему признанию американцев, явился тем толчком, «который заставил их перейти от слов к действию». В сентябре 1958 г. Конгрессом был принят закон об образовании в интересах национальной обороны. Как показывает само его название, этот закон в значительной степени преследовал цель укрепления военно-технического потенциала США. Главная цель его принятия заключалась в ускорении наращивания общего научно-технического потенциала США, и в связи с этим закон предусматривал увеличение ассигнований на высшую школу, увеличение выпуска специалистов, улучшение преподавания естественных наук, математики и иностранных языков, технического оснащения учебных заведений, систему «отбора» способных учащихся.

Важнейшими направлениями государственно-монополистической деятельности в области развития высшей школы стало: расширение масштабов финансирования подготовки научно-технических кадров; активизация научных исследований в области образования; стимулирование разработки новых учебных

программ и применения технических средств обучения; содействие изменению структуры системы образования; содействие переподготовке преподавателей; использование специалистов из других стран. При этом специфической особенностью осуществления этой деятельности являлось то, что она реализовывалась не путем прямых законодательных мер, а путем активного использования всякого рода косвенных мер воздействия государства на высшую школу.

Важнейшим проявлением активизации государственно-монополистической политики в области образования являлся быстрый рост его финансирования со стороны государства, особенно ускорившийся после 1957 г. Превращение финансирования образования федеральным правительством и властями штатов в важнейший рычаг его стимулирования сыграло решающую роль в том, что общие расходы на образование с 1958 по 1972 гг. выросли в 4 с лишним раза.

Доля расходов на образование и подготовку кадров в бюджете федерального правительства выросла с 2 % в 1960 г. до 3,8 % в 1974 финансовом году. Только в период с 1962 по 1974 гг. прямые расходы федерального правительства на высшее, среднее и профессионально-техническое образование, а также на подготовку рабочей силы увеличились почти в 6 раз — с 1,8 млрд долларов до 10,1 млрд [3, с. 306].

Вопрос о том, в какой степени ассигнования на научно-исследовательскую работу, проводимую в американских вузах, можно рассматривать как фактор, благоприятствующий учебному процессу, являлся довольно сложным и вызывал противоречивые оценки американских экспертов. В то время одни считали, что осуществление правительственных контрактов на исследования и разработки в стенах вуза не только не помогает, но и вредит постановке образования. Другие считали, что расходы на исследовательские работы в университетах и колледжах являлись составной частью общих расходов на образование, а сами исследования — неотъемлемым компонентом образовательного процесса.

За 15 лет (с 1955/56 по 1970/71 учебные годы) ассигнования штатов высшим учебным заведениям

выросли с 1,2 млрд до 9,6 млрд долларов, или почти в 8 раз. Почти все средства штатов, выделяемые на высшее образование, отходили государственным вузам. В результате многие государственные университеты, такие как Калифорнийский, Мичиганский, Висконсинский и Иллинойский, стали соперничать с лучшими частными вузами. Кроме того, за эти годы во многих штатах был создан ряд новых государственных высших учебных заведений. Некоторые из них, как, например, университет штата Нью-Йорк, быстро развивались за счет тех средств, приобретая серьезный вес в системе высшего образования страны. Особенно большое распространение получили содержащиеся почти целиком на средства штатов и местных органов двухгодичные младшие колледжи — вместо 520 в 1950 г. их стало свыше 1 тысячи в 1972 г. В целом роль государственных высших учебных заведений в системе высшего образования значительно выросла: в 1972 г. в них обучалось около 80 % всех студентов страны. Однако уровень образования в четырехгодичных и особенно двухгодичных государственных колледжах оставался ниже, чем в большинстве частных учебных заведений.

Особенностью государственной политики США в области реорганизации системы образования страны являлось то, что она осуществлялась преимущественно косвенными методами воздействия. Финансируя различные программы исследований в тех или иных областях наук, федеральное правительство тем самым способствовало не только увеличению численности подготавливаемых научных кадров в необходимых по его оценкам областях, но и улучшению качества их подготовки.

Федеральное правительство стало оказывать воздействие и на саму организационную структуру высшей школы. С конца 50-х и до середины 60-х гг. его деятельность по усилению финансирования науки была ориентирована на то, чтобы максимально содействовать развитию высшей ступени университетов — исследовательских школ. В дальнейшем правительство стало больше выделять средств на развитие профессионально-технического образования, что способствовало

увеличению к концу 60-х гг. числа двухгодичных младших колледжей, т. е. самой низкой ступени высшей школы США.

Точно так же осуществлялось косвенное участие федеральных органов и в совершенствовании учебных программ. Их роль в этом случае сводилась к тому, чтобы путем привлечения экспертов на контрактной основе разрабатывать различные варианты учебных программ, курсов лекций, учебников и учебных пособий. В организации этой работы наиболее видную роль играл Национальный научный фонд. Поскольку достижения в сфере науки во многом зависят от наличия хорошо подготовленных кадров, фонду вменено в обязанность оказывать влияние на организацию обучения в области точных и естественных наук на всех ступенях образовательной системы, способствовать тому, чтобы это обучение велось на уровне последних достижений в области науки и техники. Используя финансовые субсидии, ежегодно выделяемые специально на разработку новых программ и учебных пособий, Национальный научный фонд стремился привлечь к этой работе видных ученых. По мнению экспертов Организации экономического сотрудничества и развития, внимание, уделяемое в США разработке новых школьных и вузовских программ, являлось сильной стороной американской системы образования.

Наряду с полными курсами, нередко серьезно отличающимися один от другого с точки зрения самого подхода к предмету, имеется множество методических разработок по одной или нескольким проблемам в определенной области науки, рекомендации по проведению занятий по отдельным темам, по организации лабораторных работ, а также научные фильмы и другие пособия. Национальный научный фонд, регулярно публикующий сообщения об этих учебных материалах в специальных сборниках, не отдает предпочтения каким-либо из них, а, наоборот, рекомендует преподавателям использовать любые по своему усмотрению, комбинировать их, экспериментировать и проверять их эффективность на практике. Другая форма создания учебных программ — это

практика совместной их разработки университетами и научно-исследовательскими государственными лабораториями. Ряд новых курсов был разработан университетами совместно с НАСА.

В целях оказания помощи преподавателям университетов НАСА проводило семинары.

В 60-х гг. федеральное правительство взяло на себя ведущую роль в организации и финансировании исследований проблем образования. В целях стимулирования изучения проблем образования, централизации и координации работы по изучению новых форм и методов обучения, а также для оказания помощи школам и вузам в проведении необходимых реформ при министерстве здравоохранения, образования и социального обеспечения был создан Национальный институт образования. Для разработки внутренней политики института, а главное для определения направлений его исследований был создан постоянный Национальный совет по изучению проблем образования. Его цель — оказать определенное влияние на будущее развития образования в США.

Усиление внимания к исследованиям в области проблем образования и растущая роль государства в этой сфере являлись свидетельством стремления государственно-монополистического капитала США повысить эффективность растущих затрат на цели образования.

Характерная для высшей школы США многоступенчатость, «подвижность» учебных планов и программ, упор на самостоятельные методы обучения, внедрение комплексных курсов подготовки специалистов, применение новых технических средств обучения отражали попытки государства приспособить систему высшего образования к требованиям научно-технической революции. Вместе с тем отсутствие планового начала в создании и развитии этой системы, разношерстность составляющих ее элементов сужали возможности ее приспособления к этим требованиям.

Перестройка структуры и совершенствование учебного процесса в лучших вузах США

способствовали значительному росту кадров высшей квалификации. За послевоенный период выпуск бакалавров наук увеличился в США в 6,3 раза, магистров — в 11,6 раза, а докторов — в 16,3 раза. Особенно быстро росло число докторов и магистров в области естественных и точных наук, в которых США в 50-х годах испытывали острую нехватку. Успехи американских университетов в подготовке научных кадров в значительной степени объясняют высокие темпы развития науки и техники в США в послевоенные годы [2].

Во всех штатах было разрешено преподавать в государственных начальных и средних школах только при наличии лицензий или свидетельства. Законодательный орган штата предоставлял право устанавливать требования для выдачи преподавательского свидетельства Департаменту образования штата или его Совету по вопросам образования. Во всех штатах, Федеральном округе Колумбия и Пуэрто-Рико учителя, преподающие в начальных классах школы, обязаны были иметь степень бакалавра. В 47 штатах и Пуэрто-Рико для преподавания в средней школе требовалось наличие, по крайней мере, степени бакалавра. В трех штатах и Федеральном округе Колумбия для преподавания в средней школе необходимо было пять лет проработать школьным учителем или получить степень магистра.

На уровне колледжа программа подготовки учителей была рассчитана на срок от 4 до 5 лет. Она представляла собой традиционное сочетание академических дисциплин и профессиональных курсов, таких как методика и психология преподавания. В эту программу часто включалась четырех-, шестимесячная практика в экспериментальной школе при колледже или в государственной школьной системе. Выпускники гуманитарных колледжей, в которых нет программы подготовки учителей, обычно могли получить квалификацию преподавателя, проучившись пятый год и пройдя программу на получение степени магистра.

В 1989—90 гг. среднегодовая плата за обучение составляла в государственном университете 1 651 доллар и в частном — 8 770 долларов. Плата за жилье и питание в среднем

равнялась 3 154 долларам в государственном и 3 882 долларам в частном университете. Чтобы оплачивать свое образование, многие студенты устраивались на работу на неполный рабочий день. Стипендии обычно присуждались самими университетами, а также общинными, гражданскими, рабочими и управленческими организациями.

Федеральное правительство играло важную роль в предоставлении студентам стипендий, ссуд и работы. В 1989 г. оно выделило в качестве финансовой помощи 9,6 млрд долларов для оплаты высшего образования. Наиболее значительными программами федерального правительства по оказанию помощи студентам являлись:

— «Субсидии Пелла», известные также под названием «Программа реализации основных возможностей получения образования». Призвана помочь учащимся оплачивать свое образование после окончания средней школы посредством предоставления им безвозмездных денежных сумм с учетом финансового положения семьи учащегося. Являлась самой большой программой государственной помощи студентам. Размеры денежных выплат на одного студента достигали 1 473 долларов в год;

— «Программа субсидий для реализации дополнительных возможностей получения образования». Предоставляла субсидии в размере до 2 000 долларов в год. Однако в любом случае размер субсидий не должен был превышать 50 % обоснованно запрошенной студентом суммы;

— «Национальная программа прямого кредитования студентов». Предоставляла ссуды отдельным студентам, готовящимся стать специалистами. Получивший подобную ссуду не выплачивал по ней процентов до тех пор, пока учился в колледже. После окончания колледжа или в случае прекращения учебы в нем пользовавшийся ссудой студент обязан был приступить к ее погашению из расчета 5 % годовых;

— «Программа совмещения учебы в колледже с работой». Предоставляла работу студентам, обоснованно обратившимся к финансовой помощи,

давая им возможность заработать деньги на покрытие расходов, связанных с учебой в колледже;

— «Программа предоставления студентам гарантированных кредитов». Позволяла студентам занимать деньги под низкие проценты у коммерческих кредитных учреждений посредством страхования полученной ссуды в соответствующих органах штата с последующим ее повторным страхованием в федеральном правительстве;

— «Программа предоставления кредитов родителям студентов старших курсов». Предоставляла ссуды под низкие проценты родителям. Однако при этом федеральное правительство не платило процентов по подобным ссудам, и родители сами несли ответственность за погашение ссуды и выплату процентов, накопившихся за время учебы студента в колледже.

Колледжи сами распоряжались другими федеральными программами помощи студентам, включая программы помощи тем студентам, которые хотят посвятить себя уходу за больными и детьми или взять на себя другие обязанности в системе здравоохранения, а также программы для студентов, готовящихся стать работниками правоохранительных органов.

Большинство штатов имело также программы стипендий или субсидий, позволяющие студентам учиться в том колледже, который они выбрали сами. Часто безвозмездная денежная помощь оказывалась жителям штата, собирающимся поступить в высшее учебное заведение, расположенное на территории этого штата. В 1984 г. после вызванного трудовой деятельностью перерыва, затянувшегося на многие годы, а иногда и десятилетия, 23 млн взрослых американцев вновь взяли за повышение своего образовательного уровня [3, с. 502]

Таким образом, в сравнительно короткий период США сумели решить ряд важных проблем в области образования, от которых зависело научно-техническое первенство Америки в мире. Главный итог этих усилий состоял в том, что США сумели в решающей степени избавиться от иностранной зависимости в обеспечении кадрами

высшей квалификации, используя «импорт умов» лишь в качестве вторичного источника формирования кадров высшей квалификации. Одновременно повысился общеобразовательный и квалификационный уровень рабочей силы благодаря действиям государства.

### **Список библиографических ссылок**

1. Веселова В. В. Американская школа: ценности образования (1960—1990). М., 1990.
2. Вульфсон Б. Л. Сравнительная педагогика: история и современные проблемы. М., 2003.
3. Mondale S. School: The story of American Public Education. 2006.
4. Pulliam J. History of Education in America (9th Edition). 2005.