

Н. З. Ахмедов

ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ СТОРОН И ЕГО МЕСТО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ

В статье рассматриваются вопросы конституционного и отраслевого нормативного закрепления принципа состязательности сторон, проблема реализации его на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса и в особых производствах.

Ключевые слова: принцип состязательности сторон, равенство прав сторон, правовой спор, досудебные стадии, судебные стадии, особые производства.

N. Z. Akhmedov

ADVERSARIAL PRINCIPLE AND ITS ROLE IN THE RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS

In the article the author focuses on the issues of constitutional and branch normative consolidation of adversarial principle as well as on the problem of its exercise at pre-trial and trial stages of criminal procedure and in special proceedings.

Keywords: adversarial principle, equality of the parties' rights, legal dispute, pre-trial stages, trial stages, special proceedings.

О наличии принципа состязательности в уголовном судопроизводстве России на страницах юридической печати длительное время (и не без оснований) велись споры среди ученых-процессуалистов. Одна часть ученых утверждала, что принцип состязательности присущ и российскому и советскому уголовному судопроизводству [1], другая придерживалась противоположной точки зрения: они, касаясь в своих работах состязательности процесса, как правило, ограничивались признанием либо отрицанием состязательности как принципа уголовного судопроизводства или рассматривали содержание состязательности как отдельно, так и в совокупности с другими принципами [2].

Всего двадцать лет назад Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 г. № 801-1 «О концепции судебной реформы РСФСР» признало важным направлением в обновленном законодательстве исключение всех рудиментов обвинительной роли суда, имевшей в УПК РСФСР, а именно определено, что уголовный процесс должен быть построен на началах

состязательности, означающей разделение и персонификацию функций обвинения, защиты и разрешения дела, равноправие сторон обвинения и защиты в состязательном судебном разбирательстве. В числе ключевых положений судебной реформы было и развитие принципа состязательности на досудебных стадиях процесса и в судебном разбирательстве [3].

До 1993 г. в УПК РСФСР не было сказано ни слова о состязательности. Только после внесения нового раздела в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР «Производство в суде присяжных» появились статьи, устанавливающие, что производство в суде основывается на принципе состязательности, что государственный обвинитель, потерпевший, подсудимый, защитник являются сторонами, что суд должен сохранять объективность и беспристрастность (ст. 429, 435, 441, 451 и др.).

Действующая Конституция Российской Федерации легализовала принцип состязательности сторон, в ней сказано:

«Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон» (ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации). Таким образом, принцип состязательности сторон впервые нашел законодательное закрепление.

Следующим шагом развития принципа состязательности сторон было принятие Уголовно-процессуального кодекса РФ, который в значительной мере изменил сущность всего уголовного судопроизводства в России. Его принятие повлекло смену карательного со значительным обвинительным уклоном процесса советского периода на цивилизованный состязательный процесс. Вместе с тем анализ текста некоторых статей закона позволяет сделать вывод о том, что, к сожалению, законодатель попытался объединить кардинально противоположные концепции.

С одной стороны, в УПК РФ провозглашена полная состязательность уголовного судопроизводства на основе равноправия сторон и совершенно беспристрастного и независимого суда. Наряду с этим закон обязал суд участвовать в исследовании письменных материалов дела путем их оглашения, вызывать свидетелей и иных участников процесса вплоть до решения вопроса об их принудительном приводе, осуществлять функцию так называемого судебного контроля. Несомненным остается тот факт, что новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, закрепив во второй главе «Принципы уголовного судопроизводства» в ст. 15 принцип «Состязательность сторон», подвел итог дискуссии. Принцип состязательности уголовного судопроизводства выражает то, что чем активней стороны уголовного судопроизводства будут отстаивать свои права и интересы, тем полнее будет реализовываться принцип состязательности сторон. Законодатель, закрепляя указанный принцип в нормах УПК, предполагал, что это даст возможность выйти на новый уровень уголовного судопроизводства, в котором обвиняемый будет активно участвовать в судопроизводстве [4].

Развивая положения Уголовно-процессуального кодекса, Конституционный суд Российской Федерации в п. 4 мотивировочной части своего Постановления от 14 февраля 2000 г. № 2-П

указывает, что «принципы состязательности и равноправия сторон распространяются на все стадии уголовного судопроизводства» [5]. То есть подтвердил, что в ст. 123 Конституции РФ содержится не один, а два самостоятельных принципа. Равенство прав участников процесса выражается в том, что они пользуются равными правами по заявлению отводов и ходатайств, представлению доказательств, участию в их исследовании, участию в судебных прениях [6].

Таким образом, так как принципы уголовного судопроизводства должны определять построение всех его стадий, институтов, отдельных особых производств, то, исходя из этого, можно сделать два вывода. Первый — о том, что определяющими уголовное судопроизводство Российской Федерации являются все принципы и они действуют в полном объеме на всех стадиях уголовного судопроизводства. Второй — принципы уголовного судопроизводства в целом определяют построение всего уголовного процесса, но в зависимости от особенностей отдельных производств и стадий процесса пределы действия некоторых принципов могут быть ограничены.

При этом необходимо законодательно разрешить вопрос о легитимности установления таких ограничений, прямо в законодательном акте предусмотреть процессуальное положение субъектов, определяющих пределы действия отдельных принципов, а также нормативно закрепить такие ограничения.

Полагаю, что разрешение данного вопроса имеет как теоретическое, так и практическое значение для рассмотрения уголовных дел и вынесения по ним законных, обоснованных и справедливых решений, а также неукоснительного соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

В последние годы наиболее значимые работы, касающиеся проблем состязательности сторон, принадлежат Э. Г. Гусакову, А. В. Долгушину, С. М. Даровских, Е. А. Зайцевой, Т. А. Лотыш, А. О. Машовец, Е. В. Митрофановой, Н. К. Панько, А. В. Смирнову, С. А. Тумашову, С. Д. Шестаковой [7].

Следует отметить, что хотя о состязательности

пишут названные и многие другие авторы, сам термин еще в недостаточной степени изучен и проанализирован. Необходимо понять его сущность, тем более, что этим термином обозначается как один из принципов уголовного судопроизводства, так и один из типов уголовного процесса. Мы разделяем точку зрения тех ученых, которые склонны рассматривать состязательность сторон как принцип уголовного судопроизводства. Состязательное основополагающее начало как гарант прав, законных интересов сторон подразумевает процессуальное равноправие сторон, отстаивающих перед судом свои интересы, это есть признание права за состязаемися использовать равные средства и возможности для утверждения своих позиций и права оспаривать требования противоположной стороны.

Суммируя существующие в юридической литературе точки зрения, приходим к выводу, что принцип состязательности сторон включает в себя: 1) разделение процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения дела; 2) положение обвиняемого как субъекта процесса; 3) наличие сторон; 4) спор сторон как источник движения процесса; 5) равноправие сторон в указанных выше пределах; 6) свободная оценка доказательств на основе внутреннего убеждения [8].

Вместе с тем в юридической литературе встречается мнение, согласно которому состязательность возможна не только между стороной обвинения и стороной защиты (обвиняемый — следователь, прокурор), но и между участниками стороны обвинения (потерпевший — следователь, прокурор), между участниками процесса, не имеющими ни определенного в законе наименования (лицо, у которого произвели обыск), ни какого-либо отношения к сторонам обвинения и защиты [9]. Мы не разделяем данную точку зрения, считаем, что в данном случае необходимо говорить не о состязательности сторон как принципе уголовного процесса, а о несоответствии позиций или разногласии указанных выше участников, отнесенных к одной из сторон процесса.

Изложенное позволяет заключить, что принцип состязательности сторон вплоть до настоящего

времени являет собой актуальнейшую тему для серьезных научных исследований в плане исчерпывающего анализа его действия на всех стадиях уголовного судопроизводства, в том числе и в особых производствах (данный вопрос практически не исследовался на страницах юридической печати, хотя нормы, содержащиеся в X разделе УПК РФ, по мнению многих ученых-процессуалистов, нуждаются в совершенствовании) для разработки научно обоснованных рекомендаций правоприменителям в целях выработки единой судебной практики.

Вместе с тем, разделяя точку зрения С. А. Роговой, считаем, что полная реализация новой идеологии уголовного процесса Российской Федерации будет возможна только после смены поколения юристов, чье профессиональное правосознание было сформировано уже на новых принципах УПК России [10].

В заключение сделаем следующие выводы:

1. Закрепленный в Уголовно-процессуальном кодексе принцип состязательности сторон является отраслевым, производным от конституционного принципа состязательности и равноправия сторон. Указанное положение свидетельствует о дальнейшей демократизации российского уголовного процесса, что в полной мере отвечает задачам уголовного судопроизводства.

2. Данный принцип во многом определяет и регламентирует форму уголовного судопроизводства, однако в целях совершенствования производства по делу принцип состязательности сторон нуждается в более детальном исследовании, так как его содержание должно соответствовать социально-экономическим условиям развития общества.

3. Принцип состязательности сторон действует не только на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса, но и в особых производствах. В связи с этим положения раздела X УПК РФ нуждаются в совершенствовании.

Список библиографических ссылок

1. Розин Н. Н. Уголовное судопроизводство. СПб., 1914. С. 300—302; Якуб М. Л. Демократические основы советского уголовно-процессуального права. М., 1960. С. 158; Лупинская П. А. Юридический энциклопедический словарь. М., 1987. С. 439; Добровольская Т. Н. Принципы советского уголовного процесса. М., 1971. С. 135—138; Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 151; Мотовиловкер Я. О. Основные уголовно-процессуальные функции. Ярославль, 1976. С. 5—8.
2. Даровских С. М. Принцип состязательности в уголовном процессе России и механизм его реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2001. С. 4.
3. Корниенко В. Т. Предварительное следствие и состязательный судебный процесс в России: конфликт интересов // Уголовный процесс. 2009. № 4. С. 46.
4. Неретин Н. Н. Некоторые аспекты реализации обвиняемым права на самостоятельную защиту в процессе доказывания по уголовному делу // Рос. судья. 2009. № 2. С. 29.
5. По делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан А. Б. Аулова, А. Б. Дубровской, А. Я. Карпиченко и А. А. Стубайло: постановление Конституционного суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. № 2-П // Решения Конституционного суда Российской Федерации по делам о проверке конституционного уголовного и уголовно-процессуального законодательства России / сост. Н. Т. Ведерников, А. Н. Ткач. М., 2002. С. 261.
6. Лупинская П. А. Юридический энциклопедический словарь. М., 1987. С. 439; Добровольская Т. Н. Принципы советского уголовного процесса. М., 1971. С. 135—138.
7. Гусаков Э. Г. Предварительное расследование и принцип состязательности в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2000; Даровских С. М. Принцип состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2001; Долгушин А. В. Развитие процессуальных условий реализации принципа состязательности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995; Зайцева Е. А. Реализация состязательных начал при применении специальных познаний в уголовном судопроизводстве. Волгоград, 2006; Лотыш Т. А. Принцип состязательности и гарантии его обеспечения в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003; Машовец А. О. Принцип состязательности и его реализация в предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1994; Митрофанова Е. В., Тумашов С. А. Действие принципа состязательности сторон в досудебных стадиях уголовного процесса. Волгоград, 2007; Панько Н. К. Деятельность адвоката-защитника по обеспечению состязательности. Воронеж, 2000; Смирнов А. В. Состязательный процесс. СПб., 2001; Шестакова С. Д. Состязательность уголовного процесса. СПб., 2001.
8. Долгушин А. В. Развитие процессуальных условий реализации принципа состязательности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. С. 12; Машовец А. О. Принцип состязательности и его реализация в предварительном следствии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1994. С. 5; Мещеряков Ю. В. Формы уголовного судопроизводства. Л., 1990. С. 20—21; Смирнов В. П. К вопросу о сущности принципа состязательности в уголовном судопроизводстве // Современные проблемы противодействия преступности в России. Челябинск, 1995. С. 160—163; Конин В. В. К вопросу о функциях следователя в уголовном судопроизводстве // Рос. судья. 2009. № 4. С. 31.
9. Колоколов Н. А. Статья 125 УПК РФ: сущность судебного контроля // Уголовный процесс. 2009. № 6. С. 7.
10. Роговая С. А. Проблемы оценки доказательств и принятия решений при особом порядке уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006. С. 78.
© Н. З. Ахмедов, 2011