

М. А. Шматов, А. Г. Балконский, С. А. Дмитриенко

СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ В ПРОЦЕССЕ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

В статье рассматриваются вопросы судебного контроля в процессе досудебного соглашения о сотрудничестве. На основании рассмотрения разных точек зрения ученых выделяются наиболее актуальные аспекты данного правового института.

Ключевые слова: судебная власть, судебный контроль, уголовное судопроизводство.

М. А. Shmatov, A. G. Balkonsky, S. A. Dmitrienko

JUDICIAL REVIEW IN THE COURSE OF PRE-TRIAL AGREEMENT FOR COOPERATION

The article focuses on the issues of judicial review in the course of pre-trial agreement for cooperation. The author determines the most important aspects of this legal institute on the basis of consideration of different scholars' viewpoints.

Keywords: judicial power, judicial review, criminal justice.

Возникновение и развитие судебного контроля в Российской Федерации является результатом судебно-правовой реформы. На страницах правовой литературы судебный контроль рассматривается как одна из самостоятельных функций судебной власти, целью которой является укрепление процессуальных гарантий для обеспечения прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Судебно-правовая реформа вызвала необходимость пересмотра традиционного понимания взаимоотношений органов предварительного следствия, прокуратуры и суда. Существенному изменению в первую очередь подвергалась устоявшая регламентация процессуальной деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве.

Ряд авторов в своих публикациях проблему установления судебного контроля за предварительным расследованием и его последующее расширение связывают с реализацией принципа состязательности в уголовном судопроизводстве [1].

История свидетельствует о том, что «сделка с правосудием» в современном ее понимании возникла в конце XIX в. в США и достаточно быстро получила самое широкое распространение в других странах мира.

По мнению С. В. Горохова, в настоящее время в мировой практике существует две формы сделок, которые соответствуют определению «досудебного соглашения о сотрудничестве»:

1) самая распространенная форма — договор с прокуратурой. Суть его заключается в том, что в обмен на признание вины прокуратура исключает из обвинения определенную часть или переквалифицирует преступление на менее тяжкое. Сделка может быть предложена любой из сторон. Ее условия обсуждаются обвиняемым и представителем прокуратуры, а затем утверждается судьей, как правило, в открытом судебном заседании. Судья может не утвердить сделку, но если он дает свое согласие, то обязан выполнять ее условия;

2) другая форма сделки с правосудием — наделение обвиняемого статусом «свидетеля обвинения». Суть этой формы заключается в том, что в обмен на показания против сообщников обвиняемый получает «прокурорский иммунитет» — полное или частичное освобождение от ответственности. Сделка заключается между обвиняемым и прокурором и должна быть одобрена судьей, после чего исполнение ее условий становится обязательным для всех участников [2].

В соответствии с ч. 1 ст. 317.7 УПК РФ судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в порядке, установленном ст. 316 УПК РФ, которая регламентирует порядок проведения судебного заседания и постановление приговора в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.

Анализ уголовно-процессуального законодательства, регулирующего сокращенное судопроизводство в виде особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, приводит к выводу о следующем:

1. Судебное следствие не проводится, а следовательно исследование и оценка собранных доказательств не осуществляется.

2. Вместо обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ), в суде исследуются обстоятельства, перечисленные в ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ, т. е. совокупность тех условий, которые должен выполнить подсудимый при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В этой связи необходимо согласиться с профессором Б. Т. Безлепкиным, который по данному вопросу пишет: «Иначе говоря, предметом судебного исследования в подобных случаях является не преступление и обвинение, а само соглашение с обвиняемым о сотрудничестве» [3].

3. В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ «подсудимый обязан содействовать следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления».

Вместе с тем следует отметить, что в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством под понятием «уголовное преследование» подразумевается процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в преступлении (п. 55 ст. 5 УПК РФ). Поэтому подсудимый, даже содействующий правосудию, не входит в число лиц, осуществляющих уголовное преследование и

раскрытие преступления. В этой связи следует согласиться с Н. К. Панько, который считает, что необходимо устранить из главы 40.1 УПК РФ как избыточную нормативность, так и коллизии между п. 55 ст. 5 УПК РФ и главой 40.1 УПК РФ [4].

Мы считаем, что имеются и другие существенные противоречия. Одним из них является принципиальная особенность, содержащаяся в главе 40.1 УПК РФ, которая не предусматривает согласия потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Указанное положение соответствует и прямо противоречит п. 61 ст. 5 УПК РФ, в соответствии с которым такое соглашение заключается между сторонами обвинения и защиты. Следовательно, согласие потерпевшего — есть необходимое условие для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым и обвиняемым. Более того, А. В. Смирнов считает, что правомерность заключения соглашения о сотрудничестве без участия потерпевшего лишает его возможности активно отстаивать свои права и с позиции соблюдения конституционных требований и норм международного права является весьма сомнительной [5].

Изложенное свидетельствует о том, что процедура принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и при соглашении обвиняемого с предъявленным обвинением нуждается в дополнительной законодательной регламентации. Прежде всего необходимо отметить главные, существенные моменты, которые содержат значительные отступления от таких важнейших принципов отправления правосудия, как справедливость, гласность, состязательность сторон, принцип права на обжалование процессуальных действий и решений.

Нельзя говорить и об объективности, если порядок заключения соглашения во многом зависит от волеизъявления одного лица — прокурора, который своим решением определяет порядок судебного расследования уголовного дела и конечного его результата.

В аспекте сказанного следует иметь в виду, что особенности прокурорского надзора определяются публичными интересами, т. е. интересами государства. В отличие от прокурорского надзора, имеющего характер оперативного контроля, так как прокуратура, поддерживая в суде обвинение — заключение следственных органов по конкретному уголовному делу, соглашаясь при этом полностью или частично или не соглашаясь с ним, судебный контроль в уголовном процессе является утверждением судебной власти как самостоятельной и независимой, реализующей свои полномочия в интересах защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

В заключение необходимо отметить, что успешное выполнение задач уголовного судопроизводства возможно при условии сочетания прокурорского надзора за деятельностью органов предварительного расследования с расширением полномочий судебного контроля, необходимость которого диктуется заложенной в Конституции Российской Федерации целью построения демократического общества и правового государства.

Список библиографических ссылок

1. Кожуганова Д. З. Судебный контроль и его расширение в досудебном производстве в Республике Казахстан // Криминологический журнал Алтайского гос. ун-та экономики и права. 2011. № 4. С. 80—86; Кигис В. Н. Договоренность в уголовном процессе // Борьба с преступностью за рубежом: ежемесячный информ. бюллетень. 2005. № 3. С. 18—20; Садыкова Р. Понятие, сущность и формы судебного контроля в уголовном судопроизводстве // Фемида. 2006. № 4. С. 37—39.
2. Горохов С. В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы и противоречия // Правовые и криминалистические проблемы: материалы науч.-практ. конф. Воронеж, 2009. Вып. 6. С. 118—130.
3. Безлепкин Б. А. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 10-е изд., перераб. и доп. М., 2011. С. 474.
4. Панько Н. К. Условия применения особого порядка судебного разбирательства: сравнительный анализ из российского и зарубежного уголовно-процессуального законодательства // Досудебное соглашение о сотрудничестве: правовые и криминалистические проблемы: материалы науч.-практ. конф. Воронеж, 2009. Вып. 6. С. 218—225.
5. Смирнов А. В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2009. № 10. С. 5—14.