

О. И. Шарно

КЛАССИФИКАЦИЯ ПРАВОВЫХ СИМВОЛОВ В КОНТЕКСТЕ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Автор анализирует проблематику видового многообразия правовых символов. На основе существующих классификаций в статье предлагается построить классификационную модель правовой символики в контексте правоприменения. Это позволяет выявить, что основания классификации могут быть различными, а представленные в ней виды часто аналогичны или пересекаются, подтверждая свойственное символам четко-конкретизированное правоприменительное действие.

Ключевые слова: символ, правовой символ, классификация правовых символов, классификационная модель правовой символики, правоприменение.

O. I. Sharno

CLASSIFICATION OF LEGAL SYMBOLS IN THE CONTEXT OF LAW ENFORCEMENT

The author analyzes the problems of specific variety of legal symbols and offers to create a classification model for legal symbols in the context of law enforcement on the basis of existing classifications. This will allow to find out that grounds for classification can be different. As for classification types, they are often analogous or concurrent proving the precisely specified law enforcement action typical for symbols.

Keywords: symbol, legal symbol, classification of legal symbols, classification model for legal symbols, law enforcement.

Вопрос о ценности права — это вопрос о расшифровке его символического смысла [1, с. 12], поэтому главной особенностью правовой символики является синтез различных символических форм, используемых в рамках правового регулирования. Символичность мира и человеческой жизнедеятельности, с одной стороны, и многочисленность символов, их близость, соотносимость, формальная схожесть, при содержательном различии, с другой, свидетельствуют о многообразии видов правовых символов, что подтверждается многосложными классификациями. Учитывая, что многое в окружающей действительности символично, перечислить все существующие виды символов, на наш взгляд, невозможно. К тому же сам термин «символ» употребляется как чрезвычайно емкое понятие, имеющее множество смыслов. По нашему мнению, правовые символы в большей мере проявляются в правоприменении. В этой связи представляется целесообразным построить классификационную модель правовой символики

в контексте правоприменительных процессов, т. е. разработать систематизированный перечень правовых символов.

Ввиду того, что символика выступает изначально как социально обусловленное явление, наиболее предпочтительно, на наш взгляд, начинать классифицировать символы в общекультурном аспекте. Отсюда *символ как общекультурное явление классифицируется* по следующим основаниям:

I. По происхождению выделяют символы: естественные (реальные объекты природы), искусственно созданные («иконические (портреты людей), конвенциональные (ордена, медали), церемониальные (митинги, собрания, инаугурация), знаковые (язык, математические коды)» [2, с. 145—148], которые в свою очередь можно разделить: на естественные знаковые, образные знаковые, языковые знаковые и кодовые знаковые системы [3, с. 53—83].

II. Опираясь на последовательность, возникающую при функционировании символа в

различных областях человеческой жизнедеятельности, выделяют: научные (квадрат, знак бесконечности); художественные (образ Прекрасной Дамы в произведениях А. Блока); мифологические (древнегреческий Аполлон); религиозные (православный крест); человеческово-выразительные (цвет кожи, форма носа, глаз в определенных случаях символичны); идеологические (девиз, плакат, закон); внешне-технические (танец), философские [4] (закон, необходимость, случайность, свобода, Бог, Вечность и т. п.) [5, с. 194]. Последние в свою очередь делят: а) на символы, существующие на уровне сознания; б) символы, вырабатываемые философией (философские конструкции: абсолютный дух Гегеля, кантовское «Я», «воля» Шопенгауэра) [4]; в) психологические: индивидуальные (продуцируются психикой, а не создаются) и коллективные (буддийское колесо жизни).

III. В зависимости от внешней формы реализации символического в системе культуры выделяют графический способ представления символического (сфера искусства, науки, политики, права), а также пластический (в изобразительном искусстве, хотя фигуру Фемиды, на наш взгляд, также можно отнести сюда) и символический (плакаты, афиши, схемы, карты) способы выражения. К этой же классификации можно отнести дискурсивные символы: конструкции, синтезирующие зрительное восприятие и мыслительный процесс (языковые конструкции: метафоры, сравнения, которыми насыщены право и законодательство); процессуальные символы, выражающие определенные ценности и идеи при помощи конкретных действий (ритуалы, церемонии, обряды политико-правовой и судебной деятельности); операционные символы, применяемые для поддержания определенного общественного порядка, строя (валютные знаки, деньги, кредиты) [6, с. 143—144].

IV. С позиции коммуникативности процессов и явлений социальной среды, опосредованной человеческим общением, различают символы: группирующие и объединяющие людей (профессиональная символика, например, форма);

связывающие две и более группы (религиозная символика); объединяющие общество в государство (государственная, национальная символика — герб, гимн, флаг); связывающие все человечество в одно целое (международная символика — голубь мира, международный договор) [7, с. 29].

Любая классификация должна носить не только научно обоснованный, но и практически — значимый характер, в этой связи дальнейшую классификацию следует проводить, отталкиваясь от *области применения*. Так, различают символы: социальные (обряды, традиции, жесты, одежда), политические («политическая речь, политические декларации, национальные праздники, официальные визиты, архитектура официальных зданий и монументов, стиль одежды [8]»), экономические (валюта, внешний долг, бюджет); правовые (Конституция, герб, гимн, флаг, народ, местное самоуправление, форма, судебный процесс, правоприменительный акт и т. п.). Схожие видовые различия просматриваются в классификации по основанию *субъективности*. Сюда отнесем государственно-правовые, политические, национальные, социальные (сферы экономики, образования, здравоохранения, экологии) символы. По каждому из вышеназванных видов символов можно проводить дальнейшую классификацию. Но нас интересует правовая сфера, поэтому *правовые символы* (как собственно правовые, так и символы, используемые в праве) *следует классифицировать по следующим основаниям*:

I. По степени устойчивости формы: постоянные, или статичные (государственные герб и флаг, награды, паспорт), и временные, или динамичные (звуковые и световые символы, символы-действия).

II. По способу внешнего выражения: предметные (флаг, форменная одежда, государственные и ведомственные награды, печать юридического лица); символы-действия, или деятельностьные (произнесение присяги, церемония поднятия государственного флага, церемония вручения государственных наград, инаугурация); символы-свойства: изобразительные (герб, товарный знак, дорожные

знаки); звуковые (гимн государства, система звуковых сигналов в транспортной системе); световые (регулирование движения на транспорте посредством сигналов светофора); языковые: письменные, закрепляющие юридические акты и правоотношения (закон, юридический документ, указание должности на документе, подпись, текст гимна, названия государств, названия юридических лиц, имена физических лиц, аббревиатуры) и устные, имеющие процедурно-процессуальный, ритуальный характер (воинская присяга, команда, произносимые вслух, объявление приговора судом, устное согласие супругов вступить в брак) [9, с. 88; 10, с. 24—25; 11, с. 71—73; 3, 12.18].

III. По субъекту права: государственно-правовые (органов государственной власти и управления, должностных лиц государства), частно-правовые (символы коммерческих и некоммерческих организаций, частных лиц) [9, с. 88; 10, с. 24—25].

IV. По принципу разделения властей: символы законодательной (референдум, Федеральное собрание, закон, процедуры принятия и опубликования закона), исполнительной (должности, звания министерств и ведомств, например правоохранительных органов, органов здравоохранения, образования, форма, отличительные знаки), судебной (мантя, молоток судьи, суд, судебный процесс — уголовный, гражданский) власти.

V. По форме государства: символы формы правления (монархии — царь, единоначалие; республики — народ, парламент, президент); государственного устройства РФ [9, с. 88; 105, с. 24—25] (федеральные — гимн Российской Федерации, субъектов федерации — флаг Волгоградской области, муниципальные — герб г. Волгограда); политического режима (символы демократии — гласность, народовластие, выборы, символы тоталитарного или авторитарного государства — идеология, лидер).

VI. Правовой символ — это одно из средств юридической техники. В этой связи можно выделять правотворческие, правоприменительные, интерпретационные и иные символы.

VII. Государства не являются изолированными, а находятся в постоянном взаимодействии и сотрудничестве. Поэтому правовые символы можно классифицировать по национально-государственному признаку: на международные (граница) и внутригосударственные (национальность).

VIII. По установленной форме и соблюдению формальностей: официальные символы или условно-отличительные, замещающие знаки, учреждаемые государством и используемые на законных основаниях, охраняемые государством, применяемые только в случаях и порядке, предусмотренном законом (герб, флаг (РФ и министерств и ведомств РФ), гимн, столица, государственные и ведомственные награды; форменная одежда; знаки отличия и различия; денежные банкноты; паспорт; удостоверения и иные официальные бланки документов (юридические шаблоны) и неофициальная символика, не в меньшей, а часто и в большей степени, чем официальная символика, формирующая представление о государстве (истинные символы, отражающие историческое величие государства, его достижения и роль в мировой истории (Кремль) и символы-ярлыки, или примитивные стереотипы, то, как видят Россию за рубежом (матрешка, мосты в Санкт-Петербурге)).

IX. С позиции возникновения и формирования: государственные и национальные (в научных исследованиях они нередко необоснованно отождествляются) символы. Национальные формируются в недрах национального самосознания в течение длительного исторического периода спонтанно. Эти символы служат олицетворением определенной нации, идеи национального единства. Порядок их использования никем не регламентирован. Однако, получая законодательное закрепление, они нередко становятся официальными государственными символами.

X. По степени правомерности: разрешенные (правомерные — звезда) и неразрешенные (неправомерные — свастика) символы.

XI. По правоприменительному аспекту: государственные (герб, гимн, флаг); художественно-атрибутивные (архитектурные комплексы, сооружения — Кремль, здание Конституционного

суда; скульптурные сооружения — памятники политическим деятелям, мемориалы, посвященные историческим событиям — мемориальный комплекс «Мамаев курган» как символ Победы, славы, памяти и мира; предметные объекты, значимые для нации, — вечный огонь, перерезание ленты); музыкально-звуковые (гимн, свадебный марш Мендельсона); топонимические (наименования субъектов федерации, городов, улиц); процессуально-ритуальные (мероприятия, предусматривающие соблюдение определенных процедур, — инаугурация президента, судебное заседание); идеолого-побудительные (наглядно-агитационная символика — предвыборная агитация); общественно-субъективные (реальные — президент как символ президентской республики, судья как символ правосудия, вымышленные — богиня Ника как символ победы, Фемида — символ правосудия, Дед Мороз — символ российского Нового года); условно-графические (геральдические знаки, звезды, кресты, герб; знаки отличия — форменная одежда, ордена, медали, значки; денежные знаки); лингвистико-юридические (специальная терминология, юридические конструкции, звания); образно-изобразительные (имидж и стиль государственного служащего, политика, военного, судьи; внешний вид юриста, адвоката, нотариуса); пространственно-временные (граница, столица, штатная единица, помещение следственного изолятора, национальные праздники) символы [13, с. 43—57; 14, с. 100].

Существует еще много классификаций по различным основаниям [15, с. 302—313], поэтому рассматриваемый нами перечень не является исчерпывающим. Учитывая, что правовые символы — это вспомогательное, юридико-техническое средство, *правовая символика носит ярко выраженный правоприменительный оттенок, преображаясь в правоприменительную*, иначе говоря, правовые символы — неотъемлемая часть правоприменения. Но для правоприменительных процессов и процедур наиболее значимым видовым делением представляется разграничение правовых символов на правовые (зафиксированные в нормах права) и неправовые (санкционированные

государством, не противоречащие действующему законодательству), а также символы, используемые в праве (любые символы, которые вращаются в правовой реальности — Фемида, весы правосудия), символы, запрещенные правом (свастика). Предлагаемая нами классификационная модель правовой символики (рис. 1) не является единственно возможной, но она достаточно показательна и позволяет выявить основания классификации которые, а представленные в ней виды часто аналогичны или пересекаются. Это говорит о том, что один и тот же символ может иметь различное, нередко сквозное предназначение. Это, на наш взгляд, объясняется многозначностью, динамичностью, условностью символа как явления. Поэтому в каждой конкретной ситуации одни и те же символы оказывают четко определенное правоприменительное действие (флаг государства, флаг переходящего дорогу или флаг, сопровождающий движение колонны, флаг праздничный).

В правоприменительной реальности правовые символы, учитывая указанное выше видовое многообразие, оказывают неоценимую помощь и содействие в повышении уровня правосознания граждан. При этом в возрастных группах 20—55 лет высокий уровень правосознания наблюдается у лиц, имеющих юридическое образование и чья профессиональная деятельность связана с юриспруденцией, средний уровень — у лиц, имеющих высшее профессиональное образование, отличное от юридического, и не связанных по роду деятельности с юриспруденцией, низкий уровень — у лиц, имеющих среднее специальное образование [16, с. 122—123]. Таким образом, в настоящее время одной из важнейших задач юридической науки является разработка научно обоснованных предложений по повышению уровня правосознания, которое формируется в т. ч. при помощи правовых символов, т. к. «отказаться от использования языка символов в праве или полностью его заменить в современных условиях было бы нерационально и неразумно, ибо практическая польза символов очевидна» [11]. Следовательно, правосознание нужно совершенствовать с помощью правовых

символов, опираясь на которые, можно преодолеть правовой нигилизм. Это позволит выйти из социокультурного кризиса и сформировать эффективно функционирующее, стабильное гражданское общество (рис. 1).

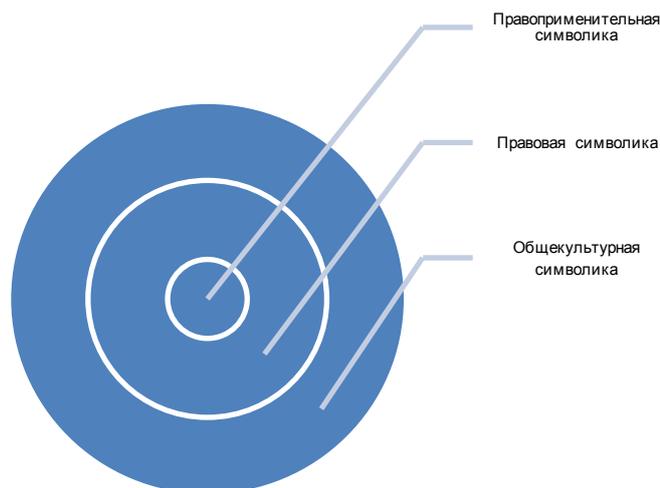


Рис. 1. Классификационная модель правовой символики в контексте правоприменения

Список библиографических ссылок

1. Политико-правовые ценности: история и современность / под ред. В. С. Нерсесянца. М.: Эдиториал УРСС, 2000.
2. Быкова Т. Н. Политическая символика: к проблеме определения и происхождения // Вестник Севастопольского национального тех. ун-та. Вып. 91. С. 145—148.
3. Ефименко П. Юридические знаки (опыт исследования по сравнительному обычному праву) // Журнал Министерства народного просвещения. 1874. Октябрь. С. 53—83.
4. Мамардашвили М. К., Пятигорский А. М. Символ и сознание: метафизические рассуждения о сознании, символике и языке [Электронный ресурс]. URL: <http://www.philosophy.ru/library/mmk/simvol.html> (дата обращения: 10.02.2012).
5. Лосев А. Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. М.: Искусство, 1976.
6. Рубцов Н. Н. Символ в искусстве жизни: философские размышления. М.: Наука, 1991.
7. Волошинов В. Н. Марксизм и философия языка. Л.: Прибой, 1929.
8. Мисюров Д. Л. Политическая реклама: между рекламой и идеологией [Электронный ресурс]. URL: <http://www.novopol.ru/article34.html> (дата обращения: 10.02.2012).
9. Бабаев В. К., Баранов В. М., Толстик В. А. Теория права и государства в схемах и определениях: учеб. пособие. М.: Юрист, 1998.
10. Шутак И. Д. Теория и практика оговорок в праве: Система понятий: терминологический словарь. СПб.: Алетейя, 2001.
11. Вопленко Н. Н. Правовая символика // Правоведение. 1995. № 4—5. С. 71—73.
12. Бакланов П. А. Профессиональные символы государственной службы (социологический анализ): автореф. дис. ... канд. соц. наук. М., 2007.
13. Мисюров Д. А. Политическая символика: структура и функции // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 12. Полит. науки. 1999. № 1. С. 43—57.
14. Астаповский В. Е., Соколов Б. М. Политическая символика в нормативно-оценочной составляющей политической культуры белорусов // Проблемы управления. 2009. № 4 (33). С. 100—104.
15. Давыдова М. Л. Юридическая техника: проблемы теории и методологии: монография. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2009.
16. Булгакова Е. В. Разработка информационной модели мониторинга правосознания // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2001. № 4 (19). С. 122—129.