

Р. А. Базаров

ПОМИЛОВАНИЕ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ

В статье анализируются вопросы правовой регламентации межотраслевого (конституционного, уголовно-правового, уголовно-исполнительного) правового института помилования. Рассматриваются проблемы дальнейшего совершенствования законодательного урегулирования основных положений о порядке применения помилования, о факторах, влияющих на его применение в зависимости от особенностей субъектного состава осужденных и тяжести совершенного преступления.

Ключевые слова: амнистия, ходатайство, преступление, наказание, милосердие, частная превенция.

R. A. Bazarov

PARDON: PROBLEMS OF LEGAL REGULATION

The author analyzes the issues of legal regulation of inter-branch (constitutional, criminal law, penal) legal institute of pardon. The article focuses on the problems of further improvement of legislative regulation of major provisions related to the order of application of pardon and factors influencing its application depending on the peculiarities of subjective membership of convicts and the gravity of the committed crime.

Keywords: amnesty, appeal, crime, punishment, mercy, private prevention.

Анализ правоприменительной практики, как это ни может показаться парадоксальным, убедительно свидетельствует, что в комплекс мер противодействия преступности входят не только меры общесоциального характера по улучшению качества жизни населения, уголовное наказание и иные меры уголовно-правового характера, но и обоснованная практика применения помилования в отношении осужденных.

По опубликованным данным специалиста в области уголовно-исполнительного права и криминологии А. Я. Гришко, ежегодно в нашей стране около 30 % преступлений совершается лицами, ранее уже судимыми за совершение преступлений. При этом наибольшее количество таких лиц оказывается среди совершивших преступление во время отбывания наказания, на втором месте — среди условно осужденных, на третьем месте — среди отбывших наказание по предыдущему приговору полностью. Меньше всего повторно совершают преступления лица, в отношении которых было принято положительное решение о помиловании — всего лишь около 4 %

помилованных осужденных совершают преступление вновь [1].

Таким образом, помилование представляет собой, с одной стороны, акт милосердия, гуманизма к осужденному, с другой стороны, что особенно важно, помилование является необходимой составляющей государственно-правовой политики по обеспечению защиты граждан, общества от рецидивной преступности. Помилование следует рассматривать на основе многофакторного анализа, в т. ч. через призму его вклада в частную превенцию общественно опасных деяний (предупреждение новых преступлений со стороны осужденных). Недооценка данного криминологически значимого аспекта обуславливает порой негативное отношение в сознании определенной части законопослушных граждан к помилованию, рассматриваемому иногда в качестве акта проявления чрезмерной мягкости государства к преступникам, забывая при этом о негативных отдаленных последствиях длительного отбывания наказания в учреждениях уголовно-

исполнительной системы, нередко сопряженных с последующим рецидивом преступлений во время отбывания наказания либо вскоре после его отбывания.

Несмотря на отлаженную систему работы региональных комиссий по вопросам помилования, вместе с тем нередко осужденные отмечают, что не обращаются с ходатайством о помиловании, в т. ч. из-за слишком долгого их рассмотрения. Дело в том, что после принятия решения региональными комиссиями по вопросам помилования сроки дальнейшего прохождения документов о помиловании нормативно не определены. Теряется смысл обращения с ходатайством о помиловании тех осужденных, которые отбывают наказание за преступления небольшой или средней тяжести, когда срок отбытия наказания для получения права на условно-досрочное освобождение или даже срок полного отбытия назначенного наказания может наступить раньше, чем будет принято окончательное решение по этим ходатайствам. В этой связи представляется целесообразным на законодательном уровне решить вопрос о передаче в компетенцию высших должностных лиц субъектов Российской Федерации полномочий по помилованию лиц, осужденных за преступления небольшой тяжести, а может, даже и за преступления средней тяжести.

Следующий проблемный момент. В п. 2 Положения о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации [2] закреплено, что помилование, как правило, не применяется в отношении целого ряда категорий осужденных: совершивших умышленное преступление в период назначенного судом испытательного срока условного осуждения; злостно нарушающих установленный порядок отбывания наказания; ранее освобождавшихся от отбывания наказания условно-досрочно; ранее освобождавшихся от отбывания наказания по амнистии; ранее освобождавшихся от отбывания наказания актом помилования; которым ранее производилась замена назначенного судом наказания более мягким наказанием. Такой запретительный подход, хотя и с оговоркой «как правило», представляется не вполне

обоснованным, по меньшей мере, по трем основным причинам: 1) с фактической точки зрения данный подход нередко априори обрекает значительную часть осужденных на отклонение их ходатайств о помиловании; 2) данный подход не соответствует положению, закрепленному на высшем законодательном уровне — в Конституции Российской Федерации (ч. 3 ст. 50), согласно которому каждый осужденный, без каких бы то ни было исключений, имеет право просить о помиловании; 3) с одной стороны, в п. 2 вышеуказанного Положения говорится, что помилование, как правило, не применяется в отношении осужденных: ранее освобождавшихся от отбывания наказания условно-досрочно; ранее освобождавшихся от отбывания наказания по амнистии; ранее освобождавшихся от отбывания наказания актом помилования; которым ранее производилась замена назначенного судом наказания более мягким наказанием, а с другой стороны, в этом же Положении закреплено, что при рассмотрении ходатайства о помиловании принимаются во внимание те же самые обстоятельства, при наличии которых помилование, как правило, не применяется. Все это обуславливает необходимость дальнейшего совершенствования правовой регламентации вопросов о помиловании. Нужна большая четкость, ясность и конкретность положений о факторах, влияющих на решение вопроса о применении или неприменении помилования.

Нередко в характеристиках на осужденных делается вывод о нецелесообразности применения помилования в связи с тяжестью преступления и небольшим сроком отбытия наказания. Представляется целесообразным предусмотреть на законодательном уровне, что лица, отбывающие наказание за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, при опасном или особо опасном рецидиве, имеют право на обращение с ходатайством о помиловании после реального отбытия, например, не менее трех лет лишения свободы.

До сих пор остается неурегулированным вопрос о возможности применения повторного помилования к одному и тому же лицу, продолжающему отбывать наказание по одному и

тому же приговору. Например, в отношении осужденного было принято положительное решение о помиловании посредством сокращения срока назначенного судом наказания или путем его замены на более мягкий вид наказания. На наш взгляд, нецелесообразно устанавливать запрет на возможность в таких случаях повторного помилования. Более правильным было бы на законодательном уровне определить срок реального отбытия наказания после первого помилования, по истечении которого осужденный вправе вновь обращаться с ходатайством об освобождении от дальнейшего отбывания наказания в порядке повторного помилования.

Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ внесены изменения в УК РФ относительно такого вида наказания, как ограничение свободы. Учитывая обеспокоенность населения по поводу возможности совершения помилованными повторных преступлений, представляется целесообразным чаще заменять лишение свободы на наказание в виде ограничения свободы. Это позволит в определенной мере снизить уровень рецидива среди помилованных лиц, поскольку ограничение свободы заключается в установлении осужденному ограничений, препятствующих совершению преступлений. Для обеспечения эффективного надзора за такими осужденными используются электронно-технические средства контроля за местом их нахождения.

В п. 16 Положения о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании отмечается, что в случае отклонения Президентом Российской Федерации ходатайства о помиловании повторное рассмотрение обращения осужденного допускается не ранее чем через год, за исключением случаев возникновения новых обстоятельств, имеющих существенное значение для применения акта помилования. Данный общий подход представляется обоснованным. Однако наряду с этим следовало бы также предусмотреть особенности применительно к осужденным к лишению свободы на определенный срок за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, при опасном рецидиве, а также к осужденным к пожизненному лишению свободы, при особо опасном рецидиве, по поводу

права на повторное обращение с ходатайством о помиловании, если первое ходатайство было отклонено. Например, в первом случае можно было бы установить двухлетний, а во втором — трехлетний срок, по истечении которого предоставляется право осужденному на повторное обращение с ходатайством о помиловании.

Следующий проблемный вопрос связан с правовой регламентацией помилования в отношении лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы. Несмотря на особую строгость данного вида наказания, обусловленную особой тяжестью преступлений, за совершение которых предусмотрено пожизненное лишение свободы в санкциях соответствующих статей Особенной части УК РФ, ни в уголовном законодательстве, ни в Положении о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании не установлено каких-либо особенностей по поводу применения помилования в отношении данной категории осужденных. В этой связи складывается ситуация, свидетельствующая об очевидной правовой коллизии. Так, например, если осужденный, признанный виновным в совершении преступления небольшой или средней тяжести, за добросовестное отношение к труду, учебе, общественным обязанностям ранее был освобожден от наказания условно-досрочно или актом помилования, то при повторном преступлении хотя бы и небольшой тяжести, в т. ч. совершенном по неосторожности, согласно требованиям вышеназванного Положения помилование, как правило, в отношении таких лиц не применяется. А в отношении криминальных лидеров, организовавших преступное сообщество, лиц, совершивших убийство двух или более лиц, учинивших террористический акт с большим количеством жертв, каких-либо конкретных формально-правовых ограничений относительно применения акта помилования не установлено. В этой связи, на наш взгляд, необходимо на законодательном уровне установить право на обращение с ходатайством о помиловании лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве после фактического отбытия, например, не менее пяти лет лишения свободы.

Следующий вопрос о правовой регламентации помилования носит концептуально-методологический характер. Вызывает сомнение обоснованность существующего положения, когда указы Президента Российской Федерации о помиловании индивидуально определенных осужденных принимаются не на основе норм уголовного законодательства, которые необходимо принять в рамках реализации конституционных прав осужденных на обращение с ходатайством о помиловании, а на основе собственного Указа, утверждающего Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании. Дело в том, что единственным источником законодательства, определяющего, какие деяния признаются преступлениями, какие наказания подлежат применению за совершение преступлений, а также определяющего основания и условия освобождения от наказания, является Уголовный кодекс Российской Федерации. Поэтому правовая регламентация помилования как одного из оснований освобождения от наказания, сокращения срока наказания, смягчения наказания, в достаточно полном объеме по содержанию, но в то же время с высоким уровнем четкости, лаконичности, доступности для понимания не только специалистами в области юриспруденции, но и абсолютным большинством населения, по форме должна быть закреплена в Общей части УК РФ.

Предлагается в этой связи дополнить ст. 85 УК РФ «Помилование» положениями, например, о том, что правом обращаться с ходатайством о помиловании обладают все осужденные, в т. ч. и те, которые признаны виновными в совершении особо тяжких преступлений, при наличии опасного рецидива, особо опасного рецидива, после фактического отбытия ими установленного соответствующей частью ст. 85 УК РФ срока назначенного судом наказания (что в большей мере соответствует конституционному положению о помиловании, чем предусмотренная в настоящее время формулировка в п. 2 Положения о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании по поводу того, что помилование, как правило, не применяется в отношении целого ряда категорий осужденных); правом помилования обладают: Президент Российской Федерации — в отношении осужденных, признанных виновными в

совершении тяжких и особо тяжких преступлений; высшие должностные лица субъектов Российской Федерации — в отношении осужденных, признанных виновными в совершении преступлений небольшой и средней тяжести (данное предложение о внесении вышеназванного дополнения в УК РФ предполагает предварительное решение этого вопроса на федеральном конституционном уровне посредством внесения соответствующих изменений в Конституцию РФ), и некоторые другие основополагающие положения, касающиеся уголовно-правового института помилования.

В Положении о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании следует сохранить регламентацию процедуры рассмотрения ходатайств о помиловании, сроков прохождения и рассмотрения этих ходатайств, в т. ч. с указанием сроков прохождения и рассмотрения ходатайств в Аппарате Президента Российской Федерации, документы, которые необходимо прилагать к ходатайству, рекомендации об учете тех или иных факторов при рассмотрении ходатайств о помиловании, без перечисления категорий осужденных, к которым, как правило, не применяется помилование, что необоснованно сужает конституционное право каждого осужденного на обращение с ходатайством о помиловании.

Четкое, ясное закрепление основополагающих аспектов помилования в уголовном законодательстве, а также нормативное установление сроков прохождения и рассмотрения ходатайств о помиловании на всех, без исключения, стадиях в соответствующем Положении, утвержденном Указом Президента Российской Федерации, будут способствовать единообразному пониманию, толкованию и применению этого важнейшего уголовно-правового института, сущностное содержание которого заключается в конституционном праве каждого осужденного на обращение с ходатайством о помиловании.

Список библиографических ссылок

1. Гришко А. Я. Амнистия и помилование. Рязань, 2006. С. 6; Гришко А. Я., Потапов А. М. Амнистия. Помилование. Судимость. М., 2009. С. 10.

2. Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации: утв. Указом Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500 (в ред. Указов Президента РФ от 16.03.2007 г. № 359, от 19.05.2009 г. № 567).

© Р. А. Базаров, 2012