

М. Т. Аширбекова

О РАЗУМНОМ СРОКЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Соблюдение разумного срока производства по уголовному делу характеризует не только уровень защиты прав и свобод человека, но и определяет в целом качество процессуального производства. Требование о соблюдении разумных сроков производства вытекает из смысла принципа публичности, обязывающего уполномоченных субъектов организовывать своевременное установление обстоятельств уголовного дела.

Ключевые слова: принцип уголовного процесса, разумный срок, организация производства.

М. Т. Ashirbekova

ABOUT THE REASONABLE TERM OF CRIMINAL PROCEEDINGS

The observance of the reasonable term of criminal proceedings not only characterizes the level of protection of human rights and freedoms but also determines the quality of legal proceedings on the whole. Requirement to observe the reasonable term of criminal proceedings comes from the content of the publicity principle obliging the authorized individuals to timely arrange the establishment of the criminal case circumstances.

Keywords: principle of criminal procedure, reasonable term, organization of legal proceedings.

Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ в УПК РФ была включена новая статья 6.1, вводящая в законодательную ткань понятие «разумный срок» [1]. Кроме того, в указанной статье содержатся и такие новые понятия, как «своевременность», «достаточность и эффективность» действий субъектов, ведущих уголовный процесс. В результате этих дополнений «разумный срок» предстает как особый вид сроков в рамках уже определенных законом временных периодов, предпосланных для производства по уголовному делу во всех стадиях, включая время для свершения процессуальных действий, принятия процессуальных решений. Разумный срок — это срок, отвечающий интересам вовлекаемых в уголовное дело частных лиц, но не превышающий те сроки, которые получили формальное определение в законе.

Понятие «разумный срок» воспринято из Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, предусматривающей право каждого на судебное разбирательство в разумные сроки (ч. 3 ст. 5, ч. 1 ст. 6). Известно, что и до

внесения в УПК РФ указанных выше изменений и дополнений значительную долю в числе обращений российских граждан в Европейский суд составляли жалобы в связи с нарушением права на разумный срок уголовного судопроизводства. Поэтому применение понятия «разумный срок» имеет свою прецедентную историю, что отражено в ряде решений Европейского суда по правам человека.

Так, 18 июня 2009 г. Европейский суд по правам человека по делу «Сухов против России» (Sukhov v Russia) установил нарушение ч. 1 ст. 6 Европейской конвенции. Предварительное расследование по обвинению Сухова, сотрудника милиции, в получении взятки (ч. 1 ст. 290 УК РФ) неоднократно приостанавливалось и возобновлялось, и в общей сложности длилось почти три года. В суде первой инстанции рассмотрение данного дела назначалось двадцать шесть раз, из них в тринадцати случаях переносилось и откладывалось в связи с неявкой свидетелей со стороны обвинения, смены состава суда, из-за болезни обвиняемого. В

итоге общая продолжительность производства по данному делу составила почти семь лет и была признана Европейским судом как чрезмерная. Европейский суд установил, что затягивание процесса по вине Сухова и его защитника составило лишь десять месяцев, основной же причиной затягивания процесса была неэффективность действий органов уголовной юстиции России [2].

Обеспечение разумного срока судопроизводства по каждому конкретному делу вытекает из принципа публичности, обращающего требование ко всем субъектам, ведущим уголовный процесс, в целом обеспечивать права и интересы участвующих в деле частных лиц. Но делать выводы о нарушении разумного срока производства и принимать меры для устранения последствий таких нарушений вправе только председатель суда (ст. 6.1 УПК РФ), прокурор и руководитель следственного органа (ч. 2 ст. 123 УПК РФ). При этом надо иметь в виду, что понятия «разумный срок», «своевременность», «достаточность и эффективность» действий субъектов, ведущих уголовный процесс, относятся к числу оценочных понятий, которые и подлежат применению указанными субъектами уголовного процесса.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает специальную процедуру установления нарушений разумного срока судопроизводства по заявлениям участвующих в деле лиц. Так, закон обязывает прокурора и руководителя следственного органа производить для разрешения таковых заявлений определенные проверочные действия, устанавливать на основе их результатов факты неоправданного затягивания производства по делу. При установлении действий (бездействия) и решений дознавателя или следователя, поставивших под угрозу соблюдение разумного срока, прокурор и руководитель следственного органа специальным постановлением обязывают следователя или дознавателя ускорить производство по уголовному делу, а также выполнить в определенные сроки конкретные процессуальные действия (ч. 2.1 ст. 124 УПК РФ). Очевидно, что такого рода постановления являют собой новую разновидность процессуальных

решений, в которых разрешаются вопросы, напрямую не связанные с установлением обстоятельств предмета доказывания.

Тем не менее в досудебном производстве в связи с заявлениями заинтересованных лиц возникает локальный правоприменительный цикл, представляющий, как думается, особенный вид процессуального производства. В рамках этого производства устанавливаются фактические обстоятельства, квалификация которых как нарушений разумных сроков должна быть дана с позиций положений ст. 6.1 УПК РФ. При этом такие факты, образуя уголовно-процессуальное нарушение, влекут в досудебном производстве только восстановительные санкции. Иными словами, постановление прокурора и руководителя следственного органа имеет цель оптимизировать ход производства по уголовному делу, не допустить существенного нарушения разумных сроков, в конечном счете обеспечить качество производства по уголовному делу.

Применительно к этапам судебного производства по уголовному делу обязанность восстановления последствий нарушения разумных сроков или же предотвращения таких нарушений возлагается на председателя суда. В соответствии с положениями чч. 5, 6 ст. 6.1 УПК РФ председатель суда как должностное лицо рассматривает и разрешает заявления заинтересованных лиц об ускорении производства по уголовному делу.

Устанавливая в деятельности суда, в производстве которого находится уголовное дело, обстоятельства, дающие основания для вывода о нарушении разумных сроков, председатель суда выносит правоприменительный акт — мотивированное постановление, в котором также может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и указаны процессуальные действия, необходимые для ускорения рассмотрения дела.

Таким образом, положения ст. 6.1, ст. 123, 124 УПК РФ обнаруживают, что право на разумный срок обеспечивается определенными процессуальными средствами, реализация которых объективно не связана с выявляемым основным материально-правовым отношением — уголовно-

правовым отношением. Поэтому процессуальная деятельность, регулируемая перечисленными нормами, не детерминирована уголовно-процессуальными функциями перечисленных публичных субъектов уголовного процесса: она осуществляется в интересах участвующих в деле лиц вне зависимости от наличия у последних интереса, связанного с исходом дела.

Важность права участвующих в деле лиц на разумный срок уголовного судопроизводства повлекла дальнейшее развитие в регламентации процессуальных средств его обеспечения.

Так, в соответствии с частью 3 новой статьи 389.2 УПК РФ судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки, препятствующие дальнейшему движению дела, входят в круг промежуточных решений, которые могут быть обжалованы в апелляционном порядке [3]. Речь идет об обжаловании действий и решений суда первой инстанции до вынесения им итогового решения (приговора, постановления о прекращении уголовного дела).

Таким образом, применительно к производству по делу в суде первой инстанции участвующие в деле лица располагают двумя способами защиты своего права на разумный срок судопроизводства. Первый — путем обращения непосредственно к председателю суда, отвечающего за организацию деятельности суда, где рассматривается уголовное дело по первой инстанции; второй — путем обращения с апелляционной жалобой на промежуточное решение в суд апелляционной инстанции.

Показательно, что закон не указывает, какие именно решения суда первой инстанции могут быть обжалованы заинтересованными лицами как затрагивающие их право на разумный срок судопроизводства. Очевидно, к ним могут быть отнесены судебные решения о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ; о приостановлении производства по уголовному делу; об отложении судебного разбирательства; о назначении и производстве судебной экспертизы, если автор апелляционной жалобы не считает ее необходимой и, кроме того, полагает, что ее производство затягивает

рассмотрение и разрешение уголовного дела по существу и т. п.

Определение разумных сроков, по понятным причинам, не может происходить без учета формальных сроков, отмеренных для производства в той или иной стадии процесса. Формально определенный «жесткий» процессуальный срок — продукт нормативистского подхода к регулированию процессуальной деятельности, понятие «разумный срок» — продукт естественно-правового подхода.

В ч. 2 ст. 6.1 УПК РФ законодатель, допуская возможность продления установленных законом (формальных) сроков, предупреждает, что такой вид процессуальной деятельности, как уголовное преследование, а также такие виды процессуальных решений, как назначение наказания и прекращение уголовного преследования, должны быть произведены в разумные сроки. Указание в ч. 2 ст. 6.1 УПК РФ на момент назначения наказания как крайнюю границу разумного срока вряд ли согласуется с положениями ч. 2 ст. 8 УПК РФ. Понятно, что лицо признается виновным в совершении преступления и подвергается наказанию только по приговору суда и в порядке, установленном законом, т. е. в результате судебного разбирательства. Потому в рассматриваемой части ст. 6.1 УПК РФ логично было бы дать указание на период производства по уголовному делу — судебное разбирательство в суде первой инстанции.

В части же 3 ст. 6.1 УПК РФ законодатель весьма определенно указывает, что разумный срок «включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора». Этим подчеркивается значимость указанных периодов, на которых движение дела не должно «буксовать».

В то же время нельзя не отметить, что закон не фиксирует момента начала осуществления уголовного преследования. Существующие же в науке уголовно-процессуального права на этот счет различающиеся суждения, безусловно, могут определять предпочтения правоприменителей и формировать их усмотрение, но вряд ли будут

равным образом соответствовать интересам участвующих в деле лиц.

Поэтому определенная в чч. 2 и 3 ст. 6.1 УПК РФ регламентация периодов процессуальной деятельности, увязываемая с понятием разумный срок, не кажется удачной. В названных нормах в одном ряду перечисляются уголовное преследование как вид процессуальной деятельности, так и процессуальные решения, отражающие итоги не только уголовного преследования, но рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу. Иными словами, указываются по определению различающиеся категории. На наш взгляд, предпочтительнее прибегнуть в законе к указанию конкретных периодов, оцениваемых как осуществленные в неразумный срок, тем более, что не все периоды процессуального производства по уголовному делу темпорально определены в законе. К примеру, закон не устанавливает срока рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу в суде первой инстанции. Понятно, что установление единого срока для рассмотрения и разрешения в суде первой инстанции всех категорий уголовных дел по определению невозможно.

Думается, что в части 2 ст. 6.1 УПК РФ целесообразно указать: период предварительного расследования; период осуществления прокурором действий в порядке ст. 221, 226 УПК РФ; период осуществления действий судьей по разрешению вопросов по поступившему уголовному делу в суд в порядке ст. 227 УПК РФ; период судебного разбирательства в судебном заседании; период рассмотрения уголовного дела в апелляционной инстанции; период рассмотрения уголовного дела в суде кассационной инстанции; период повторного рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции; период рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговора; период производства в суде надзорной инстанции.

Список библиографических ссылок

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федерального закона «О компенсации за нарушение права на разумный срок судопроизводства или права на исполнение судебного акта в разумный срок»: федер. закон от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ // Рос. газ. 2010. 4 мая.

2. См.: Европейский центр защиты прав человека [Электронный ресурс]. URL: <http://ehracmos.memo.ru/page> (дата обращения: 15.02.2011).

3. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: федер. закон от 29 декабря 2010 г. № 433 // Рос. газ. 2010. 30 дек.

© М. Т. Аширбекова, 2012