

***А. Н. Левушкин***

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ РОДИТЕЛЕЙ ПО ВОСПИТАНИЮ ДЕТЕЙ**

Исследование некоторых процессуальных вопросов реализации прав и обязанностей родителей по воспитанию детей представляется весьма актуальным в современной России. При этом наибольший интерес представляют споры о месте жительства несовершеннолетнего ребенка при раздельном проживании родителей и споры об участии отдельно проживающего родителя в воспитании ребенка. В статье также рассмотрены актуальные вопросы исполнения решений об определении места жительства ребенка.

*Ключевые слова:* родители, дети, воспитание детей, спор о детях, исполнение решения.

***A. N. Levushkin***

## **SOME PROCEDURAL ISSUES OF EXERCISING PARENTS' RIGHTS AND OBLIGATIONS ON CHILD-REARING**

The research of some procedural issues of exercising parents' rights and obligations on child-rearing is considered to be of current interest in present-day Russia. Along with this, the disputes about the underage child's place of residence when parents live apart and about participation of a parent who lives separately in child-rearing are of special concern. The article also concentrates on the topical issues of execution of decisions to determine the child's place of residence.

*Keywords:* parents, children, child-rearing, dispute about children, execution of decision.

Существует два вида споров родителей о воспитании детей:

— споры о месте жительства несовершеннолетнего ребенка при раздельном проживании родителей;

— споры об участии отдельно проживающего родителя в воспитании ребенка [1, с. 170].

*Споры о месте жительства несовершеннолетнего ребенка при раздельном проживании родителей.* Данный вид спора является одним из самых распространенных и самых тягостных, так как в данном случае фактически родители делят ребенка. С увеличением числа разводов актуальность данных споров возрастает. Для данной категории споров характерна тщательная досудебная подготовка дела. Представитель органа опеки и попечительства обследует условия проживания матери и отца, выясняет материальное и семейное положение родителей,

возможность каждого из них создать достойные условия проживания и воспитания ребенка, выясняет нравственные качества родителей, а кроме того, выявляет наличие и степень привязанности ребенка к матери и отцу, желание ребенка жить с матерью или отцом [2, с. 78]. На основании собранных сведений составляется заключение органа опеки и попечительства, которое затем направляется в суд. Однако оно не предопределяет решение суда и носит лишь рекомендательный характер.

Дело о месте жительства ребенка разбирается в судебном заседании. В обществе сложилось мнение, что судья в случае спора о детях обязательно отдаст ребенка матери. Однако законодательство не устанавливает никаких преимуществ матери перед отцом при разрешении данного спора. Судья прежде всего руководствуется интересами детей. Поэтому суд

учитывает моральный, нравственный облик родителя, его качества как воспитателя. Несомненно, суд принимает во внимание и привязанность ребенка к отцу или матери, выясняет его мнение по существу спора. Практика показывает, что суд учитывает желание ребенка, достигшего десятилетнего возраста. Мнение

ребенка выясняется не в судебном заседании, а в совещательной комнате, в присутствии педагога. Но оно не предрешает исхода спора, так как иногда желание ребенка можно «купить». Поэтому оно лишь учитывается судьей. Кроме того, суд учитывает возраст ребенка, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и др.). Необходимо заметить, что более выгодное материальное положение не дает никакого преимущества, если другой родитель имеет пусть относительно небольшой, но постоянный и достаточный заработок, обладает приемлемым жилым помещением.

Судебная практика показывает, что в случае спора о судьбе ребенка, не достигшего 10 лет, суд почти однозначно отдает его матери, так как считается, что до 10 лет ребенок биологически связан с матерью и ему почти в любом случае будет легче с ней. Однако после достижения ребенком 10 лет практика другая: почти 35 % споров разрешаются в пользу отца [3, с. 19].

Главная проблема исполнения решений об определении места жительства ребенка заключается в том, что «проигравшая сторона» не готова и вряд ли когда-либо будет готова признать такое решение суда, поскольку такое решение в ее глазах и понимании приравнивается к добровольной отдаче собственного ребенка «ненавистному супругу/супруге», и посему, по ее мнению, является неправильным и незаконным.

Как неоднократно отмечалось специалистами, на всех этапах судебного разбирательства, затрагивающего права и интересы ребенка, именно интересы несовершеннолетнего подлежат приоритетной защите. Соответственно, и на стадии исполнительного производства по данной

категории дел очень важно в максимальной степени соблюдать интересы самого ребенка, под которыми понимается создание условий, исключающих причинение несовершеннолетнему душевной и физической травмы в момент исполнения судебного решения. В частности, Верховный суд Российской Федерации обязывает суды при определении порядка участия отдельно проживающего родителя в воспитании ребенка предупредить другого родителя о возможных последствиях невыполнения решения суда (п. 3 ст. 66 СК РФ).

Требования судебного пристава-исполнителя, направленные на реализацию решения, относятся к числу обязательных (ст. 4 ФЗ «Об исполнительном производстве» [4], ст. 14 Федерального закона «О судебных приставах» [5], далее — ФЗ «О судебных приставах»). Если судебному приставу-исполнителю препятствуют в совершении исполнительных действий или его жизни или здоровью угрожает опасность, ему необходимо содействие сотрудников полиции в пределах предоставленных им ФЗ «Об исполнительном производстве» прав [6, с. 3].

При этом хотелось бы отметить, что законодатель не предусмотрел никакого эффективного механизма ответственности за неисполнение решения суда по данной категории дел. Конечно, ст. 113 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено наложение штрафа на должников, не выполняющих установленных в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем, а также наложение штрафа за повторное неисполнение требований судебного пристава-исполнителя. Размер этого штрафа предусмотрен ст. 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [7]. Интересно, что максимальные размеры штрафа за первичное и повторные неисполнения совпадают — 2500 руб. И, к сожалению, также стоит отметить, что такой размер ответственности может повлиять на должника в случаях исполнения решения суда об определении места жительства его ребенка только в случаях многократного неисполнения

требований судебного пристава-исполнителя, когда размеры штрафов будут суммироваться в порядке п. 3 ст. 113 ФЗ «Об исполнительном производстве». С другой стороны, также существует механизм ограничения лицу выезда за пределы Российской Федерации. Но такой метод имеет на должников по данной категории дел еще меньшее воздействие, ведь он может быть действенным только по отношению к лицам, чьи выезды за границу имеют постоянный и регулярный характер, и связаны, например, с осуществлением трудовой функции. Для всех остальных лиц, которые, может быть, никогда и не выезжали за пределы Российской Федерации, такие меры являются не более чем «бумажкой» судебных приставов. Потому подобные методы воздействия на должников, уклоняющихся от исполнения решения суда, на наш взгляд, нельзя считать действенными [6].

Иногда, когда решение реально не исполняется, следует ставить вопрос о правильности и своевременности действий судебного пристава-исполнителя. В соответствии с пп. 1, 2 ст. 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации постановления судебного пристава-исполнителя, их действия (как и бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием). Такое заявление об оспаривании подается в суд, в районе деятельности которого находится исполнительное производство. Аналогичная норма установлена действующим ФЗ «Об исполнительном производстве» (ст. 122, 128). Судебный пристав-исполнитель в порядке исполнения переданных для принудительного исполнения документов вправе произвести действия, предписанные исполнительным листом, в порядке, установленном законом.

*Споры об участии отдельно проживающего родителя в воспитании ребенка.* К сожалению, данный вид споров является также достаточно распространенным явлением. В любом случае отдельно проживающий родитель достаточно ущербно участвует в воспитании ребенка, так как для полноценного, эффективного воспитания

необходимо проживание под одной крышей.

Отдельно проживающий родитель не просто имеет право на общение с ребенком, участие в его воспитании, в решении вопросов получения ребенком образования, но и обязан это делать [8]. Необходимо отметить, что родитель не лишается этого права даже в том случае, если он проживает в другом государстве. Поэтому государство пытается предоставить определенные правовые гарантии отдельно проживающему родителю.

Родители вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка. Но даже если такое соглашение отсутствует, родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка

с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию [8].

Суд разрешает спор об участии отдельно проживающего родителя в воспитании ребенка, исходя исключительно из интересов ребенка. Для данной категории дел характерна такая же тщательная досудебная подготовка, проводимая органом опеки и попечительства, который затем составляет свое заключение по данному вопросу.

Исполнение решения суда отличается определенной спецификой. Сначала при невыполнении решения суда к виновному родителю применяются меры, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством (штрафы). При злостном невыполнении решения суд по требованию родителя, проживающего отдельно от ребенка, может вынести решение о передаче ему ребенка, исходя из интересов ребенка и с учетом его мнения.

Многие ученые справедливо критикуют данное положение. Ведь зачастую в случае передачи ребенка другому родителю ситуация повторяется в зеркальном отражении: теперь другой родитель препятствует контактам. Но ведь нельзя же перекидывать ребенка, как мячик, от одного к другому! Ведь от этого страдает в большей мере

сам ребенок. Поэтому при злостном неисполнении решения суда негативное правовое последствие должно наступать не автоматически. Суды должны обращать внимание на оговорку закона: «Исходя из интересов ребенка и с учетом мнения ребенка». Представляется, что передача ребенка другому родителю возможна только с учетом всех обстоятельств, имеющих значение при разрешении предыдущего спора, спора о месте жительства несовершеннолетнего ребенка при раздельном проживании родителей.

### Список библиографических ссылок

1. Семейное право: учебник / Б. М. Гонгало [и др.]. М.: Статут, 2008. С. 170.
2. Иванова С. А. Правовые проблемы защиты жилищных прав несовершеннолетних // Адвокат. 2010. № 1. С. 78.
3. Михайлова И. А. Законодательство, регламентирующее установление происхождения детей, нуждается в корректировке // Вопросы ювенальной юстиции. 2009. № 2. С. 19.
4. Об исполнительном производстве: федер. закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 06.12.2011 г.) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.
5. О судебных приставах: федер. закон от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ (ред. от 06.12.2011 г.) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3590.
6. Сахно Д. К. Исполнение решений суда об определении места жительства ребенка // Исполнительное право. 2011. № 1. С. 3.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 01.03.2012 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
8. Громоздина М. В. Правовые аспекты раздельного проживания родителей // Право и политика. 2009. № 11. С. 23—47.

© Левушкин А. Н., 2012