

**Ю. В. Третьяков**

## **СТАНОВЛЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ ДЛЯ НУЖД УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

В статье рассматривается становление и развитие специальных экономических знаний для нужд уголовного судопроизводства, главным образом, оперативных сотрудников полиции и следователей, занимающихся раскрытием и расследованием экономических преступлений.

*Ключевые слова:* раскрытие, расследование, преступление, экспертиза, орган дознания, следователь, специалист-экономист, аудиторская проверка, судебное производство.

**Y. V. Tretyakov**

## **FORMATION OF SPECIAL ECONOMIC KNOWLEDGE FOR THE NEEDS OF CRIMINAL PROCEEDINGS**

The article focuses on the formation and development of special economic knowledge for the needs of criminal proceedings, mainly for field officers of police and investigators dealing with the clearance and investigation of economic crimes.

*Keywords:* clearance, investigation, crime, examination, agency of inquiry, investigator, economic specialist, audit, court proceedings.

Каждое преступление оставляет следы на предметах материального мира, в памяти людей и документах, поэтому их сбор, фиксация, исследование обеспечивают полное и объективное выявление, раскрытие и расследование преступлений, своевременное установление и изобличение круга подозреваемых лиц, обоснованное привлечение их к уголовной ответственности. Однако исследованию вопросов, касающихся определения понятия специальных экономических знаний, механизма их использования по делам о преступлениях экономической направленности в науках юридического цикла уделялось недостаточное внимание.

Счетоводство возникло в Шумере в 3200 г. до нашей эры, записи велись на глиняных табличках, папирусе, что привело к возникновению речи и письменности. В книге Премудрости Израиля предписывалось: «Если что выдаешь — выдавай счетом и весом и делай всякую выдачу и прием по записи» [1, с. 27].

В Афинах торговцы высекали отчеты о счетоводстве на камне, чтобы каждый желающий мог их проверить, а казначеи храмов выставляли перечень доходов и расходов собственников на всеобщее обозрение в городе между двумя панатенями. Интересы государственной казны, использовавшей труд чиновников, требовали преумножения казенного имущества, обеспечения его сохранности от злонамеренных посягательств. Древнеримский философ Аристотель именовал чиновников, которым поручалась проверка отчетов о счетоводстве, «эвзинами» и «логистами». Если кто-либо из чиновников не отдавал отчет о счетоводстве, то он подвергался тюремному заключению с конфискацией имущества или смертной казни.

Средиземноморские купцы создали в XV в. посреднические суды, с их появлением записи экономических сделок приобрели правовую регламентацию. В XVIII в. в Англии шотландские коммерсанты стали применять проверки своих предприятий регулярно, так как

результативность их была очевидной. Итальянские ученые синтезировали учет с точки зрения юридических и экономических целей, усматривали в нем функции контроля по проверке движения ценностей, собственных средств и выявления итогов экономической деятельности собственника [2, с. 410].

В 1870 г. в Германии был принят закон «Об акционерных обществах», созданные при таких обществах Советы проводили проверки балансов и отчетов о распределении прибыли. Данный Закон не предусматривал, кем должна быть проведена проверка — собственными специалистами-экономистами или привлеченными со стороны. Специалисты-экономисты Соединенных Штатов Америки оценивали деятельность предприятий по плану и факту, при этом себестоимость формировалась путем списания затрат по нормам и сравнивалась с фактическими расходами, что позволяло выявлять резервы и недостатки, указывающие на злоупотребления [3, с. 13].

Во Франции ученые Е. Леоте и А. Гильбо утверждали, что специалисты-экономисты должны действовать от имени собственников, отвечать перед ними за принятые решения, кроме случаев злоупотреблений [4, с. 78].

В большинстве из числа вышеуказанных стран специалисты-экономисты стали совершенствовать учет и отчетность, вести консультационную деятельность по их правовому регулированию, приглашаться в суд по делам о сокрытии собственниками размеров прибыли. Очевидным стало различие между экспертом — собирателем доказательств и экспертом — помощником судьи в принятии решений по делу. С 1992 г. в Италии специалисты-экономисты, сдавшие экзамены по экономике, бухгалтерскому учету, праву, вычислительной технике и информатике, наделялись правом ведения аудиторской деятельности под контролем министерства юстиции.

Что касается Древней Руси, то здесь становление и развитие специальных экономических знаний осуществлялось самобытно. Так, судопроизводство периода Русской Правды в XI—XIII вв. было

обвинительным, доказательства в суде подтверждались формальными средствами: признанием, целованием креста и т. п. В русском законодательстве XVI—XVII вв. упоминаний об использовании специальных знаний сведущих лиц не было ни в Судебнике 1550 г., ни в Соборном уложении 1649 г. [5, с. 23].

Указом русского царя в 1699 г. впервые было закреплено право использования знаний сведущих лиц, которыми выступали дьяки и подьячие приказов, для порядка исследования подписей в крепостных актах, если в них возникли сомнения [6, с. 58].

В XVIII—XIX вв. Россия заимствует отдельные положения римского права, германского инквизиционного и следственного порядка разбирательства уголовных дел: для получения признательных показаний в совершении преступных деяний стали применяться пытки, приглашаться сведущие лица для дачи пояснений, интересующих следствие и суд [7, с. 31].

На дальнейшее развитие специальных знаний сведущих лиц оказал влияние Устав уголовного судопроизводства 1864 г., в ст. 325 которого предусматривалось, что «... сведущие люди приглашаются в тех случаях, когда для точного уразумения встречающегося в деле обстоятельства необходимы специальные сведения или опытность

в науке, искусстве, ремесле, промысле или в каком-либо ином занятии» [8, с. 44—47].

Закрепленное в Уставе уголовного судопроизводства положение повлекло за собой полемику по данной проблеме, необходимость проведения исследований в области целого ряда наук.

В частности, Я. И. Баршев предложил сведущих лиц относить «...к категории ученых свидетелей, а их показания к особой разновидности свидетельских показаний...». В. Д.

Спасович полагал, что «...экспертиза — это разновидность осмотра, производящегося при помощи специально подготовленных людей, а эксперты являются помощниками судей [9, с. 195].

Ученые А. Х. Гольмстен, Г. Ф. Шершеневич обратили внимание на классовый характер

экономики и юридической науки, диаметрально противоположные их цели и задачи. Развитие института сведущих лиц в области применения специальных экономических знаний в уголовном и гражданском процессах происходило в рамках исследования научных основ учета и бухгалтерской экспертизы. Е. М. Буринский указывал на недопустимость смешивания в «общем» понятии «экспертиза» ее другие виды и обосновал это на примере экономической экспертизы. Он привел разные роли экспертов: первый только отвечает на поставленные вопросы; второй приводит и может искать доказательства [10, с. 42].

В 1911 г. при прокуратуре Петербургской Судебной палаты появились первые лаборатории по применению специальных сведений и опытности в известных отраслях человеческого знания. В них сведущие люди оказывали услуги делу правосудия: разъяснение вопросов о подлогах, установление правильного взгляда на письменные документы, их исследование для выяснения уголовно-судебной истины [11, с. 156].

В 1913 г. С. Ф. Иванов написал научный труд «Бухгалтерская экспертиза в судебном процессе», который получил международное признание и положил начало становлению, развитию и дальнейшему совершенствованию в нашей стране специальных экономических знаний [12, с. 37].

Проведенное нами исследование показало, что вплоть до 1925 г. для разбирательства по делам о хозяйственных преступлениях правоохранительные и судебные органы сами назначали в качестве экспертов специалистов из числа счетных работников и экономистов. В 1925 г. Совет народных комиссаров СССР утвердил Положение об Институте государственных бухгалтеров-экспертов при Народном комиссариате Рабоче-крестьянской инспекции (ИГБЭ НК РКИ). В соответствии с указанным Положением экономист-эксперт не обязательно должен быть судебным экспертом, но лишь он имел право выполнять эти функции.

Обязанности эксперта-экономиста были широкими, всем предприятиям, организациям и учреждениям, обязанным публичной отчетностью, надлежало пройти проверку эксперта, без

подписи которого отчет признавался недействительным. Институт государственных экспертов при Народном комиссариате Рабоче-крестьянской Инспекции полагал, что к судебной экспертизе будут привлекаться только его специалисты. Однако уголовно-процессуальный закон сохранял за следователем и судом право самостоятельно выбирать и назначать специалистов. Такой подход вызвал критику со стороны экономистов, не вошедших в состав специалистов института и состоявших в Объединении работников учета.

В 1936 г. при Прокуратуре СССР было создано Центральное бюро бухгалтерской экспертизы, которое в 1937 г. передали в ведение Наркомата юстиции СССР, а затем ликвидировали. В 1937 г. было образовано Бюро бухгалтерской экспертизы, и следственным органам возвратили право самим находить «сведущих лиц» [13, с. 17].

В связи с этим А. Я. Вышинский отметил: «Роль экспертов не ограничивается сообщением следователю или суду своих специальных знаний, а заключается в активном применении этих знаний к собиранию, обработке и оценке доказательственного материала по делу» [14, с. 210].

При Министерстве финансов СССР в 1952 г. организовано Бюро государственной экспертизы с филиалами при министерствах финансов союзных республик, областных и краевых финансовых отделах. Согласно утвержденному Положению и Инструкции по его применению предусматривалось: проведение экономических экспертиз по заданиям органов следствия, прокуратуры, суда и арбитража; подбор руководящих работников для филиалов и контроль за их работой; учет экспертов; разработка с прокуратурой и Министерством юстиции СССР методических указаний и инструкций в области использования специальных экономических знаний; разработка мероприятий по сокращению сроков производства экспертизы; разработка и проведение мероприятий по повышению квалификации специалистов-экономистов; обобщение практики работы судебной экономической экспертизы по обеспечению сохранности собственности и предотвращению злоупотреблений в хозяйственной сфере деятельности.

При Бюро сформировали Методический совет, его членами были известные специалисты-экономисты, представители Прокуратуры СССР, Министерства юстиции СССР и Государственного арбитража при Совете Министров СССР. Методический совет должен был оказывать помощь в расследовании преступлений. Все экспертизы надлежало производить в соответствии с нормами уголовного, уголовно- процессуального законодательства и методиками.

Из закрепленных в Уголовном кодексе норм следовало, что эксперт-экономист несет уголовную ответственность: за уклонение от явки по вызову следователя и судебных органов; отказ от исполнения своих обязанностей эксперта; отказ от дачи заключения; дачу заведомо ложного заключения; за оглашение данных предварительного следствия, дознания, ревизионного обследования без разрешения прокурора, следователя или должностного лица, проводившего дознание или ревизию.

Почти до 1953 г. разграничений между ревизией и экспертизой не было, но позже появилось их теоретическое обоснование со ссылкой на нормы уголовного процесса и ведомственных инструкций. К примеру, в ст. 133<sup>1</sup> УПК РСФСР 1961 г. «Участие специалиста» регламентировалась деятельность следователя по привлечению специалиста, в том числе экономиста, к участию в следственных действиях, а его процессуальное положение закреплялось в ст. 66, 67, 106 данного закона.

Следственно-судебная практика показала трудности, касающиеся правильной реализации специальных судебно-экономических знаний вследствие неполного урегулирования их процессуальных аспектов использования в форме специалиста (права, обязанности, ответственность и др.). В уголовном судопроизводстве образовались две крайности: а) специалисты не привлекались для участия в тех случаях, когда их помощь могла бы быть полезной; б) следователи и судьи не всегда правильно представляли себе назначение и роль специалиста.

В настоящее время в российском государстве и обществе происходят глобальные преобразования в системе правоохранительных органов, право-

применительной сфере, экономике, ключевые позиции которой подвергаются преступным посягательствам. В таких условиях реформирования неизбежно требуется соответствующее реальное и кардинальное изменение норм административной, уголовной ответственности за противоправные и преступные деяния в сфере экономики, модификация финансового, налогового, банковского, валютного и другого законодательства.

В целях решения задач в части повышения эффективности борьбы с новыми видами преступлений экономической направленности необходимы и новые подходы к применению специальных экономических, налоговых и иных специальных знаний. Очевидна потребность в проведении исследований, касающихся совершенствования теории, методологии и практики использования специальных экономических знаний оперативными сотрудниками полиции, следователями, судьями.

## Список библиографических ссылок

1. Соколов Я. В. Очерки по истории бухгалтерского учета. М., 1991. С. 27.
2. Melis F. Storia Delia Ragioneria. Bologna, 1950. С. 410.
3. Дмитриенко Т. М., Чаадаев С. Г. Судебная (правовая) бухгалтерия: учебник. М., 1998. С. 13.
4. Леоте Е., Гильбо А. Общие руководящие начала счетоведения / пер. с фр. Н. В. Богородского; под ред. А. П. Рудановского. М., 1924. С. 78.
5. Российское законодательство X—XX вв. Т. 3. М., 1985. С. 23.
6. Крылов И. Ф. Судебная экспертиза в уголовном процессе. Л., 1963. С. 58.
7. Смирнов В. П. История состязательности в науке российского уголовно-процессуального права // История государства и права. 2001. № 4. С. 31.
8. Крылов И. Ф. Судебная экспертиза в уголовном процессе. Л., 1963. С. 44—47.
9. Спасович В. Д. Сочинения. СПб., 1890. Т. 3. С. 195.
10. Буринский Е. М. Судебная экспертиза документов. М., 1903. С. 42.
11. Викторский С. И. Русский уголовный процесс. М., 1911. С. 156.
12. Иванов С. Ф. Бухгалтерская экспертиза в уголовном процессе. СПб., 1913.
13. Внуков В. И. Особенности назначения, производства и использования результатов независимых экспертиз при расследовании преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2004. С. 17.
14. Криминалистика / под ред. А. Я. Вышинского. М., 1935. С. 210.