

Н. Р. Туравец, Д. А. Воронов

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ОДНА ИЗ ХАРАКТЕРИСТИК ПРОФЕССИОНАЛЬНО ЗНАЧИМЫХ ЛИЧНОСТНЫХ КАЧЕСТВ БУДУЩИХ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ

В статье представлен анализ важнейшего профессионально значимого личностного качества будущего сотрудника полиции — ответственности и его формирования в процессе подготовки курсантов в вузах МВД России.

Ключевые слова: деятельность, личность, ответственность, критерий, формирование.

N. R. Turavets, D. A. Voronov

RESPONSIBILITY AS ONE OF THE CHARACTERISTICS OF PROFESSIONALLY SIGNIFICANT PERSONAL QUALITIES OF FUTURE POLICE OFFICERS

The article focuses on the analysis of the most important professionally significant personal quality of future police officers that is the responsibility and its development in the process of training of cadets of higher educational institutions of the Ministry of Interior of Russia.

Keywords: activities, personality, responsibility, criterion, development.

Разработка перечня качеств и ориентаций специалиста — достаточно сложная процедура, требующая подключения социологов, психологов, педагогов. Под личностными качествами специалиста исследователи понимают сенсорную организацию, темперамент, интеллект, уровень культуры, убеждения и т. д.

Одним из свойств, позволяющих мобильно принимать самостоятельные решения, является ответственность, которую следует считать наиболее важным и значимым критерием качества личности. Д. И. Фельдштейн отмечает: «Личностью в полноценном смысле этого слова может быть только общественно ответственный субъект» [1, с. 38].

Отметим, что ответственность является многогранным понятием. Оно рассматривается такими гуманитарными науками, как философия, педагогика, психология и др. В «Толковом словаре русского языка» под редакцией Д. Н. Ушакова указано, что «ответственность — это положение, при котором лицо, выполняющее

какую-либо работу, обязано давать полный отчет о своих действиях и принимать на себя вину за все возможные последствия в исходе порученного дела, в выполнении каких-нибудь обязанностей и обязательств. Аналогично трактуется «ответственность» в «Словаре русского языка» С. И. Ожегова. Автор связывает ответственность с обязанностью человека нести ее и отвечать за все свои действия и поступки. Ответственность, с одной стороны, есть возлагаемое на кого-либо или взятое кем-либо обязательство отчитываться в своих действиях и принятие на себя вины за возможные их последствия, а с другой стороны, ответственность — это серьезность, важность чего-либо [2].

Несмотря на множество точек зрения по толкованию понятия «ответственность» [3] отмечено, что сознание ответственности у каждого человека возникает и проявляется в процессе социального развития, профессиональной деятельности и формирования личности.

Анализ научных источников по проблеме ответственности свидетельствует, что это:

— способность предвидеть результаты своей деятельности (В. Л. Тугаринов, С. Л. Рубинштейн, О. Г. Дробницкий, И. Д. Зотов);

— мотив поведения личности (В. А. Крутецкий, Л. С. Славина, Л. И. Божович);

— общественные отношения (Ю. П. Сокольников, В. А. Марьенко, В. А. Артеменко, А. С. Макаренко);

— усвоенная система обязательств (Т. В. Машарова);

— нравственное качество личности (Н. К. Крупская);

— внутренний и внешний контроль (А. В. Петровский, Д. И. Фельдштейн, М. В. Панасенко);

— выработка твердых убеждений и потребность в ответственном поведении (В. Д. Хрущ);

— проявление общественной сущности человека (М. В. Барановская, А. В. Волнистова, Т. Ф. Шилова, С. Т. Шацкий);

— субъективное качество (Н. А. Головкин, А. Ф. Плахотный, Г. В. Фартухова, Ф. И. Косолапов, В. С. Марков, Э. Берн, Ф. Перлз, В. А. Сухомлинский);

— объективное и субъективное качество (С. Ф. Анисимов, Л. И. Грядунова, Р. И. Косолапов, Л. И. Ореховский);

— эмоциональное отношение (А. И. Борисова).

Отечественные психологи [4] ключевым понятием для определения ответственности считают «контроль». Так, Д. И. Фельдштейн рассматривает ответственность: как одну из форм самоконтроля; контроль с точки зрения соблюдения принятых норм и задач; чувство ответственности — эмоциональное переживание, сопровождающее и обеспечивающее самоконтроль. Исследователь А. В. Петровский выделяет две формы ответственности: внешнюю, обеспечивающую возложение ответственности на субъект за результаты его деятельности (подотчетность, наказуемость и т. д.) и внутреннюю — внутренние формы саморегуляции деятельности субъекта (чувство ответственности, чувство долга).

Анализ педагогической и психологической литературы свидетельствует, что иногда

наблюдается отождествление понятий ответственное отношение и ответственность как качество личности. На наш взгляд, ответственное отношение ситуативно, в то время как ответственность — устойчивое качество личности, ибо ответственность представляет собой способность человека предвидеть результаты своей деятельности и определять ее, исходя из того, какую пользу или вред она принесет человеку [5].

Ряд авторов считают, что не всякое отношение есть свойство личности. Личность имеет различные отношения (случайные, зарождающиеся, устойчивые, отмирающие), и лишь некоторые из них при определенных условиях могут стать качеством личности. Так, отмечены следующие стороны ответственности: объективная, которая заключается в совокупности требований, предъявляемых обществом, и субъективная как состояние сознания в форме осознания и чувства ответственности, долга, совести и т. д. [6].

Как объективная, так и субъективная составляющие ответственности предполагают обращение к субъекту ответственности. Известно, что внешнее поведение усваивается индивидом и становится его внутренним законом, побуждением. Процесс освоения личностью своей ответственности определяется многими факторами: познавательными, мотивационными, характерологическими, ситуационными, средовыми и др. Вследствие этого субъективная ответственность порой расходится с объективной. Считается, что на человеке лежит ответственность за принятие решений о том, что он хочет в жизни, поскольку личность обладает способностью мыслить, разрешать проблемы, принимать решения. Вся жизнь человека в конечном итоге зависит от принятого им решения о том, какой она может быть и какой человек ее хочет видеть [7].

В некоторых исследованиях ответственность рассматривается как мотив поведения личности и как компонент нравственного качества [8], то есть мотивы, характеризующие определенные отношения человека к данному поведению, в котором выражены те или иные нравственные

качества
и как усвоенные способы поведения.

В исследованиях по психологии ответственность выступает как свойство личности, характеризующее прежде всего ее социальную типичность. Такую же точку зрения можно увидеть и в работах классиков отечественной педагогики. Так, А. С. Макаренко считал ответственность социальным качеством личности. Он утверждал, что ответственность строится на отношениях зависимости [9]. Причем не только тогда, когда кто-то находится в беде или не может достичь желанной цели без участия другого, а также и тогда, когда сам человек считает, что от его труда и усилий зависит судьба общего дела. Автор говорил об установлении отношений «ответственной зависимости» у воспитанников в коллективе, считая ответственность одним из главных нравственных качеств членов любого коллектива. Идея ответственной зависимости нашла свое отражение в основе системы нравственного и трудового воспитания, в теории и практике А. С. Макаренко. Функция ответственности, по его мнению, в том и заключается, чтобы способствовать регулированию взаимоотношений и отношений между людьми [9].

Отечественный исследователь В. А. Сухомлинский понимал ответственность как личную, персональную проблему. Ответственность должна быть прежде всего перед своей совестью. Только она характеризует способность личности самостоятельно формулировать нравственные обязанности, требовать от себя их выполнения и осуществлять самооценку и самоконтроль [10].

На взаимосвязь ответственности и совести указывали С. Ф. Анисимов, В. И. Бакштановский, З. А. Бербешкина, О. Г. Дробницкий, А. О. Лосский и др. [11]. Ответственность и совесть находятся в органическом единстве, и недооценка этого ведет к негативным результатам в нравственном развитии личности. З. А. Бербешкина отмечает, что без моральной ответственности личности перед обществом не существует совестливости. Ответственность влияет на совесть как на самооценку человеком

своих поступков, действий и их мотивов перед лицом общественного мнения других людей.

В этике ответственность рассматривается как категория, отражающая особое социальное и морально-нравственное отношение личности к другим людям, к обществу, которая характеризуется выполнением своего нравственного долга. Категория ответственности составляет философскую и социологическую проблему соотношения способности и возможности человека выступать в качестве субъекта своих действий и более конкретные вопросы: способность человека сознательно выполнять определенные требования и осуществлять стоящие перед ним задачи; совершать правильный моральный выбор, достигать определенного результата, а также связанные с этим вопросы правоты или виновности человека, возможности ободрения или осуждения его поступков, вознаграждения или наказания [12].

Для сотрудников полиции ответственность — это качество, которое помогает ему в соответствии с законом разрешать социальные и межличностные конфликты, совершать правильный нравственный выбор, так как это человек, которому доверено решать судьбы других людей, которому вверена государственная власть, а потому он должен обладать развитым чувством ответственности за свои решения, действия и поступки. Ответственность имеет взаимосвязь с таким личностным качеством, как справедливость. Ответственность характеризуется выполнением своего долга и нравственных норм, а справедливость — есть неуклонное стремление к истине.

В работах классиков педагогики необходимым условием развития ответственности является включение в активную, самостоятельную деятельность, вне которой нельзя говорить о проявлении и развитии ответственности. В исследованиях встречаются различные подходы к *сущности* ответственности. На наш взгляд, это обусловлено тем, что она является сложным образованием, выступает и рассматривается авторами: со стороны

самоопределения — как результат деятельности, ее качественная характеристика; со стороны субъекта самоопределения — как предпосылка и результат самоопределения. Сопоставление этих точек зрения нам представляется важным, так как позволяет рассматривать ответственность с разных сторон, точнее определить ее сущность и характерные особенности.

Так, ряд авторов [13], давая оценку такому личностному качеству, как ответственность в контексте результата самоопределения, определяют ее с точки зрения самостоятельной созидательной деятельности на основе осознания своих потребностей, возможностей и способностей. Ответственность является результатом деятельности. Ученые определяют ее как качество личности, раскрывающее поведение на основе предвидения его последствий [14]. Иногда ответственность признается как осознанная необходимость, детерминирующая поведение самоопределяющейся личности. Кроме того, ответственность рассматривается как прочно усвоенная система обязательств, ставшая потребностью [15, с. 21].

Определяется ответственность в формировании профессионально значимых личностных качеств будущих сотрудников полиции как нравственное качество личности, которое заключается в осознании и переживании своего долга, выражающегося в мотивах, способах и привычках исполнительного поведения. Залог успеха формирования ответственности определяется адекватностью внешних воздействий внутренним запросам и потребностям курсантов и тем, насколько полно им осваивается это нравственное понятие. Курсант в процессе обучения в вузе МВД должен приложить максимум усилий по выработке у себя твердых убеждений и потребности в ответственном поведении.

Таким образом, ответственность предполагает не только знание нравственных норм и правил, способность человека заранее обдумывать и прогнозировать совершаемые действия и поступки, соотнося их с требованиями, но и готовность к самоорганизации деятельности,

готовность свободно брать на себя обязанности, которые предопределены профессиональными обязанностями будущего сотрудника полиции. В этом заключается и нравственная, и общественная сущность ответственности, которая представляет собой интегративное качество личности, детерминирующее активность субъекта на основе свободного выбора и предвидения его результатов, направленное на формирование и развитие личностного механизма контроля, способности отвечать за свои действия перед самим собой и обществом.

Список библиографических ссылок

1. Фельдштейн Д. И. Особенности личностного развития подростка в условиях социально-экономического кризиса // Мир психологии и психология в мире. 1994. № 10.
2. Советский энциклопедический словарь. 4-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1989.
3. Барановская Л. А. Формирование ответственности у студентов в процессе учебной деятельности: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Красноярск, 1996; Гладышева И. А. Педагогические условия воспитания социальной ответственности у студентов негосударственных вузов: дис. ... канд. пед. наук. М., 2007; Головкин Н. А. Свобода и моральная ответственность. М., 1972; Губачев М. Н. Социальная ответственность в системе ценностных ориентаций современного общества: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Уфа, 2004; Гурова Р. Г. Современная молодежь: социальные ценности и нравственные ориентиры // Педагогика. 2000. № 10. С. 45—49; Дементий Л. И. Ответственность как реалитет личности. М.: Информ-Знание, 2005; Дмитриева С. И. Социальная ответственность подрастающего поколения как фактор общественного прогресса. Одесса, 1998; Ореховский А. И. Ответственность и ее социальная природа: методический аспект. Томск, 1978; Панасенко М. В. Требования к личности и стилю работы учителя в системе воспитания ответственности подростков // Методы, приемы и технологии в педагогике ненасилия. СПб., 1999. Вып. 2. С. 77—81; Подольская Е. А. Ценностные ориентации и проблема активности личности. Харьков, 1991.
4. Фельдштейн Д. И. Психологические основы формирования нравственных качеств личности в подростковом возрасте: автореф. дис. ... д-ра психол. наук. Душанбе, 1969; Петровский А. В. Личность. Деятельность. Коллектив. М., 1982.
5. Косолапов Р. И. Свобода и ответственность. М., 1969.
6. Ореховский А. И. Ответственность и ее социальная природа: методический аспект. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1978.
7. Bern E. Ego states in psychotherapy // American journal of psychotherapy, 1957, 11: 293—309 p.
8. Божович Л. И. Вопросы психологии личности. М., 1964.
9. Макаренко А. С. Собрание сочинений: в 7 т. Т. 5: Проблемы школьного советского воспитания. 2-е изд. М.: Изд-во АПН, 1957.
10. Сухомлинский В. А. Рождение гражданина / пер. с укр. Н. Дангуловой; 3-е изд. М., 1979.
11. Анисимов С. Ф. Моральные ценности и личность / под ред. А. И. Титаренко, Б. О. Николаенко. М.: Изд-во МГУ, 1994; Бакштановский В. И. Прикладная этика: Опыт университетского словаря: учеб. пособие. Тюмень, 2001; Бербешкина З. А. Совесть как этическая категория: моногр. М.: Высш. школа, 1986; Дробницкий О. Г. Моральная философия: избр. тр. М.: Гардарики, 2002; Лосский Н. О. Условия абсолютного добра: основы этики, характер русского народа; вст. ст. А. И. Титаренко. М.: Политиздат, 1991.
12. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова; 7-е изд., перераб. и доп. М.: Республика, 2001.
13. Дробницкий О. Г. Понятие морали. М.: Наука, 1974; Зотов Н. Д. Нравственное самоопределение личности. М.: Знание, 1983.
14. Зотов Н. Д. Нравственное самоопределение личности. М.: Знание, 1983.
15. Машарова Т. В. Учебная деятельность как фактор социального самоопределения подростка: моногр. Киров, 1999.